

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Xxx**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

**Nr. 971/29.08.2007**

privind solutionarea contestației  
formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Xxx  
sub nr. **xxx/13.07.2007**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx cu adresa nr. xxx/284J/11.07.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Xxx sub nr. xxx/13.07.2007 asupra contestației formulate de

**S.C. XXXXX S.R.L.**  
cu sediul in Xxx, str. Xxxx, nr. xx, jud. Xxx

avand sediul procesual ales la  
**Societatea Civila de Avocati "XXXXXXXXX"**  
situata in Xxx, str. Xxxx, nr. xx ap. x jud. Xxx

inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Xxx sub nr. xxx/09.07.2007 si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. xxx/13.07.2007, a procedat la analiza documentelor depuse la dosar, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala Xxxxx S.R.L. formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 04.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx.

Suma totala contestata este in cuantum de **xxx lei RON** reprezentand:

- xxxx lei reprezentand taxe vamale, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei
- xx lei reprezentand comision vamal, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xx lei
- xxx lei reprezentand accize, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei

- xxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, impreuna cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de imputernicitul legal al societatii petente - Societatea Civila de Avocati "XXXXXXXXX", la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** In contestatie, societatea petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 04.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

- din simpla analizare si interpretare a dispozitiilor H.G. nr. 1114/2001 rezulta distinctia legala dintre indatoririle comisionarului vamal si cele ale titularului operatiunii de vamuire;

- din lecturarea prevederilor art. 95 din H.G. nr. 1114/2001 rezulta ca nu comisionarul vamal are obligatia de a prezenta declaratia vamala de tranzit, ci "aceasta obligatie cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii";

- se impune necesitatea unei diferentieri intre declaratia vamala in acceptiunea art. 95 din actul normativ mai sus aratat, respectiv declaratia vamala in detaliu si declaratia vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit, astfel "prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din HG nr. 1114/2001 (...) referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit";

- comisionarului vamal ii incumba obligatii fata de biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea "nu fata de biroul vamal de destinatie in cazul tranzitului, birou la care trebuie depusa declaratia vamala de tranzit"

**II.** Organele vamale, precizeaza ca la data de 30.07.2005 s-a derulat operatiunea de tranzit comun sub acoperirea documentului T1 nr. xxx/30.07.2005, destinat Xxx cu domiciliul in Xxx str. xxx nr. xxx, principal obligat SC Xxxxx SRL, privind introducerea in tara a unui autoturism marca xxx, serie sasiu xxx, termen de prezentare la Biroul Vamal xxx la data de 09.08.2005, in conformitate cu prevederile Ordinului nr. 629/2005.

Pana la termenul stabilit – 09.08.2005 – titularul de tranzit nu a prezentat marfurile impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie, obligatie prevazuta de art. 164(2) din Regulamentul vamal.

Nerespectarea acestei obligatii a fost comunicata Biroului Vamal Xxx de catre comisionarul in vama – SC Xxxxx SRL, cu adresa nr. 322/04.06.2007, prin care solicita incheierea din oficiu a tranzitului.

In conformitate cu dispozitiile pct. 9 – Tranzitul vamal din Ordinul nr. 629/2005, Biroul Vamal Xxx a procedat la incheierea din oficiu a tranzitului, emitand Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 04.06.2007

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Xxx este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal Xxx au stabilit în sarcina comisionarului vamal SC Xxxxx SRL de plată suma totală de xxx lei RON reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere aferente, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, SC Xxxxx SRL în calitate de comisionar în vamă, a îndeplinit în numele d-lui. Xxx, declararea operațiunii de tranzit având ca obiect autoturismul marca xxx, serie sasiu xxxxx, conform declarației vamale de tranzit T1RO nr xxx din 30.07.2005, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal xxx, pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“ART. 162

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

[...]

ART. 164

[...]

*(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.*”

coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

*(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.*

ART. 95

*In exercitarea activității comisionarului în vamă are următoarele obligatii:*

[...]

*e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare marfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie;*

[...]

*i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;*”

In speta sunt incidente si prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifica:

*“Comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitatile rezultate din aceste operatiuni,”*

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) si (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

*“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.*

*[...]*

*(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”*

### **LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006** privind Codul vamal al României

#### **“ART. 284**

*Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”*

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamale de tranzit TIRO nr xxx din 30.07.2005 nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC Xxxxx SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl. Xxx.

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ TIRO nr xxx/30.07.2005 este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC Xxxxx SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritatile vamale sunt indreptatite, in temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

*Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:*

*“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:*

*[...]*

*b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;”*

*ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.*

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la

momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ TIRO nr. xxx /30.07.2005 s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelu regim, respectiv la data de 09.08.2005.

Debitorul obligatiei de plata a ei este principalul obligat - SC Xxxxx SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind raspunzatoare, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Xxx, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ TIRO nr xxx/30.07.2005, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de xxx lei RON reprezentand drepturi vamale asupra valorii autoturismului marca xxx, serie sasiu xxxx.

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost incheiata in termenul de 8 zile prevazut in Declaratia vamala de tranzit TIRO nr xxx/30.07.2005, in cazul de fata SC Xxxxx SRL raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Xxx, urmare adresei SC Xxxxx SRL nr. xxx/04.06.2007, inregistrata la Biroul Vamal Xxx sub nr. xxx/04.06.2007 prin care s-a solicitat incheierea din oficiu a declaratiei vamale de tranzit I xxx/30.07.2005 datorita faptului ca transportul si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, in mod corect si legal au stabilit ca SC Xxxxx SRL datoreaza drepturi vamale.

Referitor la obligatiile pe care petenta sustine ca le are comisionarul vamal, in conformitate cu prevederile art. 95 respectiv faptul ca acesta nu are obligatia prezentarii declaratiei vamale de tranzit, aratam urmatoarele:

*Petenta in mod discretionar invoca doar art. 95 alin. 1 lit. f), in conditiile in care la lit. i) a aceluasi articol se stipuleaza:*

*“i) sa plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plata nu s-a efectuat direct de către titularul operatiunii;”*

Diferentierea pe care societatea petenta o face intre o declaratie vamala in detaliu si o declaratie vamala de tranzit, nu este sustinuta cu nici un temei legal, SC Xxxxx SRL depunand declaratia vamala de tranzit TIRO nr xxx/30.07.2005, unde incasuta 50 – Principal obligat - este inregistrata SC Xxxxx SRL.

Mai mult, paragraful 2 din fila 2 a contestatiei, respectiv:

“in cazul tranzitului, declaratia vamala de tranzit are caracterul unei declaratii sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinatie, care are obligatia sa intocmeasca declaratia vamala in detaliu si sa o transmita biroului vamal care a acordat regimul de tranzit”

nu a putut fi luata in considerare din urmatoarele motive:

➤ conform art. 3 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza:

**“ART. 3**

*În aplicarea prevederilor prezentului cod, prin termenii de mai jos se înțelege:  
[...]*

*s) declarație vamală - actul unilateral cu caracter public, prin care o persoană manifesta, în formele și în modalitățile prevăzute în reglementările vamale, vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”*

*un birou vamal nu întocmeste o declarație vamală, biroul vamal nefiind o persoană care să manifeste “vointa de a plasa mărfurile sub un regim vamal determinat;”*

➤ *declarația vamală de tranzit nu poate avea caracterul unei declarații sumare, în situația în care declarația sumară este definită la art. 37 din HG nr. 1114/2001:*

**“ART. 37**

*(1) Declarația sumară se completează pe formularul prevăzut în anexa nr. 3 și se semnează de persoana care o prezintă.”,*

iar în Anexa 3 este prevăzut formularul declarației sumare, astfel:

**“ANEXA 3 la regulament**

**DECLARAȚIE SUMARĂ**

*nr. .... din .....*

1. Denumirea și sediul depozitarului .....
2. Expeditorul bunurilor .....
3. Destinatarul bunurilor .....
4. Felul bunurilor .....
5. Cantitatea bunurilor .....
6. Valoarea bunurilor .....

*Semnatura*

.....

**NOTA:**

*Se completează după documentele de transport sau comerciale care însoțesc bunurile.*

*Se înregistrează în registrul de evidență al biroului vamal.”,*

observandu-se în mod evident ca declarația vamală de tranzit în cauză are un alt format.

➤ În conformitate cu art. 162 din HG nr. 1114/2001:

**“ART. 162**

*(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit.*

*(2) Formularul declarației vamale de tranzit este prevăzut în anexa nr. 4.”*

s-a stabilit ca răspunderea revine titularului de tranzit, iar coroborat cu pct. 3 lit. e) din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, termenul de **principal obligat** este definit ca fiind persoana juridică care își exprimă vointa de a efectua o operațiune de tranzit comun prin depunerea declarației de

tranzit prevăzute în acest scop sau persoana fizica ce depune în nume propriu declarații de tranzit pentru vehiculele terestre.

La rubrica 50 din declaratia vamala de tranzit TIRO nr. xxx din 30.07.2005, principalul obligat, in operatiunea de tranzit este SC Xxxxx SRL; ca urmare in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecinta, avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, societatii petente ii revin obligatiile prevazute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declaratia vamala de tranzit, de a prezenta autoturismul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

In acest sens se face aplicarea si prevederilor pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, unde se stipuleaza ca:

*“9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:*

a) sa depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;

b) sa prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele insotitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și sa respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

*c) sa respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;*

*d) sa achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiți;*

*e) sa furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legatura cu operațiunile de tranzit comun.”*

Referitor la majorarile de intarziere aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate in Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura drepturilor vamale, stabilite in sarcina petentei, contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru debitul reprezentand majorari de intarziere in suma totala de xxx lei RON, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotararea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) si (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozitiile art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de **S.C. XXXXX S.R.L.** cu sediul in Xxx, str. Xxxx, nr. xx, jud. Xxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxx din data de 11.06.2007 emisa de Directia Regionala Vamala Xxxx – Biroul Vamal Xxx, pentru suma totala de **xxx lei RON** reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente, ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Xxx, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
XXXXX**