

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2004
privind contestatia formulata de
S.C. X S.R.L.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de catre Directia generala a finantelor publice asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal incheiat de catre o echipa mixta de control constituita in conformitate cu dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 1184/2001 si priveste suma **reprezentand:**

- **accize;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **impozit pe profit**, calculate la pct. II "Aspecte verificate de organele Garzii financiare" din procesul verbal.

Avand in vedere prevederile art. 191 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001.

Vazand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 169 si art. 173 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L. contesta constatarile cuprinse la pct. II din procesul verbal "Aspecte verificate de organele Garzii financiare", precizand urmatoarele:

Cu toate ca trebuiau sa participe la o verificare complexa ca parte dintr-o echipa mixta de control, comisarii Garzii financiare au preluat aceleasi aspecte constatate de ei in nota de de constatare, nota impotriva careia **S.C. X S.R.L.** a formulat contestatie in termen legal si la care nu a primit raspuns.

Invocarea de catre organele de control a prevederilor Hotararii Guvernului nr. 107/1998 este discutabila intrucat legea precizeaza ca bauturile spirtoase cu o concentratie mai mare de 5% in volum se marcheaza cu banderole, ceea ce de fapt au facut toti producatorii de astfel de bauturi pana in luna august 2003 cand Ministerul Finantelor Publice a introdus pe autorizatiile de productie a acestor tipuri de bauturi mentiunea ca nu se mai timbreaza.

In mod eronat organele de control au facut precizarea potrivit careia din compararea cantitatilor de bauturi slab alcoolizate consemnate in avizele de insotire a marfurilor cu capacitatea maxima de transport a autoutilitareii a rezultat depasirea capacitatii maxime de transport, intrucat doar in trei cazuri s-a depasit nu capacitatea reala de transport a autoutilitareii ci cantitatea inscrisa in talonul vehiculului deoarece in unele cazuri s-a folosit o remorca inchiriata ocazional. De asemenea, organele de control nu au tinut cont de documentele prezentate de **S.C. X S.R.L.**, respectiv avize de insotire a marfurilor, avize de transfer, foi de parcurs care dovedesc faptul ca marfurile au fost transportate in realitate si au avut destinatia legala care rezulta din evidentele contabile.

Totodata, faptul ca pe cele doua bonuri fiscale nu a existat denumirea exacta a produsului, pentru care legea prevede sanctiune cu amenda contraventionala, nu s-a incercat vreo eschivare de la evidentierea corecta si temeinica a operatiunilor societatii, intreaga cantitate de marfa rulata in gestiunea societatii fiind evidentiata prin marcare in aparatul de marcat electronic fiscal, identificarea fiind realizata prin intermediul pretului unic al fiecarui produs desfacut, astfel ca destinatia finala a marfurilor este perfect controlabila.

Mai mult, organele de control au incalcat art. 1 alin. 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 91/2003 privind organizarea Garzii Financiare care precizeaza: "Garda Financiara exercita control operativ, inopinat, cu exceptia controlului fiscal [...]"

De asemenea, comisarii Garzii financiare au calculat in sarcina societatii accize netinand cont de faptul ca pentru bauturile alcoolice distilate produse in tara exclusiv din alcool etilic rafinat sau din distilate de origine agricola, achizitionate direct de la agenti economici producatori interni sau provenite din import, nu se datoreaza accize.

II. Prin pct. II din procesul verbal "Aspecte verificate de organele Garzii financiare" incheiat de catre o echipa mixta de control constituita in conformitate cu dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 1184/2001 s-au constatat urmatoarele :

Controlul a avut ca obiectiv verificarea legalitatii si realitatii tranzactiilor cu bauturi slab alcoolizate 6% consemnate in documentele

financiar - contabile ale societatii si a vizat perioada octombrie 2001 - octombrie 2003, precum si valorificarea aspectelor consemnate in nota de constatare incheiata de Garda financiara.

S-a constatat ca in perioada octombrie 2001 - august 2003, societatea a comercializat bauturi slab alcoolizate - 6% volum fara finalizare in reseaua cu amanuntul.

Conform prevederilor Hotararii Guvernului nr. 107/1998 pentru modificarea si completarea Hotararii Guvernului nr. 582/1997 privind sistemul de marcare pentru bauturi alcoolice, ale art. 8 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 158/2001, bauturile slab alcoolizate cu concentratie alcoolica de 6% in volum nu intra sub incidenta sistemului de marcare cu banderole de marcare a bauturilor alcoolice distilate.

Comparand cantitatile de bauturi slab alcoolizate consemnate in avizele de insotire a marfurilor cu capacitatea maxima de transport a autoutilitareii cu care au fost efectuate majoritatea transporturilor, organele de control au constatat in unele cazuri o depasire a capacitatii maxime de transport a autoutilitareii.

Urmare a verificarii notelor jurnal ale aparatului electronic de marcat fiscal, utilizat in cadrul gestiunii de comercializare cu amanuntul, s-a constatat ca bonurile fiscale nu cuprind denumirea exacta a produsului livrat si nici concentratia alcoolica in volum. Totodata, s-a constatat ca in unele cazuri aceste vanzari catre persoane fizice au fost in cantitati foarte mari, intre 200 si 900 de sticle.

Urmare a celor de mai sus, organele de control au considerat ca operatiunile de productie si comercializare a bauturilor slab alcoolizate nu au avut loc in realitate si ca documentele prezentate de administratorul societatii au fost intocmite cu scopul de a disponibiliza banderolele de marcaj, care au fost utilizate pentru marcarea altor bauturi alcoolice, comercializate catre diversi clienti ce nu au putut fi identificati, bauturi alcoolice obtinute din alcoolul etilic alimentar procurat din surse nelegale.

Organele de control au procedat astfel la calcularea prin estimare a prejudiciului, rezultand obligatii de plata, respectiv accize, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile

in care constatările din actul de control contestat fac și obiectul cercetării penale.

În fapt, în perioada octombrie 2001 - august 2003, societatea a produs băuturi slab alcoolizate - 6% volum, comercializând acest tip de băuturi în perioada octombrie 2001 - octombrie 2003.

Prin pct. II la procesul verbal "Aspecte verificate de organele Garzii financiare" încheiat de către o echipă mixtă de control constituită în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1184/2001 s-a constatat că în anumite cazuri a fost depășită scriptic capacitatea maximă de transport a autoutilitareii cu care au fost transportate băuturile în cauză, că bonurile fiscale emise de societate nu cuprind denumirea exactă a produsului livrat și nici concentrația alcoolică în volum și că în anumite cazuri au fost efectuate vânzări în cantități foarte mari, între 200 și 900 de sticle, către persoane fizice.

În baza acestor constatări, organele de control au considerat că operațiunile de producere și comercializare a băuturilor slab alcoolizate nu au avut loc în realitate și că documentele prezentate de administratorul societății au fost întocmite cu scopul de a disponibiliza banderolele de marcaj, care au fost utilizate pentru marcarea altor băuturi alcoolice, comercializate către diverși clienți ce nu au putut fi identificați, băuturi alcoolice obținute din alcoolul etilic alimentară procurat din surse nelegale. În conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, au fost calculate prin nota de constatare obligații de plată reprezentând prejudiciul estimativ adus bugetului statului.

Prin urmare, aspectele constatate prin procesul verbal contestat au făcut și obiectul verificării finalizată de Garda Financiară prin nota de constatare, prin care s-a estimat prejudiciul produs bugetului de stat ca urmare a disponibilizării banderolelor de marcaj, utilizării acestora pentru marcarea altor băuturi alcoolice și comercializarea de băuturi alcoolice obținute din alcoolul etilic alimentară procurat din surse nelegale.

Prin adresa, s-a înaintat o copie a notei de constatare Parchetului de pe lângă Tribunal în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 11 lit. b și lit. c din Legea nr. 87/1994, republicată, pentru combaterea evaziunii fiscale, de art. 290 și art. 291 din Codul penal și de art. 37 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

În drept, art. 178 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală precizează:

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor săvârșirii unei infractiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]"

Astfel, între obligatiile bugetare constatate prin procesul verbal și stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependentă consta în faptul ca suma totală de **reprezentand:**

- accize;

- taxa pe valoarea adaugata;

-impozit pe profit a fost determinata prin estimare în conformitate cu prevederile art. 14 din Legea nr 87/1994, republicata, pentru combaterea evaziunii fiscale care precizeaza:

“În cazul în care, ca urmare a săvârșirii unei infractiuni sau contraventii, nu se pot stabili, pe baza evidentelor contribuabilului, impozitele, taxele și contributiile datorate, acestea vor fi determinate de organul de control prin estimare, utilizând în acest scop orice documente și informatii referitoare la activitatea și perioada desfășurată, inclusiv compararea cu activități și cazuri similare”, iar organele Garzii Financiare au constatat ca operatiunile de producere și comercializare a bauturilor slab alcoolizate nu au avut loc în realitate, documentele și situatiile prezentate de administratorul societatii contestatoare fiind întocmite în mod fictiv, cu buna stiinta, în scopul vadiat de a disponibiliza un număr de banderole de marcaj, care au fost utilizate pentru marcarea altor bauturi alcoolice, comercializate către diversi clienti ce nu au putut fi identificati, bauturi alcoolice ce au fost obtinute din alcoolul etilic alimentar procurat din surse nelegale.

Ca urmare, organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor constatate în virtutea faptei infraccionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca până la pronunțarea unei solutii pe latura penală, Agentia Natională de Administrare Fiscala prin Directia generală de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totală contestată **reprezentand:**

- **accize;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **impozit pe profit,** procedura administrativa urmand a fi reluata in conditiile legii.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma contestata **reprezentand:**

- **accize;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **impozit pe profit,** procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit dispozitiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la data comunicarii, potrivit procedurii legale.