



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax : +0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 685/28.12.2009

privind soluționarea contestației formulate de
Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin adresa nr....., înregistrată la instituția noastră sub nr..... cu privire la contestația formulată de **Persoana fizică autorizată "Y"** cu sediul în localitatea județul Iași, având cod de înregistrare fiscală

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr....., emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă de S lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de S lei.

Contestația a fost depusă, în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei prin adresa nr....., pe care acesta a semnat-o confirmând primirea, iar contestația a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, în data de 11.11.2009, unde a fost înregistrată sub nr.....

Contestația este semnată de către d-nul Y și poartă amprenta ștampilei persoanei fizice autorizate în original.

Contestația este însoțită de Referatul privind propunerea de soluționare nr....., semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală în care se precizează că se mențin constatările și concluziile formulate în cuprinsul Raportului de Inspecție Fiscală nr..... și a Deciziei de impunere nr.....

Prin același referat, se propune respingerea în totalitate a contestației formulate de **Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI**, ca fiind nelegală și netemeinică.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI, depune în data de 11.11.2009 la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași contestație înregistrată sub nr....., prin care contestă Decizia de impunere nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., din următoarele motive:

Urmare a controlului efectuat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de inspecție fiscală, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr., prin care au fost diminuate cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, respectiv amortizarea autoturismului în sumă totală de S lei, astfel: pentru anul 2007 suma de S lei și pentru anul 2008 cu suma de S lei stabilindu-se un impozit pe venit suplimentar în sumă totală de S lei, invocându-se prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.48 alin.(4), lit.c) și art.24. alin.(2) lit.a).

Consideră că punctele de vedere ale organelor de inspecție fiscală la stabilirea acestui impozit pe venit suplimentar sunt în contradictoriu cu prevederile legale invocate și cu justificările făcute cu acte de către PFA Y.

Petenta susține că a achiziționat în luna noiembrie 2006 din Germania un autoturism marca BMW pe care l-a înmatriculat în România conform Certificatului de înmatriculare nr....., pe numele Y care la acea dată avea calitatea de persoană fizică autorizată, calitate menținută și în prezent.

Mai consideră că, prevederile art.48.alin(4) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, se referă la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse iar litera a) se referă la regulile privind determinarea mijloacelor fixe, iar aceste condiții sunt îndeplinite în cazul său.

Iar prevederile art.24 alin.(2) lit.a) precizează că pe lângă alte condiții pentru a fi amortizabil mijlocul fix trebuie să fie în proprietate și să fie utilizat în activitatea de prestări servicii, iar această condiție este îndeplinită și dovedită prin actul nr..... și Certificatul de înregistrare fiscală seria A nr.....

Mai precizează că organele de inspecție fiscală nu au ținut seama de prevederile menționate mai sus și de actele doveditoare și au apreciat că mijlocul fix nu este deținut în proprietate ci doar pus la dispoziție, conform Contractului de comodat nr.....

Acest contract a fost întocmit, conform recomandărilor date de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași , prin Decizia nr....., pagina 8, iar prevederile acestui contract nu anulează calitatea de deținător în proprietatea PFA Y, a autoturismului BMW 320 D asupra valorii căruia s-a calculat amortizarea pentru anul 2007 și anului 2008. Cu toate acestea organele de inspecție fiscală consemnează că mijlocul fix respectiv nu a fost deținut în proprietate de către Persoana fizică autorizată Y în anii 2007 și 2008.

Având în vedere precizările făcute și documentele justificative menționate care constituie probe scrise, petentul solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr.....

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, efectuează inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2006-31.12.2008 și emit în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., Decizia de impunere nr....., prin care au stabilit în sarcina **Persoanei fizice autorizate "Y" PAȘCANI**, suma

totală de S lei reprezentând impozit pe venit suplimentar și accesorii aferente impozitului pe venit.

Aceasta deoarece s-a constatat că **Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI**, a înregistrat în Registrul Jurnal de încasări și plăți, cheltuieli de amortizare aferente unui autoturism acordat cu titlul gratuit de împrumut de folosință temporară, în sumă de S lei pentru anul 2007, iar pentru anul 2008 în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli în sumă totală de S lei, ca fiind nedeductibile, în baza prevederilor art.48 alin.(4) din Legea nr.571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse.

Au considerat că mijlocul fix, amortizat de către contribuabil nu este deținut, acesta fiind pus la dispoziția contribuabilului cu titlul gratuit de împrumut de folosință temporară în baza Contractului de comodat nr.....

La data de 29.10.2009, organele de inspecție fiscală, emit Decizia de impunere nr. nr..... prin care stabilesc impozit pe venit pentru diferențele stabilite suplimentar, astfel:

Pentru anul 2007 un impozit pe venit în sumă S lei, iar pentru anul 2008 un impozit pe venit în sumă de S lei, rezultând un impozit pe venit stabilit suplimentar în sumă totală de S lei.

Prin aceeași decizie s-au stabilit și accesorii aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar în sumă totală S lei în perioada 19.06.2009-14.10.2009, conform art.115 și art.119 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina Persoanei fizice autorizate "Y", prin Decizia de impunere nr..... din data de 29.10.2009, impozit pe venit stabilit suplimentar și accesorii în sumă

totala de S lei, pe baza Raportului de inspecție fiscală nr....., în condițiile în care acestea nu au acordat dreptul de deducere pentru cheltuielile de amortizare aferente unui autoturism pus la dispoziție cu titlul gratuit de împrumut de folosință temporară de dl.Y în baza Contractului de comodat nr.....

În fapt, Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI, a înregistrat în anul 2007 și 2008, în Registrul jurnal de încasări și plăți, cheltuieli deductibile fiscal cu amortizarea unui autoturism în baza Contractului de comodat, încheiat între dl. Y și d-na Y proprietari și **Persoana fizică autorizată "Y"**, având ca obiect acordarea cu titlul gratuit de împrumut de folosință temporară a autoturismului marca BMW, contract autentificat la notariat sub nr.....

Organele de inspecție fiscală efectuează inspecție fiscală și întocmesc Raportul de inspecție fiscală nr..... prin care au stabilit aceste cheltuieli de amortizare aferente autoturismului ca nedeductibile fiscal astfel: pentru anul fiscal 2007 suma de S lei, iar pentru anul fiscal 2008 suma de S lei, pe considerentul că autoturismul nu este deținut de Persoana fizică autorizată, condiție ce trebuia îndeplinită și prevăzută la art.48 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru ca acestea să poată fi deduse la calculul impozitului pe venit.

La data de 29.10.2009, organele de inspecție fiscală, emit Decizia de impunere nr..... în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din aceeași dată, stabilind pentru anul 2007 și 2008, impozit pe venit suplimentar în sumă totală de S lei pentru care calculează accesorii în sumă totală de S lei, pentru perioada 25.06.2008-14.10.2009.

Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI la data de 11.11.2009, depune contestație înregistrată sub nr..... la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care solicită anularea Deciziei de impunere nr.....

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art.48 alin.(4), art.24 alin.(2) lit.a) și alin. (5) lit.a) titlul II din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare :

"ART. 48

(1)[...]

(2)[...]

(3)[...]

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

[...]

TITLUL II ART. 24

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

(3)[...]

(4)[...]

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

(a) costul de achiziție, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

[...]“

În situația prezentată, se fac aplicabile prevederile menționate mai sus deoarece persoana fizică autorizată nu a îndeplinit condițiile generale privind amortizarea unui mijloc fix, respectiv a unui autoturism, pentru a putea să-și deducă cheltuielile de amortizare aferente acestuia.

Una din condițiile ce trebuia îndeplinită, era ca autoturismul să fie deținut de persoana fizică autorizată, ori din Contractul de comodat nr....., Cap. II art.1, reiese clar ca dl. Y și d-na Y sunt proprietari ai autoturismului și îl pun la dispoziție *cu titlul gratuit de împrumut de folosință temporară Persoanei fizice autorizate "Y"*.

Iar la Cap. IV, pct.A a aceluiași contract, cu privire la obligațiile Persoanei fizice autorizate Y, se precizează că aceasta trebuie să recunoască și să respecte dreptul de proprietate al comodanților asupra bunurilor, autoturism, în cazul în speță.

Astfel, că persoana fizică autorizată nu dovedește faptul că este proprietar al autoturismului, ci îl are doar la dispoziție *cu titlul gratuit de împrumut de folosință temporară* de către dl.Y, așa cum reiese din prevederile Contractului de comodat nr....., pentru a putea să deducă cheltuielile de amortizare aferente autoturismului.

De aceea, motivația petentei că punctele de vedere ale organelor de inspecție fiscală sunt în contradictoriu cu prevederile invocate de acestea ca urmare a inspecției fiscale, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, tocmai pentru că nu s-a îndeplinit una din condiții pentru a putea fi deduse cheltuielile de amortizare, și anume autoturismul trebuie să fie deținut de persoana fizică autorizată, așa cum este prevăzut la titlul II art.24 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta în cuprinsul contestației susține că această condiție este îndeplinită și dovedește acest lucru prin actul nr..... și Certificatul de înregistrare fiscală seria A nr.....

În acest sens, precizăm că cele 2 documente invocate nu atestă decât că dl. Y, expert contabil este înregistrat în evidența fiscală cu denumirea de **Persoană fizică autorizată "Y"** sub codul numeric personal în conformitate cu prevederile art.1.2. din Ordonanța Guvernului nr.93/2000 privind înregistrarea fiscală a persoanelor fizice plătitoare de impozite și taxe, iar autoturismul pentru care s-au dedus cheltuielile de amortizare, a fost achiziționat pe numele Y, aspect recunoscut de petentă în contestație. În acest caz **Persoana fizică autorizată "Y"** nu este aceeași persoană cu Y din punct de vedere fiscal, documentele invocate confirmă această diferență.

Mai menționăm că acesta este și punctul de vedere al organului de inspecție fiscală din Referatul nr.....

În aceste condiții, organele de inspecție fiscală, au procedat corect la emiterea Deciziei de impunere nr....., având la bază Raportul de inspecție fiscală nr. din aceeași dată, prin care au stabilit diferențe suplimentare de venit anual impozabil în sumă de S lei, respectiv impozit pe venit în sumă de S lei, precum și accesorii în sumă de S lei, pe considerentul că autoturismul nu este deținut de persoana fizică autorizată, astfel încât cheltuielile de amortizare cu acesta nu sunt deductibile.

Cu privire la motivația petentei precum că, „întocmirea Contractului de comodat s-a făcut conform recomandării date de Direcția

Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași prin Decizia nr..... pagina 8”, precizăm că aceasta a fost făcută într-un caz diferit decât în situația prezentă, neavând legătură cu deductibilitatea cheltuielilor de amortizare și ca urmare nu are relevanță în această situație.

Având în vedere că prin Decizia de impunere nr....., organele fiscale au stabilit și accesorii în sumă de S lei pentru debitul stabilit suplimentar reprezentând impozit pe venit în sumă de S lei, se fac aplicabile și prevederile art.119, precum și art.120 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare :

“ ART. 119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2)[...].

(3)[...].

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.“

Față de prevederile legale mai sus menționate se reține că, pentru neplata la termen a obligațiilor fiscale se datorează majorări de întârziere începând cu ziua următoare scadenței și până la data stingerii acestora.

Având în vedere situația de fapt, potrivit căreia petenta nu aduce argumente prin care să combată modul cum s-a determinat impozitul pe venit stabilit suplimentar, care sa fie justificate cu documente și motivate pe baza dispozițiilor legale din care să rezulte o situație contrară față de cea stabilită de organele de inspecție fiscală, contestația formulată de **Persoana fizică autorizată ”Y” PAȘCANI** împotriva Deciziei de impunere nr....., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, **se va respinge ca neîntemeiată** pentru suma totală de **S lei** reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar și accesorii aferente acestuia.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu prevederile art.48 alin (4), din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și a art.119, art. 120 alin.(1), art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2982/2009, Directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași

DECIDE :

Art. 1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **Persoana fizică autorizată "Y" PAȘCANI** pentru suma totală de **S lei**, reprezentând S lei impozit pe venit și S lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de inspecție fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.