



DECIZIA nr. 38 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de

XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita

sub nr..... -/2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, prin adresa nr...../2012, asupra contestației formulate de **XY**, cu domiciliul în, Str....., Nr....., Et....., Ap....., Județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva adresei nr...../2011, răspuns la cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării reprezintă dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, în condițiile în care adresa de răspuns nu constituie titlu de creanță, act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în sistemul căilor administrative de atac.

În fapt, actul contestat de **XY**, adresa nr...../2011, reprezintă adresă de răspuns la cererea de restituire a taxei pe poluare pentru autovehicule nr...../2011, în sumă de lei care a fost achitată la înmatricularea unui autovehicul.

Societatea prin cererea înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc sub nr./2011, a solicitat restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule achitată cu Chitanța seria TS nr...../2008, iar aceasta prin adresa nr...../2011, a respins cererea de restituire, precizând că taxa a fost aplicată corect conform prevederilor O.U.G. Nr. 50/2008.

În drept, art. 205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează posibilitatea de contestare, astfel:

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) *Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia[...]*”.

Potrivit art. 206 (2) din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003, republicată: „*Obiectul contestaţiei îl constituie numai sumele şi măsurile stabilite şi înscrise de organele fiscale în titlu de creanţă sau în actul administrativ fiscal atacat...*” iar potrivit articolului 209 din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare:

(1) *Contestaţiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere,... se soluţionează după cum urmează[...]*”

La art.107.1. din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că,

“Titlul de creanţă este actul prin care, potrivit legii, se stabileşte şi se individualizează obligaţia de plată privind creanţele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptăţite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emis de organele competente, potrivit legii;”

Potrivit art. 41 din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003, republicată:

“În înţelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislaţiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor fiscale.”, adică prin actul administrativ fiscal autoritatea fiscală dispune măsuri pentru aplicarea legislaţiei fiscale.

Se reţine din cele mai sus arătate că adresa de răspuns, emisă de Administraţia Finanţelor Publice Miercurea Ciuc, nu constituie titlu de creanţă sau act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

Având în vedere şi prevederile art. 213(5) din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează **“Organul de soluţionare competent se va pronunţa mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, organul de soluţionare a contestaţiilor nu se poate investi cu analiza pe fond a contestaţiei, aceasta urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

În ceea ce priveşte capătul de cerere cu privire la restituirea taxei,având în vedere că prin prezenta decizie se va respinge contestaţia împotriva Deciziei de calcul al taxei pe poluare,acest capăt de cerere rămâne fără obiect,dar conform prevederilor Legii nr.9/2012 contribuabilul are posibilitatea de a solicita restituirea diferenţei de taxe pe baza documentaţiei depuse la organul fiscal competent.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 205, art. 207(1) art. 213 alin. 5 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E

Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată de XY împotriva adresei de răspuns nr./2011, emisă de Administrația Finanțelor Publice Miercurea Ciuc, în legătură cu restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă de lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU CONTESTAȚII,