



## DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **SC SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. având la bază Raportul de inspecție fiscală nr., în sumă de **lei**:

- lei – reprezentând diferență impozit profit;
- lei – reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.

Totodată, **SC SRL** contestă și suma de **lei**, reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, sumă neindividualizată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., precum și amenzile contravenționale, în sumă totală de lei, sume înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr..

Prin adresa nr. emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul de Inspecție Fiscală II, înregistrată la D.G.F.P. sub nr., se comunică Serviciului Soluționare Contestații îndreptarea erorii materiale, potrivit art.48 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., prin completarea acesteia, cu Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. prin care se individualizează suma de lei, reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt îndeplinite dispozițiile art.209 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice este legal învestit să se pronunțe asupra contestației.

**I.** Prin contestația formulată **SC SRL** solicită anularea Raportului de inspecție fiscală nr. și a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. invocând următoarele motive:

- contestatoarea susține că, organele de inspecție fiscală emit „concluzii fără fundament și mai ales fără a verifica aspectele de fond în cauză, chiar dacă în actul mai sus menționat se menționează că evidență contabilă nu este întocmită”;

- la calcularea impozitelor, taxelor și a altor sume datorate la bugetul de stat organele de inspecție fiscală au prelucrat doar documentele puse la dispoziție de către Poliția - Biroul de Investigații și Fraudă fără a fi coroborate cu evidența contabilă;

- de asemenea, susține că organelor de inspecție fiscală le revine obligația de a face dovada nelegalității și a lipsei documentelor contabile sau a faptului că aceste documente nu există;

- totodată, organele de inspecție fiscală și-a extins competența exprimându-se asupra oportunității și legalității cheltuielilor, acestea „este atributul exclusiv al subiectului economic”;

- contestatoarea susține că „deși nu sunt puse la dispoziție documentele justificative și contabile, precum și evidența tehnico-operativă, informațiile necesare, deconturile și declarațiile, registrele contabile în dovedirea bunei credințe”, organele de inspecție fiscală folosesc metode subiective, empirice „care s-ar putea denumi oricum dar nu metode estimative pentru determinarea creanțelor bugetare”;

- de asemenea, nu s-a avut în vedere cheltuielile provenite din relațiile comerciale cu alte societăți comerciale, acestea lipsesc din actul de controlul contestat;

-din Raportul de inspecție fiscală nu rezultă expres articolele din actele normative încălcate, „inspectorii mulțumindu-se să concluzioneze fără a dovedi prin vreun mijloc de probă aceste susțineri și fără a indica ce texte de lege nu au fost respectate”.

## **II. Prin Decizia de impunere nr. organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice au stabilit în sarcina societății obligații fiscale în sumă totală de lei reprezentând diferență impozit profit, în sumă de lei și lei reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.**

Perioada verificată este: 01.01.2004 – 31.12.2006.

Verificarea a fost efectuat în vederea soluționării adresei nr., emisă de Poliție Municipiului– Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.. Prin adresa menționată, Poliția Municipiului– Serviciul de Investigare a Fraudelor solicită efectuarea unei verificări financiar-contabile prin care să se urmărească următoarele aspecte:

- dacă a prejudiciat bugetul consolidat de stat, prin majorarea fictivă a cheltuielilor, cu întocmirea și contabilizarea în fals de state de plată în perioada 2003-2007 la un număr de 18 persoane;

- dacă s-a reținut și plătit la bugetul consolidat de stat plățile reprezentând stopajul la sursă, pentru persoanele angajate în mod fictiv;

- care este cuantumul sumelor primite ca subvenții și cum au fost utilizate în cadrul societății.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către Poliția Municipiului, Serviciul de Investigare a Fraudelor, pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2006 s-a constatat că, societatea a întocmit state de plată care nu sunt semnate de angajați, pontaje și declarații lunare pentru un număr de 18 angajați, documente care au fost depuse la A.J.O.F.M. Caraș-Severin în vederea obținerii subvențiilor acordate în baza Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul 2004 contestatoarea înregistrează o pierdere contabilă, în sumă de lei, datorată în special cheltuielilor cu personalul în sumă de lei. În urma analizei documentelor puse la dispoziție de Poliția Municipiului– Serviciul de Investigare a Fraudelor, s-a constatat că doar un număr de 3 persoane au lucrat efectiv în cadrul societății. Organele de inspecție fiscală au considerat că doar cheltuielile cu personalul, aferente celor 3 persoane sunt deductibile pentru societate, pentru celelalte 15 persoane sunt cheltuieli nedeductibile, acestea nefiind efectuate în scopul obținerii veniturilor impozabile, conform art.21, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit, pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004, rezultând un impozit pe profit în sumă de lei. Pentru neachitarea la

termen a diferenței de impozit pe profit s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de 358 lei conform art.120, pct.(2) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 01.01.2005 – 31.12.2005, organele de inspecție fiscală au constatat că **SC SRL** nu întocmește evidență contabilă, deși încasează subvenții pentru cei 18 angajați. Astfel, că organele de inspecție fiscală au estimat baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit pentru anul 2005, luând ca referință veniturile și cheltuielile aferente anului 2004, conform art.67, alin(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru perioada respectivă a rezultat o diferență de impozit pe profit, în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a de impozitului pe profit s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de 87 lei, conform art.120, pct.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 societatea nu mai are angajați și nici nu întocmește evidență contabilă, pentru perioada respectivă. Cheltuielile cu personalul aferente celor 18 persoane, în sumă de lei, sunt nedeductibile conform art.21, alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală pentru recalcularea impozitului pe profit pentru anul 2006 au luat ca referință veniturile și cheltuielile aferente anului 2004, stabilind în sarcina contestatoarei un impozit pe profit în sumă de lei. Pentru neachitarea la termen a acestuia s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei, conform art.120, pct.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare la data controlului, se rețin următoarele:

**1.** Referitor la suma totală de **lei** reprezentând diferență impozit profit, în sumă de Lei și lei reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.,

**În fapt**, verificarea a fost efectuată în vederea soluționării adresei nr., emisă de Poliția Municipiului – Serviciul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.. Prin adresa menționată, Poliția Municipiului – Serviciul de Investigare a Fraudelor solicită efectuarea unei verificări financiar-contabile prin care să se urmărească următoarele aspecte:

- dacă societatea a prejudiciat bugetul consolidat de stat, prin majorarea fictivă a cheltuielilor, cu întocmirea și contabilizarea în fals de state de plată în perioada 2003-2007 la un număr de 18 persoane;

- dacă s-a reținut și plătit la bugetul consolidat de stat plățile reprezentând stopajul la sursă, pentru persoanele angajate în mod fictiv;

- care este cuantumul sumelor primite ca subvenții și cum au fost utilizate în cadrul societății.

Perioada verificată este: 01.01.2004 – 31.12.2006.

Din verificarea documentelor puse la dispoziție de către Poliția Municipiului – Serviciul de Investigare a Fraudelor, pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2006, s-a constatat că, societatea a întocmit state de plată care nu sunt semnate de angajați, pontaje și declarații lunare pentru persoanele angajate care au fost depuse la A.J.O.F.M. Caraș-Severin în

vederea obținerii subvențiilor acordate în baza Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Urmare verificării s-a constatat că, în anul 2004 contestatoarea înregistrează o pierdere contabilă, în sumă de lei, datorată în special cheltuielilor cu personalul în sumă de lei. În urma analizărilor documentelor puse la dispoziție de Poliția Municipiului – Serviciul de Investigare a Fraudelor s-a constatat că doar un număr de 3 persoane au lucrat efectiv în cadrul societății (conform declarațiilor date de aceștia), celelalte 15 persoane erau înscrise pe statele de plată doar în vederea obținerii subvențiilor acordate de A.J.O.F.M.

Organele de inspecție fiscală au considerat că doar cheltuielile cu personalul aferente celor 3 persoane sunt deductibile pentru societate, pentru celelalte 15 persoane, cheltuielile sunt nedeductibile pentru societate, aceste cheltuieli nefiind efectuate în scopul obținerii veniturilor impozabile conform art.21, pct.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit, pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004, rezultând un impozit pe profit în sumă de lei. Pentru neachitarea la termen, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei conform art.120, pct.(2) din O.G.nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 01.01.2005 – 31.12.2005, organele de inspecție fiscală au constatat că **SC SRL** nu întocmește evidență contabilă deși încasează subvenții pentru cei 18 angajați de la A.J.O.F.M.. Astfel, s-a estimat baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit pentru anul 2005, luând ca referință veniturile și cheltuielile aferente anului 2004, conform art.67, alin(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada respectivă a rezultat o diferență de impozit pe profit în sumă de lei, iar pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, conform art.120, pct.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 s-a constatat că societatea nu mai are angajați și nici nu întocmește evidență contabilă pentru perioada respectivă. Cheltuielile cu personalul aferente celor 18 persoane, în sumă de lei, sunt nedeductibile conform art.21, alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală pentru recalcularea impozitului pe profit pentru anul 2006 au luat ca referință veniturile și cheltuielile aferente anului 2004, stabilind în sarcina contestatoarea un impozit pe profit în sumă de lei. Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei conform art.120, pct.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**În drept**, sunt incidente prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

ART. 21

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

De asemenea, prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

#### ART. 6

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauza”.

#### ART. 23

„Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată”.

#### ART. 67

„Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze.

În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”.

Coroborat cu prevederile pct. 65.1 și pct. 65.2 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, se precizează:

65.1. “ Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspectie fiscală;

**c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;**

d) când au disparut evidentele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare”.

Având în vedere cele de mai sus, se reține faptul că **SC SRL** a majorat fictiv cheltuielile cu personalul pentru un număr de 15 persoane, persoane angajate numai în scopul obținerii de subvenții de la A.J.O.F.M., fără a presta efectiv nici o activitate în cadrul societății, conform declarațiilor date aceștia la Poliția Municipiului – Serviciul de Investigare a

Fraudelor, astfel că, aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri, fiind nedeductibile fiscal.

Totodată, contestatoarea nu a întocmit evidență contabilă în perioada 2005 – 2006, deși încasează subvenții acordate de la A.J.O.F.M., în baza Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă, astfel că, organele de inspecție fiscală au estimat baza impozabilă pentru impozitul pe profit pentru perioada respectivă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la faptul că, organele de inspecție fiscală au luat în considerare doar documentele puse la dispoziție de organele de poliție și nu au luat în considerare și cheltuielile provenite din relațiile comerciale cu alte societăți, menționăm că, organele de inspecție fiscală au solicitat contestatoarei punerea la dispoziție a tuturor documentelor contabile, astfel că, așa cum rezultă din conținutul Notei explicative din data de 15.10.2007, administratorul societății se angaja să prezinte documentele contabile până în data de 16.10.2007. Întrucât nu le-a prezentat la data stabilită i-a fost transmisă Invitația nr., în care i s-a acordat termen de prezentare a documentelor, până la data de 22.10.2007. Contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări și nu a prezentat alte documente în susținerea contestației.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia din raportul de inspecție fiscală nu rezultă expres care sunt articolele din actele normative încălcate, aceasta nu se poate reține întrucât, atât Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., cât și Raportul de inspecție fiscală nr. sunt fundamentate, atât din punct de vedere al stării de fapt, cât și din punct de vedere al prevederilor legale incidente pentru cauza, în speță.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat în mod corect la recalcularea impozitului pe profit, fapt pentru care urmează a se respinge contestația ca neântemeiată pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent perioadei 2004-2006.

De asemenea urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, în sumă de lei, potrivit principiului de drept “accesoriul urmează principalul”.

**2.** Referitor la suma de lei, reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit,

**În fapt**, suma de lei reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, a fost stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr. nefiind individualizată de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..

Această sumă a fost **individualizată ulterior** de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. în completarea deciziei inițiale.

**În drept**, sunt incidente prevederile O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 85

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

**b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”.**

#### ART. 205

”Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia”.

#### ART. 206

”(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în **titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.

Din textele de lege mai sus citate, corelat cu situația de fapt, se reține că:

- suma de lei, reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit stabilită prin Raportul de inspecție fiscală nr., aceasta a fost **individualizată ulterior** de către organele de inspecție fiscală prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., în completarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.;

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. și adresa nr. privind corectarea erorii materiale au fost comunicate organelor de soluționare a contestațiilor în data de 14.02.2008.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea are posibilitatea depunerii contestației împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., prin care a fost **individualizată suma de lei**, reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit având la bază Raportul de inspecție fiscală nr., în termenul prevăzut de lege.

**3.** Referitor la contestația formulată împotriva amenzilor contravenționale în sumă de lei, stabilită prin Procesul verbal de contravenție nr. și în sumă de stabilită prin Procesul verbal de contravenție nr. de către organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor coroborate cu prevederile art.223 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se soluționează de către instanțele judecătorești.

Pe cale de consecință, Serviciul Soluționare Contestații, din cadrul D.G.F.P. Caraș Severin, nu are competența de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit prevederilor din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 19, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum art.6, art.23, art.67, art.85, art.205, art.206 și art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de **SC SRL** Caransebeș împotriva Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr., pentru suma de **lei** reprezentând:

- lei – reprezentând diferență impozit profit;
- lei – reprezentând majorări de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit.

2. În ceea ce privește suma de **lei** reprezentând penalități de întârziere aferente diferenței de impozit pe profit, se poate depune contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. în termenul prevăzut de lege.

3. În ceea ce privește suma de **lei** reprezentand amenzi contravenționale, Direcția Generală a Finanțelor Publice– Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea acesteia, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței judecătorești.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul.