

DECIZIA nr..103/2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
X inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y

X cu sediul in, strada Y, nr.Y si avand cod de identificare fiscala Y, contesta suma de Y lei, reprezentand debit la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap si suma de Y lei reprezentand dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere , sume stabilite de inspectori din cadrul D.G.F.P. prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y.

La data de 25.05.2006 X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectand conditia de procedura ceruta de art.177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 si art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investita să soluționeze contestatia formulata de X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Petenta contesta suma de Y lei reprezentand debit la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap si suma de Y lei reprezentand dobanzi , majorari de intarziere si penalitati de intarziere , sume stabilite de inspectori din cadrul D.G.F.P. stabilite prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y.

I.In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

“Procentul de 4% , prevazut de Legea nr.343, se aplica asupra numarului de functii contractuale, si nu asupra numarului de angajati, intrucat art.42 alin.1 face distinctie intre agentii economici- unde procentul se aplica la numarul de angajati, si institutiile publice- unde procentul se aplica la numarul functiilor contractuale.

In aceste conditii, sustinem ca procentul de 4%, cel putin pentru perioada iulie 2004 – martie 2006, se aplica la numarul de functii contractuale si nu la numarul de angajati din cadrul fiecarei functii. In aceasta situatie unitatea noastra a respectat in totalitate prevederile legii.

Ne sustinem cele afirmate mai sus si prin faptul ca in perioada 12 iulie 2004 (data la care s-a publicat legea) si martie 2006 (luna in care a inceput controlul) D.G.F.P. Dolj nu a semnalat in scris faptul ca X ar figura in evidentele sale cu obligatii bugetare restante in ceea ce priveste contributia pentru persoanele cu handicap neincadrate.

In momentul emiterii Legii nr.343/2004, prevederile art.43 in ceea ce priveste constituirea si virarea contributiei pentru persoanele cu handicap neincadrate, nu au fost coroborate cu Legea bugetului de stat. Atat bugetul de venituri si cheltuieli al spitalului intocmit pe baza legii bugetului de stat si a ordinelor ministrului finantelor, cat si contractele de furnizare de servicii medicale incheiate cu CAS, nu au capitol de cheltuieli cu aceasta destinatie, lucru care demonstreaza imposibilitatea de aplicare a legii respective in conditiile actualelor acte legislative in vigoare.

De asemenea, in baza OUG nr.63/2005, OG nr.3/2006 pentru reglementarea unor masuri de reducere a cheltuielilor de personal, posturile vacante au fost blocate incepand din anul 2004 si pana la 31.12.2006.

Fata de aceasta situatie va rugam sa ne admiteti prezenta contestatie si sa anulati Decizia de impunere nr.Y, respectiv a Raportului de Insectie Fiscala Partiala cu acelasi numar.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 26.04.2006 si inregistrat la Directia Controlui Fiscal Dolj nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada 01.iulie 2004 - 01.februarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat in totalitate persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale de la A.J.P.O.M.F. asa cum prevede art.43, alin.2.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004-31.01.2006, obligatie fiscala in suma de Y lei, reprezentand diferente la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si complementarile ulterioare pentru debitul in suma de Y lei , controlul a stabilit suplimentar, dobanzi in suma de Ylei, majorari de intarziere in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Y lei.

Prin nedeclararea la bugetul de stat a acestor obligatii fiscale s-au incalcat prevederile art.80 din O.G. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de contestatatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata invocate de organele de inspectie fiscala si de contestatatoare , se retine:

Cauza supusa solutionarii este daca numarul de persoane cu handicap pe care contestatara,ca institutie publica, este obligata sa le angajeze se determina pe baza numarului functiilor contractuale sau pe baza numarului total de angajati, precum si daca pentru functiile contractuale specifice personalului didactic si didactic auxiliar avea baza legala si competenta de angajare conform L.343/2004.

In fapt, Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 26.04.2006 si inregistrat la Directia Controlui Fiscal Dolj nr.Y, organul de control a constatat ca in perioada iulie 2004 - ianuarie 2006, unitatea verificata nu a incadrat in totalitate persoane cu handicap in procent de 4% fata de numarul de salariati incadrati cu contract de munca si nici nu au fost prezentate solicitari si comunicari trimestriale de la A.J.P.O.M.F. , asa cum prevede art.43, alin.2.

Urmare acestora , controlul a determinat suplimentar pentru perioada 01.07.2004-31.01.2006, obligatie fiscala in suma de Y lei reprezentand diferente la fondul special pentru neincadrarea persoanelor cu handicap.

Potrivit art.115, 116 si 121 din O.U.G. nr.92/2003 cu modificarile si complementarile ulterioare pentru debitul in suma de Y lei , controlul a stabilit suplimentar, dobanzi in suma de Ylei, majorari de intarziere in suma de Y lei si penalitati de intarziere in suma de Ylei.

In drept, art.42 alin.1) din L.343/2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede ca:

“Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Avand in vedere ca functia ca element de generalizare a posturilor cuprinde mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale, iar postul reprezinta un ansamblu de sarcini, responsabilitati si competente ce revin in mod curent unei persoane pentru realizarea obiectivelor individuale, se retine ca la o institutie numarul posturilor difera de numarul functiilor.

In consecinta, in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din L.343/2004 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.

Intrucat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au invocat adresa Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu handicap nr.Y prin care se precizeaza ca “procentul de 4% se aplica la numarul total de angajati prevazut in statul de functii”, ANAF a solicitat Ministerului Muncii, Solidaritatii Sociale si Familiei-Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap sa precizeze daca in cazul institutiilor publice procentul de 4% se aplica asupra numarului de functii contractuale sau asupra numarului de posturi corespunzatoare respectivelor functii contractuale.

Prin adresa nr.Y Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap a precizat ca: “procentul de 4% se aplica la numarul de functii contractuale prevazute in statul de functii”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se retine ca organul fiscal a in scris la rubrica “nr.de functii contractuale din statul de functii”, din anexa la raportul de inspectie, de fapt numarul de persoane angajate, iar prin aplicarea procentului de 4% la acest numar a determinat “numarul de persoane cu handicap care trebuiau angajate, pentru fiecare luna a perioadei verificate”.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta, faptul ca la dosarul contestatiei nu sunt anexate statele de functii, iar la inspectia fiscala s-a aplicat eronat procentul de 4% asupra numarului de personal din statul de functii, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta asupra modului cum contestatorul a aplicat prevederile alin(1) al art.42 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, modificata prin Legea nr.343/2004.

De asemenea , organul de solutionare a contestatiilor, chiar si in conditiile existentei la dosarul cauzei a statului de functii, nu are posibilitatea legala de a determina obligatia fiscala pe care contestatoarea o datoreaza pentru Fondul special” Varsaminte pentru persoanele cu handicap neincadrate”.

Prin Decizia nr.Y A M.F.-A.N.A.F. Directia generala de solutionare a contestatiilor ,analizand aceasta speta stabileste ca “ in cazul institutiilor publice pentru aplicarea corecta a prevederilor art.42 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, procentul de 4% se aplica la numarul functiilor contractuale si nu asupra numarului de angajati pe functiile respective, deoarece unei functii ii corespund mai multe posturi cu aceleasi caracteristici generale ocupate de angajatii institutiei publice respective.”

Avand in vedere motivele de fapt si de drept invocate in referat, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanata Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, se:

DECIDE

- Desfiintarea atat a Raportului de inspectie fiscala nr.Y cat si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.Y;
- Refacerea controlului si intocmirea unui nou act administrativ fiscal pe baza numarului de functii contractuale si nu a numarului de angajati din statul de functii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.