

DECIZIA nr. 60/04.02.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
societatea X,
inregistrata la Serviciul solutionare contestatii sub nr x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii a fost sesizata de Administratia fiscala pentru contribuabili nerezidenti, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x, asupra contestatiei societatii x, cu domiciliul fiscal in str. x - Germania.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la 13.05.2011 si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti sub nr. x, il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x, comunicata in data de 12.04.2011, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de x lei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de X, in conditiile in care nu sunt respectate dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nefiind stampilata.

In fapt, impotriva deciziei nr. x de rambursare a taxei pe valoare adaugata pentru persoanele impozabile, nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene, emisa de Serviciul Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti, societatea X a formulat si depus contestatie, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, aceasta fiind doar semnata, fara a purta si stampila societatii.

Prin adresa nr. x, transmisa prin posta cu scrisoare recomandata, Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Bucuresti i-a facut cunoscut societatii nerezidente prevederile art. 206 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, si i-a solicitat transmiterea contestatiei asa cum a fost formulata initial semnata si stampilata in original de catre reprezentantul legal al societatii, cu adresa de inaintare, la registratura directiei din Bucuresti, str. Prof. dr. Dimitrie Gerota, nr. 13, sector 2, Bucuresti, dar plicul postei a fost returnat pe motivul "**nerevendicate**".

Avand in vedere ca in contestatie a indicat si adresa de e-mail x de s-a procedat la transmiterea adresei nr. x/15.11.2013 in data de 09.01.2014, respectiv 15.01.2014 la adresa de e-mail mentionata.

Pana la data prezentei nu au fost inregistrate la registratura directiei cele solicitate.

In drept, conform art. 23, alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, către persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

“Contestații împotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse de către solicitant la autoritățile competente ale statului membru de rambursare, în forma și în termenele prevăzute pentru contestațiile introduse de către persoane stabilite în statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare.[...]”

Potrivit art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 206 - (1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

b) *obiectul contestatiei;*

c) *motivele de fapt si de drept;*

d) *dovezile pe care se intemeiaza;*

e) *semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si **stampila in cazul persoanelor juridice**. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii".*

In conformitate cu dispozitiile pct. 2.3 si pct. 9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 precizeaza:

*"In situatia in care **contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea in original a imputernicirii sau in copie legalizata, semnatura, precum si stampilarea acesteia, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicare sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei**".*

*"În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, **excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație**, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc."*

Totodata, conform dispozitiilor art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"Art. 213. - (5) *Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**.*"

"Art. 217. - (1) *Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei***".

Avand in vedere ca adresa nr. x/15.11.2013, a fost transmisa prin posta cu scrisoare recomandata confirmata de primire, dar plicul postei a fost returnat pe motivul **"nerevendicate"**, s-a procedat la transmiterea adresei nr. x/15.11.2013 in data de 09.01.2014, respectiv 15.01.2014 la adresa pe e-mail x, indicata in contestatie se retine ca desi organul de solutionare a contestatiei a initiat toate procedurile privind instiintarea societatii acordandu-i si un termen pentru a se conforma, aceasta nu a respectat conditiile de procedura impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **nu a depus, contestatia semnata si stampilata in original, asa cum a fost formulata initial**, astfel ca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la stampilarea contestatiei in cazul persoanelor juridice, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si intrucat contestatia nu poarta stampila societatii nerezidente, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 23 alin.(2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adăugată, prevăzută în Directiva 2006/112/CE, art. 206, art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 2.3 si pct. 9.4 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE

Respinge contestatia formulata de X impotriva Deciziei nr. x de rambursare a taxei pe valoare adaugata pentru persoanele impozabile, nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene, emisa de Serviciul Reprezentante Straine, Ambasade si Administrare a Contribuabililor Nerezidenti din cadrul DGFP-MB, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.