



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. 2**  
**din 10.01.2013**

privind soluționarea contestației formulate de  
**SC ..... SRL, CUI .....**,  
din ....., județul Suceava,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din 26.11.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. .... din 26.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 26.11.2012, cu privire la contestația formulată de **SC ..... SRL**, din ....., județul Suceava.

**SC ..... SRL**, cu sediul în ....., județul Suceava, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... din data de 31.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .... /31.10.2012, privind suma totală de **.....lei**, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei TVA ;
- .....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .....lei penalități de întârziere aferente TVA.

Decizia de impunere nr. .... din data de 31.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .... /31.10.2012, a fost transmisă personal, fiind luată la cunoștință în data de **02.11.2012**, conform semnăturii de luare la cunoștință și ștampilei aplicată pe adresa de înaintare a acestora.

SC ..... SRL contestă decizia emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .... din data de 19.11.2012.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC ..... SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... din data de 31.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, înregistrat sub nr...../31.10.2012, privind suma de .....lei, reprezentând:**

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei TVA ;
- .....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .....lei penalități de întârziere aferente TVA.

Contestatoarea solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. .... din data de 31.10.2012, în sensul de a înlătura dispoziția de plată cu privire la suma totală de .....lei reprezentând:

- suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit aferent operațiunilor economice desfășurate în perioada mai - iunie 2011 cu S.C. ....S.R.L., precum și suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere și suma de ..... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit constatat;

- suma de suma de.....lei reprezentând TVA aferent operațiunilor economice desfășurate in perioada mai-iunie 2011 cu S.C. ....S.R.L., precum și suma de .....lei reprezentând majorări de întârziere și suma de .....lei reprezentând penalități de întârziere pentru TVA stabilită de inspecția fiscală.

Petenta precizează că organele fiscale au stabilit în mod nelegal și netemeinic plata suplimentară a sumei contestate, decizia fiind din acest punct de vedere nelegală.

În motivarea contestației societatea susține că sumele reținute în sarcina sa sunt nelegale, întrucât în mod eronat organele de inspecție fiscală au reconsiderat tranzacțiile desfășurate cu S.C. ....S.R.L., ca neavând scop economic, doar pe baza constatărilor din cuprinsul procesului-verbal nr. ..../26.03.2012, încheiat de comisari din cadrul Gărzii Financiare Suceava, proces-verbal pe care nu are posibilitatea legală de a-l contesta.

În opinia contestatoarei toate operațiunile pe care le-a desfășurat se încadrează în noțiunea de „cheltuieli deductibile”, întrucât au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

De asemenea, petenta precizează că toate operațiunile economice desfășurate s-au consemnat în documente justificative, care s-au înregistrat în evidența contabilă, potrivit dispozițiilor prevederilor art. 6 alin 1 din Legea nr. 82/1991.

Contribuabilul menționează că documentele întrunesc cerințele unui document justificativ așa cum sunt cele impuse prin art. 6 din Legea nr. 82/1991, modificată, O.M.F.P. nr. 306 din 26.02.2002, art. 155 al. 5 din Legea nr. 571/2003, ele fiind ștampilate, semnate, având completate elementele prevăzute de normele legale precizate.

Susține că, întrucât bunurile achiziționate au fost folosite pentru obținerea de venituri impozabile, cheltuielile ocazionate cu achiziția lor sunt considerate deductibile, făcute în scopul realizării de venituri, operațiunile sunt reale, iar înregistrarea în contabilitate s-a făcut în baza unor facturi fiscale ce conțin toate elementele prevăzute de lege și constituie documente justificative în sensul art. 6 din Legea nr. 82/1991.

De asemenea, petenta precizează că, potrivit art.1 din Ordinul nr. 1849 din 22.12.2003, facturile fiscale au fost imprimate pe exemplarul original cu denumirea emitentului, numărul de înregistrare la Registrul comerțului, codul de identificare fiscală, atributul fiscal, sediul social, contul bancar și capitalul social.

Documentele poartă amprenta ștampilei societății furnizoare, sunt semnate, au înscrise datele de identificare ale delegatului și mijlocul de transport, iar facturile fiscale au completate numele și prenumele persoanei care efectuează livrarea și datele de identificare ale acestuia.

Contestatarul susține că înscrisurile în baza cărora s-au desfășurat operațiunile economice dintre SC ..... SRL și SC .....SRL au la bază document justificative, respectând prevederile art. A pct. 2 din Ordinul nr. 3512/2008, potrivit căruia „documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare”.

Societatea susține că are comportament fiscal ireproșabil și nu poate fi răspunzătoare pentru conduita fiscală a altor societăți comerciale, nu are nici o culpă că societatea furnizoare nu și-a îndeplinit obligațiile fiscale și nici nu avea cum să cunoască că societatea furnizoare ar putea să nu prezinte documente justificative de proveniență a materialului lemnos ce a fost furnizat.

Petenta consideră că în mod nelegal și netemeinic prin Decizia de impunere s-a stabilit de plată suplimentar suma de .....lei, reprezentând impozit pe profit, penalități și majorări de întârziere pentru relațiile economice desfășurate cu S.C. ....S.R.L., motiv pentru care solicită admiterea și anularea parțială a deciziei contestate.

Referitor la constatările organelor fiscale privind TVA societatea susține că, pentru perioada mai - iunie 2011 s-a mai efectuat un control din partea Direcției

Generale a Finanțelor Publice Suceava în luna noiembrie 2011, referitor la relațiile comerciale derulate între SC ..... SRL și S.C. ....S.R.L, concretizat în Raportul de inspecție fiscală încheiat la 21.11.2011, în care la Capitolul V, pct. 4 se arata constatările efectuate cu privire la relațiile derulate între cele două societăți și prin care a fost acceptată rambursarea de TVA cu privire la facturile încheiate cu această societate.

Petenta precizează că în cauză nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 1 din Decizia nr. V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât documentele justificative prezentate conțin și furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicita deducerea TVA.

Contestatarul solicită admiterea contestației depuse, anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nr. .... din 31.10.2012, în sensul înlăturării la plată a sumei de .....lei.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 31.10.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală, înregistrat sub nr. ..../31.10.2012, s-au stabilit obligații fiscale totale în sumă de .....lei, din care societatea contestă suma de .....lei, reprezentând:**

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei TVA ;
- .....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .....lei penalități de întârziere aferente TVA.

În urma inspecției fiscale desfășurate la SC ..... SRL., s-au constatat următoarele:

#### 1. Cu privire la impozitul pe profit

Organele de inspecție fiscală precizează că, prin procesul verbal încheiat de comisarii Gărzii Financiare Suceava, s-a constatat că, în perioada mai - iunie 2011, S.C. .... S.R.L. a achiziționat masă lemnoasă de la S.C. ....S.R.L., C.U.I. ...., după cum urmează:

- ... avize de însoțire primare pentru lemn rotund lucru rășinoase în cantitate totală de .....mc;
- .... avize de însoțire secundare pentru cherestea tivită rășinoase în cantitate totală de .....mc, conform „Situăției avizelor de însoțire a materialelor lemnoase”, anexată la procesul verbal.

Se precizează că verificând cele ... avize de însoțire nu s-a constatat ca fiind controlate pe timpul transportului, mai precis la rubrica -„Vize control circulație" nu apar mențiuni.

Se constată că, pentru livrările de masă lemnoasă menționate mai sus, au fost emise un număr de ... facturi și ... chitanțe în sumă totală de ..... lei, toate facturile având valori până în suma de ..... lei, conform listei facturilor neachitate în perioada 01.01.2011 - 31.12.2011, creditor S.C. ....S.R.L.

Din Procesul verbal nr. .... /26.03.2012 încheiat de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava rezultă faptul că au fost solicitate informații de la Direcția Silvică Suceava, respectiv .... Suceava, cu privire la proveniența materialului lemnos livrat de către SC .....SRL către SC ..... SRL, din răspunsurile primite rezultând faptul că:

- SC .....SRL nu a avut relații contractuale cu Direcția Silvică Suceava în perioada 09.07.2008 - 29.06.2011;

- SC .....SRL a achiziționat în anul 2011 cantitatea de ... mc bușteni rășinoase, respectiv ... mc masă lemnoasă de la SC ..... SRL, CUI ....., în data de 29.03.2011, și ... mc masă lemnoasă de la SC ..... SRL, CUI ....., în data de 11.03.2011.

Organele de inspecție fiscală menționează că, în baza celor înscrise în Procesul verbal încheiat de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava și a documentelor financiar-contabile puse la dispoziție de către societate, s-a constatat că operațiunile derulate între cele două societăți comerciale, în valoare totală de ....., lei au fost nereale și nu au avut la baza un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării reale a operațiunilor și a reconsiderat tranzacțiile cf. art.11, alin. 1 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, considerând aceste cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilind un profit impozabil suplimentar în suma de ..... lei.

Având în vedere faptul că în anul 2011 societatea înregistra la perioadele de raportare a impozitului pe profit și pierdere, la inspecția fiscală s-a stabilit un impozit pe profit în sumă de ..... lei (conform situației anexa nr. 5, aflată în copie la dosarul cauzei).

Pentru **impozitul pe profit** stabilit suplimentar, în sumă de ..... lei, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de ....., din care dobânzi în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

## 2. Cu privire la taxa pe valoare adăugată

Ca urmare a aspectelor prezentate la pct. 1 impozitul pe profit, (Cap III - impozitul pe profit, punctul 3 din Raportul de Inspecție fiscală), prin reconsiderarea tranzacțiilor cf. art.11, alin. 1 din Legea 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, inspecția fiscală a considerat TVA dedusă în sumă totală de.....lei, pentru o bază impozabilă de ..... lei (pentru care s-a aplicat taxarea inversa

4426=4427 cu suma de.....lei), aferentă achizițiilor de material lemnos, ca fiind nedeductibilă fiscal.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată suplimentar în sumă de.....lei.

Pentru TVA stabilită suplimentar, în sumă de.....**lei**, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de **.....**, din care dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de .....lei, (conform situației anexa nr. .., aflată în copie la dosarul cauzei).

S-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. 1 și art. 145 alin. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, O.G. nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene alin. 1 pct. 46, Ordinului nr. 3512 din 2008 privind documentele financiar-contabile, lit. A pct. 1, Legea contabilității nr. 82/ 1991 art. 6, dispozițiilor art. 1 din Decizia nr. V/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și prevederile art. 120 alin 7 și art. 120<sup>1</sup>, alin. 1, lit. c din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:**

**Referitor la sumă totală contestată de .....lei, reprezentând ..... lei impozit pe profit, ..... accesorii aferente impozitului pe profit,.....lei taxa pe valoarea adăugată, ..... accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava prin adresa nr. .... din 12.04. 2012.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate la SC ..... SRL., s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de .....lei, din care societatea contestă suma de .....lei, reprezentând, ..... lei impozit pe profit, ..... accesorii aferente impozitului pe profit,.....lei taxa pe valoarea adăugată, ..... accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin Raportul de inspecție fiscală nr. înregistrat sub nr. .... /31.08.2012, s-a constatat că Garda Financiară Suceava a consemnat în procesul verbal nr. .... /26.03.2012, că în perioada mai-iunie 2011, S.C. .... S.R.L. a achiziționat masă lemnoasă de la S.C. ....S.R.L.,C.U.I. ...., după cum urmează:

- ... avize de însoțire primare pentru lemn rotund lucru rășinoase în cantitate totală de .....mc;
- ... avize de însoțire secundare pentru cherestea tivită rășinoase în cantitate totală de .....mc.

În urma investigațiilor efectuate s-a constatat că cele 18 avize de însoțire nu au fost controlate pe timpul transportului, întrucât la rubrica -„Vize control circulație” nu apar mențiuni.

Din verificările efectuate s-a constatat că masa lemnoasă achiziționată de la S.C. ....S.R.L, a fost livrată, fiind emise un număr de ... facturi în sumă totală de ..... lei, și respectiv ... chitanțe de încasare în numerar, toate facturile având valori până în suma de ..... lei.

Din Procesul verbal nr. ..../26.03.2012, încheiat de comisarii din cadrul Gărzii Financiare Suceava, rezultă faptul că au fost solicitate informații de la Direcția Silvică Suceava, respectiv .... Suceava, cu privire la proveniența materialului lemnos livrat de către SC .....SRL către SC ..... SRL.

Din răspunsurile primite rezultă faptul că SC .....SRL a achiziționat cantitatea de ... mc masa lemnoasă de la SC ..... SRL și SC ..... SRL în luna martie 2011, și nu a avut relații contractuale cu Direcția Silvică Suceava în perioada 09.07.2008 - 29.06.2011.

În consecință, organele de inspecție fiscală au constatat că operațiunile derulate între cele două societăți comerciale în valoare totală de ..... lei au fost nereale și nu au avut la baza un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării reale a operațiunilor, și au reconsiderat tranzacțiile, considerând aceste cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, stabilind un profit impozabil suplimentar în suma de ..... lei.

Având în vedere faptul că în anul 2011 societatea înregistra la perioadele de raportare a impozitului pe profit și pierdere, inspecția fiscală a stabilit un impozit pe profit în sumă de ..... lei.

Pentru **impozitul pe profit** stabilit suplimentar, în sumă de ..... lei, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de ....., din care dobânzi în sumă de ..... lei, și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

De asemenea, prin reconsiderarea tranzacțiilor, inspecția fiscală a considerat TVA dedusă în sumă totală de.....lei, (pentru care s-a aplicat taxarea inversa, articol contabil 4426=4427 cu suma de.....lei), aferentă achizițiilor de material lemnos, ca fiind nedeductibilă fiscal.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit TVA de plată suplimentar în sumă de.....lei, aferent unei baze impozabile de ..... lei.

Pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de.....lei, s-au calculat **accesorii** în sumă totală de ....., din care dobânzi în sumă de .....lei și penalități de întârziere în sumă de .....lei.

Procesul verbal înregistrat sub nr. ..../26.03.2012, încheiat de Garda Financiară Suceava, anexă la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 31.10.2012, contestată de SC ..... SRL, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, cu adresa nr. .... din 12.04.2012, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări; [...]**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ”.**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 31.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptei, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, conform cărora operațiunile derulate între cele două societăți comerciale, în perioada mai - iunie 2011, au fost nereale și nu au avut la baza un document justificativ potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării reale a operațiunilor

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală **„Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.**

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183,



alin. 1. lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.*”

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat „*Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ*”.

*Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora ”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.*

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „penalul ține loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma contestată de .....lei, reprezentând, ..... lei impozit pe profit, ..... accesorii aferente impozitului pe profit,.....lei taxa pe valoarea adăugată, ..... accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, **procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru **suma totală de .....lei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, care prevede:

**„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de**

**contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, citat anterior.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE:**

**Suspendarea** soluționării contestației formulate de **SC ..... SRL, CUI .....**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 31.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, privind suma de .....lei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei TVA ;
- .....lei dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .....lei penalități de întârziere aferente TVA, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la **Tribunalul Suceava**, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.