

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anularea in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala " nr. _____ in suma de lei ce reprezinta:

- | | |
|---|-----|
| - impozit pe profit | lei |
| - majorari de intarziere la impozit pe profit | lei |
| - taxa pe valoarea adaugata | lei |
| - majorari de intarziere la taxa pe valoarea adaugata | lei |

In contestatia formulata se arata ca obiectul principal de activitate al societatii este comerțul cu ridicata al fructelor si legumelor.

Urmare a verificarii efectuate in perioada supusa inspectiei fiscale (01.01.2005 - 30.09.2008), organele fiscale au constatat ca in evidenta societatii nu se regasesc inregistrate un numar de 7 declaratii vamale de import din totalul de 1630 declaratii vamale inregistrate in evidenta contabila.

In sustinerea contestatiei societatea aduce urmatoarele argumente:

A) Cu privire la impozitul pe profit aferent acestor declaratii vamale de import

Ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a unui numar de 7 declaratii vamale de import, organele fiscale au procedat la calcularea adaosului comercial mediu practicat de catre societate stabilind veniturile impozabile obtinute de catre societate in suma de lei iar impozitul pe profit aferent acestor venituri in suma de lei.

Societatea sustine ca in mod eronat organele fiscale au calculat baza impozabila, intrucat aceasta se calculeaza conform legislatiei in materie invocate de catre insasi echipa de inspectie, in speta Codul fiscal, ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri.

Din modul de calcul evidentiat atat in Raportul de inspectie cat si din Decizia contestata reiese faptul ca organele fiscale nu au luat in considerare cheltuiala cu aprovizionarea marfurilor aferente declaratiilor vamale de import invocate stabilind ca baza de impozitare doar veniturile realizate din vanzarea marfurilor fara a scadea si cheltuiala cu aprovizionarea acestor marfuri.

Echipa de inspectie fiscala nu explica temeiul legal in baza caruia nu a luat in considerare cheltuiala aferenta acestor venituri aiungand la un paradox in care este posibila realizarea de venituri fara a avea cheltuieli.

B) Cu privire la TVA aferenta acestor declaratii vamale de import

Societatea arata ca in conformitate cu legislatia in domeniu privind modul de calcul, TVA de plata se calculeaza ca diferenta intre TVA colectata si TVA deductibila, ori in cazul de fata echipa de inspectie nu a acordat dreptul de deducere a TVA achitata la organul vamal cu data efectuarii inspectiei dispunea de toate documentele respectiv declaratiile vamale si de dovada achitarii obligatiilor vamale in speta TVA aferenta si taxa vamala.

In acest mod societatea a fost obligata la plata de doua ori a aceleasi taxe.

Pentru a nu acorda aceasta deducere echipa de inspectie fiscala invoca ca temei de drept prevederile art. 145, alin. (3) din Codul fiscal ori din lecturarea acestui articol care se refera la nasterea dreptului de deducere a TVA-ului reiese faptul ca societatea avea dreptul de a deduce TVA (achitata) aferenta acestor declaratii vamale.

Urmare a celor expuse SC SRL solicita recalcularea obligatiilor fiscale suplimentare stabilite de catre echipa de inspectie tinand cant de cheltuiala cu aprovizionarea marfurilor aferente celor 7 declaratii vamale de import precum si acceptarea la deducere a TVA achitata in vama precum si a calcului majorarilor de intarziere aferente obligatiilor fiscale suplimentare stabilite.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa inspectiei fiscale societatea a realizat venituri impozabile in principal din comertul cu ridicata al fructelor si legumelor provenite din import (Serbia-Montenegro) si din achizitii intracomunitare precum si din prestari servicii de transport pentru clienti interni.

Prin adresa Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale nr. /14.10.2008 si inregistrata la A.F.P. cu nr. 03.11.2008 a fost transmisa organului de inspectie fiscala situatia declaratiilor vamale de import/export apartinand S.C. S.R.L. pentru perioada 18.05.2004 - 30.09.2008.

Din confruntarea listei declaratiilor vamale de import/export pusa la dispozitie de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale cu declaratiile vamale de import/export din evidenta contabila a societatii, s-a constatat existenta unui numar de 7 (sapte) declaratii vamale de import care nu se regasesc in evidenta contabila a societatii verificate, respectiv:

DVI /24.11.2005 - Biroul Vamal (anexa 6);

DVI /26.11.2005 - Biroul Vamal (anexa 7);

DVI /30.03.2006 - Biroul Vamal Baza (anexa 8);

DVI /30.03.2006 - Birou Vamal Baza (anexa 9);

DVI 3 /30.03.2006 - Birou Vamal Baza (anexa 10);

DVI 1 /15.12.2006 - Biroul Vamal Timisoara Baza (anexa 11);

DVI /20.12.2006 - Biroul Vamal Baza (anexa 12).

Din declaratiile vamale mentionate mai sus, societatea detine doar DVI /30.03.2006 iar celelalte 6 (sase) declaratii vamale au fost puse la dispozitia organului de control in copie xerox de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale in urma corespondentei scrise cu aceasta.

In nota explicativa data de administratorul societatii, acesta *"mentioneaza ca nu are cunostinta de faptul ca aceste declaratii vamale nu sunt inregistrate si faptul ca taxele vamale si TVA aferente au fost achitate la bugetul de stat prin intermediul SC SA"*.

Organele fiscale au calculat adaosul comercial avand in vedere media practicata de societate pentru fiecare perioada fiscala in care se regasesc cele 7 (sapte) declaratii vamale de import, stabilind venituri impozabile obtinute de societate in suma de lei si impozitul pe profit suplimentar in suma de lei, conform prevederilor art.17 si art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare si art. 67, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 republicata si modificata.

Pentru neplata in termenul legal a impozitului pe profit suplimentar in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, calculate de la data

scadentei impozitului pe profit pana la data de 09.12.2008, conform art. 114 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile ulterioare.

Pentru veniturile impozabile in suma de lei aferente celor 7 declaratii vamale de import, organele fiscale au stabilit suplimentar TVA colectata in suma de lei conform Legii nr. 571/2003, art. 134, alin. (3) si O.G. nr. 92/2003 republicata si modificata, art. 67, alin. (1). Desi administratorul societatii precizeaza in nota explicativa, anexata la Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 12.12.2008, faptul ca a achitat la organul vamal TVA aferenta celor 7 declaratii vamale de import, organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere a taxei achitate intrucat aceasta se refera la operatiuni neinregistrate in contabilitate iar 6(sase) declaratii vamale nu sunt detinute de catre societate, nefiind respectate prevederile art. 145, alin.(3) si art.145, alin. (8), lit. b) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare.

TVA colectata stabilita suplimentar reprezinta diferenta de TVA de plata in suma de lei, intrucat in perioada fiscala pentru care s-a stabilit aceasta diferenta societatea a inregistrat TVA de plata.

Pentru neplata in termenul legal a TVA in suma de lei s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei, calculate de la data scadentei de plata a TVA pana la data de 09.12.2008, conform art. 114 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 cu modificarile ulterioare.

Faptele societatii consemnate in procesul verbal nr. 8207/12.12.2008, anexat la Raportul de inspectie fiscala nr. /12.12.2008 au avut ca rezultat diminuarea obligatiilor fiscale catre bugetul de stat si ar putea intruni elemente constitutive ale infractiunilor prevazute de Legea nr. 241/2005, art.9, alin. (1), lit.c) si Legea nr. 82/1991 republicata, art.43.

Organele fiscale au intocmit Sesizare Penala care a fost transmisa Prachetului de pe langa Tribunalul cu adresa nr. /30.12.2008 in vederea continuarii cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de actul normativ mentionat mai sus.

III. Lund in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, referatul nr. /18.03.2008 precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

- cauza supusa solutionarii contestatiei este sa se stabileasca daca D.G.F.P. prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond, in conditiile in care Procesul verbal intocmit la data de 12.12.2008 inregistrat la D.G.F.P. sub nr. /12.12.2008 avand aceleasi constatari cu cele din Raportul de inspectie fiscala intocmit in data de 12.12.2008 si inregistrat sub nr. /12.12.2008, in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. /15.12.2008 contestata, a fost inaintat Prachetului de pe langa Tribunalul cu adresa nr. .

- in perioada supusa inspectiei fiscale (01.01.2005 - 30.09.2008), organele de inspectie fiscala au constatat ca in evidenta societatii nu se regasesc inregistrate un numar de 7 declaratii vamale de import, respectiv:

DVI /24.11.2005 - Biroul Vamal

DVI /26.11.2005 - Biroul Vamal

DVI /30.03.2006 - Biroul Vamal

DVI /30.03.2006 - Birou Vamal

DVI /30.03.2006 - Birou Vamal

DVI /15.12.2006 - Biroul Vamal

DVI /20.12.2006 - Biroul Vamal

Din declaratiile vamale mentionate mai sus, societatea detine doar DVI /30.03.2006 iar celelalte 6 (sase) declaratii vamale au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala in copie xerox de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale in urma corespondentei scrise cu aceasta.

In nota explicativa data de administratorul societatii, acesta *"mentioneaza ca nu are cunostinta de faptul ca aceste declaratii vamale nu sunt inregistrate si faptul ca taxele vamale si TVA aferente au fost achitate la bugetul de stat prin intermediul SC SA"*.

Prin neinregistrarea in evidenta contabila a celor 7 declaratii vamale de import mentionate anterior societatea s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale in suma de lei ce reprezinta:

- impozit pe profit	lei
- majorari de intarziere la impozit pe profit	lei
- taxa pe valoarea adaugata	lei
- majorari de intarziere la taxa pe valoarea adaugata	lei

Prin acest mod de lucru este posibil de a i se aplica societatii prevederile art. 43 din Legea nr. 82/1991 republicata:

"Efectuarea cu stiinta de inregistrari inexacte, precum si omisiunea cu stiinta a inregistrarilor in contabilitate, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si de pasiv ce se reflecta in bilant, constituie infractiunea de fals intelectual si se pedepseste conform legii." si art. 9, alin. (1), lit.b) din Legea nr. 241/2005, pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale:

"(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale:

"b) omisiunea, in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;"

Ca urmare, organele fiscale au intocmit Procesul verbal din data de 12.12.2008 inregistrat la D.G.F.P. sub nr. /12.12.2008.

Procesul verbal intocmit la data de 12.12.2008 inregistrat la D.G.F.P. sub nr. /12.12.2008 pentru faptele ce pot intra sub incidenta prevederilor Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul cu adresa nr. /30.12.2008 in vederea continuarii cercetarilor penale in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii prevazute de actul normativ mentionat mai sus.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/1993 republicata, precizeaza :

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa".

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. /12.12.2008 preluate în “Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” nr. /15.12.2008 contestate de petent și stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă, de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependentă constă în faptul că organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea la SC SRL iar actul de control contestat a fost transmis Prachetului de pe lângă Tribunalul cu adresa nr. /30.12.2008 în vederea continuării cercetărilor penale care pot avea ca rezultat mărirea masei impozabile.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale. Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, DGFP prin biroul de solutionare a contestațiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestată.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din OG nr. 92/2003 republicată, care prevede că:

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214 alin. (1) lit. a) și aliniatul 3) din OG nr. 92/2003 republicată titlul IX, privind solutionarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) Suspendarea solutionării contestației formulată împotriva “Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala” nr. /15.12.2008 emisă de A.F.P.M. - Inspectie Fiscala pentru suma parțială de lei ce reprezintă:

- impozit pe profit lei
- majorări de întârziere la impozit pe profit lei
- taxa pe valoarea adăugată lei
- majorări de întârziere la taxa pe valoarea adăugată lei , procedura

administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- A.F.P.M. - Inspectia fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV
Dr. Ec.