

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulată de **S.C. X S.R.L.**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / 2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. / 2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 2010 asupra contestației formulate de

S.C X S.R.L.

înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. / 2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. / 2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială **X S.R.L.** formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. / 2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad solicitând anularea acesteia recalcularea și rambursarea sumei negative a TVA la care societatea era îndreptată, pentru suma totală de **xxxxx lei** reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxxxxx lei
- majorări de întârziere aferente în suma de xxxxxxxx lei

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Dl. M.G în calitate de administrator și ștampilată cu ștampila societății, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ... / 2010 întocmită de organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Arad și solicită anularea acesteia, în

susținerea contestației, invocand următoarele motive:

1. Petenta contesta perioada supusa verificării de către organele de inspecție fiscala susținând faptul ca inspecția fiscala parțiala privind taxa pe valoarea adaugata a fost efectuata fara a se respecta prevederile Codului de Procedura Fiscala cu referire la omiterea obligației de stabilire la începutul inspecției a perioadei de timp asupra căreia se intinde controlul, respectiv 3 ani aplicabila societății, ori de 5 ani in cazul in care societatea înregistra obligații restante la începutul acestei perioade de 3 ani , invocand ca viciu de procedura nestabilirea concreta a perioadei verificate.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de xxxx lei aferenta facturilor seria xxxxx nr./2008 respectiv seria xxxxxxx nr./2009 emise de către SC N SRL Arad societate aflata in insolventa pentru care SC X SRL si-a exercitat dreptul de deducere, petenta susține faptul ca la data emiterii facturilor seria xxx nr...../2008 respectiv seria xxxxxxx nr...../2009 de către SC N SRL Arad aceasta societate nu se afla in faliment.

De asemenea petenta aduce ca argument in susținerea afirmațiilor sale certificatul constatator emis de ORC Arad si susține faptul ca in perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009 SC N SRL Arad era cu procedura de faliment suspendata de către Curtea de Apel Timișoara. Procedura fiind suspendata, hotărârea de deschidere a procedurii de insolventa a SC N SRL Arad nu mai produce efecte astfel incat prevederile art.160 alin 2 lit b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal nu erau aplicabile.

Petenta face referire si la O.U.G 109/2009 prin care se anulează aplicarea taxării inverse pentru societățile aflate in insolventa incepand cu data de 01.01.2010.

3. Societatea arata ca inspecția fiscala a fost efectuata de către patru persoane respectiv,, consilieri superiori,, inspectori asistenti, iar Raportul de Inspecție Fiscala nr.xxxx/.....2010 intocmit cu ocazia efectuării inspecției fiscale parțiale privind taxa pe valoarea adaugata la SC X SRL a fost semnat doar de către 2 persoane respectiv si susținând ca intre cei patru inspectori nu exista un consens adică inspectorii care nu au semnat Raportul de Inspecție Fiscala nu sunt de acord cu constatările inspecției fiscale deci nu semnează.

4. Societatea petenta susține faptul ca organele de inspecție fiscala au calculat in mod abuziv penalități de intarziere pentru o perioada mai mare de timp, adica de la data emiterii facturilor si nu de la data constatării acestora ca exigibile respectiv la finalizarea inspecției fiscale.Petenta susține faptul ca la data emiterii actului generator al obligației fiscale aceste sume nu reprezentau obligații fiscale

exigibile,acestea fiind constatate ca impozabile doar la finalizarea inspectiei fiscale, astfel in opinia petentei organele de inspectie fiscala au calculat in mod abuziv majorarile de la data emiterii facturilor fiscale.

5. Petenta precizează faptul ca organele de inspectie fiscala nu s-au pronunțat asupra modului de regularizare a taxei pe valoarea adaugata intre SC N SRL si SC X SRL prin emiterea unei Dispozitii de masuri motivata si explicita.

6. Petenta considera un abuz intinderea perioadei inspectiei fiscale in mod nejustificat pentru o perioada de un an calendaristic ceea ce a dus la la schimbarea situatiei juridice ,incetarea in plata -falimentul atât la SC X SRL cat si la SC N SRL a cărei salvare de la faliment nu a mai fost posibila din cauza inspectiei fiscale .

7. Petenta susține faptul ca taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de xxxxxx lei aferenta facturilor emise de SC N SRL ,, putea cel mult sa fie respinsa de la rambursare,si nu stabilita suplimentar "aducand in acest sens ca argument faptul ca organele de inspectie fiscala au respins de la rambursare TVA in suma de xxxx lei reprezentând factura avans emisa de SC E SRL.

In final, societatea petenta solicita anulara "Dispozitiei de masuri" afirmand ca, aceasta este consecinta unor vicii in aplicarea Codului de Procedura la efectuarea inspectiei coroborata cu reaua vointa a inspectorilor prin zadarnicirea finalizarii inspectiei.

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare solicitarii rambursarii soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata prin bifarea casutei corespunzatoare din deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei decembrie 2008 – ianuarie 2009, inregistrate la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Arad, dupa cum urmeaza:

- nr...../2009 prin care se solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de xxxxxxxx lei aferenta lunii decembrie 2008;

- nr...../2009 prin care solicita rambursarea soldului sumei negative a TVA in suma de xxxxxxxx lei aferenta lunii ianuarie 2009.

Din verificarea efectuata, care a cuprins perioada 03.02.2005 – 31.01.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- societatea a incasat avansuri in suma totala de xxxxxx lei de la d-nii si conform antecontractului de vanzare-cumparare incheiat in data de 07.2008 reprezentând imobil situat in Arad, apartamentul nr.x respectiv antecontractului de vanzare-cumparare incheiat in data de 06.2007 reprezentând imobil situat in Arad, pentru care nu emite facturi si nu colectează taxa pe valoarea adaugata, incalcand astfel prevederile art. 134² alin. 2 lit. b) coroborat cu art.155 alin (1) din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, cu

modificările și completările ulterioare. Ca urmare organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina societății o taxă pe valoarea adăugată suplimentară aferentă avansurilor încasate și nefacturate în sumă de xxxx lei, în conformitate cu prevederile art.140 alin.1 din Legea nr. 571/2003 republicată privind Codul fiscal.

- societatea a emis, în perioada decembrie 2005 - august 2007, facturi fiscale utilizând mai multe topuri (blocuri) de facturi. Întrucât societatea nu a putut prezenta spre verificare nici un exemplar de la un număr de 23 facturi, în conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 republicată coroborat cu art. 41, pct. 2, lit. b din Legea nr. 82/1991 republicată, organele de inspecție au procedat la estimarea bazei de impunere, ținând cont de datele și documentele cu relevanță pentru estimare, respectiv înregistrările din evidența proprie a societății, rezultând o taxă pe valoarea adăugată în sumă de xxxxxx lei.

- societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe factura nr...../2008 emisă de SC E SRL în sumă de xxxxx lei din care taxa pe valoarea adăugată în sumă de xxxxxx lei reprezentând avans grajd fermă animale. Din verificările efectuate s-a constatat că imobilul supus vânzării este grevat de următoarele sarcini: sechestrul asigurător aplicat de către Direcția Națională Anticorupție în baza Ordonanței nr. 10/P/2003 și ipoteca legală nr. xxxxxxx/2006 pentru sumă de xxxxx lei emisă de ANAF- D.G.F.P. Arad, A.F.P. Municipiului Arad. Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală, au stabilit că SC X SRL nu are drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată aferentă facturii, întrucât pentru avansul facturat de către SC E SRL nu intervine exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată prevăzută la art. 145(1) din Codul Fiscal, sumă de xxxxx lei fiind respinsă de la rambursare.

- societatea a achiziționat cu factura seria nr.7494/23.12.2008 de la SC N SRL Arad, un restaurant cu teren aferent în valoare totală de xxxxxxxxx lei din care TVA în sumă de xxxxxxxx lei și cu factura seria xx nr./2009, 800 buc de uși interioare în valoare totală de xxxxxxxx lei, din care TVA în sumă de xxxxxxx lei. Organele de inspecție fiscală au considerat că odată cu emiterea sentinței comerciale nr.xxxxx/2008 prin care se hotărăște deschiderea procedurii insolvenței față de SC N SRL Arad ,societatea intra sub incidența prevederilor art.160 alin 2 lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificările ulterioare, având obligația ca pentru facturile emise de către SC N SRL după data de 2008 să procedeze la autolichidarea TVA conform prevederilor art.82 alin .4 din Normele de aplicare a Codului fiscal. Astfel, în conformitate cu art. 140 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de xxxxxxx lei aferentă celor două facturi pentru care societatea și-a exercitat doar dreptul de deducere.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit să se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Activității de Inspectie Fiscală au stabilit în sarcina petentei suma totală de xxxxxx lei reprezentând xxxxxx lei taxă pe valoarea adăugată suplimentară și xxxxxx lei majorări de întârziere, stabilite prin Decizia de impunere nr./2010.

Referitor la motivațiile aduse de petenta, în legătură cu procedura efectuării controlului, s-au reținut următoarele:

În legătură cu perioada supusă verificării despre care petenta susține că a fost efectuată fără a se respecta prevederile Codului de Procedură Fiscală cu referire la omiterea obligației de stabilire la începutul inspecției a perioadei de timp asupra căreia se întinde controlul respectiv 3 ani aplicabilă societății de față, ori de 5 ani în cazul în care societatea înregistrează obligații restante la începutul acestei perioade de 3 ani (punctul 1 din contestație), învederează că acestea nu pot fi luate în considerare deoarece conform art. 98 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură, republicat:

Perioada supusă inspecției fiscale

(1) *Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.*

(2) *La contribuabilii mari, perioada supusă inspecției fiscale începe de la sfârșitul perioadei controlate anterior, în condițiile alin. (1).*

(3) *La celelalte categorii de contribuabili inspecția fiscală se efectuează asupra creanțelor născute în ultimii 3 ani fiscali pentru care există obligația depunerii declarațiilor fiscale. **Inspecția fiscală se poate extinde pe perioada de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale, dacă este identificată cel puțin una dintre următoarele situații:***

*a) **există indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;***

(...)", astfel încât au fost îndeplinite prevederile art.98 alin 3 lit a) inspecția fiscală cuprinzând perioada de la înființare respectiv 03.02.2005 - 31.01.2009.

În legătură cu susținerile din contestația formulată cu privire la faptul că inspecția fiscală a fost efectuată de către 4 persoane respectiv,, consilieri superiori,,, inspectori asistenți, iar Raportul de Inspectie Fiscală nr...../2010 întocmit cu ocazia efectuării

inspecției fiscale parțiale privind TVA la SC X SRL a fost semnat doar de către 2 persoane respectiv si, astfel ca între cei patru inspectori nu exista un consens adică inspectorii care nu au semnat Raportul de Inspecție Fiscala nu sunt de acord cu constatările inspecției fiscale deci nu semnează (punctul 3 din contestatie), invederam ca acestea nu au putut fi luate in considerare deoarece conform OMFP 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspecția fiscala anexa nr.I la cap.IV .I,pct.3.2.6 privind Procedura de intocmire, avizare si aprobare a R.I.F:

„ Organele de inspecție fiscala care au participat la verificări dar care nu mai fac parte din echipa de inspecție la finalizarea acțiunii, vor fi nominalizate in raportul de inspecție fiscala ca participanți la efectuarea verificarilor,cu precizarea perioadei efective de control dar nu vor fi inscrisi la pagina de semnături a raportului de inspecție fiscala pentru a semna raportul de inspecție si nici in decizia de impunere.”

Astfel la efectuarea inspecției au participat următoarele persoane:

-..... conform ordinului de serviciu nr...../2009 pentru perioadele:

12.03.2009-23.04.2009;05.10.2009-11.10.2009;21.01.2010-15.02.2010.

-..... conform ordinului de serviciu nr...../2009 pentru perioadele: 10.03.2009-23.04.2009; 05.10.2009-11.10.2009.

-..... conform ordinului de serviciu nr...../2010 pentru ziua de 25.01.2010.

-..... conform ordinului de serviciu nr./2010 pentru perioada 21.01.2010-15.02.2010.

Având in vedere faptul ca echipa care a finalizat inspecția fiscala a fost formata doar din 2 persoane respectiv si conform prevederilor mai sus citate, acestia au fost cei care au semnat Raportul de Inspecție Fiscala nr...../02.2010 si decizia de impunere nr...../02.2010.

In legatura cu motivatiile petentei privitoare la intinderea perioadei inspecției fiscale pentru o perioada de un an calendaristic pe care o considera abuziva si nejustificata (punctul 6 din contestatie), aratam urmatoarele:

- conform art. 104 din O.G 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ (1) Durata efectuării inspecției fiscale este stabilită de organele de inspecție fiscală sau, după caz, de compartimentele de specialitate ale autorităților administrației publice locale, în funcție de obiectivele inspecției, și nu poate fi mai mare de 3 luni.

(...)

(3) Perioadele în care derularea inspecției fiscale este suspendată nu sunt incluse în calculul duratei acesteia, conform prevederilor alin. (1) și (2)

(4) Conducătorul inspecției fiscale competent poate decide suspendarea unei inspecții fiscale ori de câte ori sunt motive justificate pentru aceasta.

(5) Condițiile și modalitățile de suspendare a unei inspecții fiscale se vor stabili prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, respectiv prin ordin comun al ministrului economiei și finanțelor și al ministrului internelor reformei administrative, în cazul inspecțiilor fiscale efectuate de organele fiscale prevăzute la art. 35, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Inspectia fiscala s-a efectuat astfel:

- in perioada 10.03.2009-23.04.2009;
- in perioada 05.10.2009-11.10.2009;
- in perioada 21.01.2010-15.02.2010;

Din verificarea efectuata organele de inspectie au constatat necesitatea efectuării unui control incrucisat la SC I SRL București, societate cu care SC X SRL a avut relații comerciale, astfel cu adresa nr...../2009 s-a comunicat societății verificate suspendarea inspecției fiscale incepand cu data de 24.04.2009 pana la finalizarea controlului incrucisat **conform prevederilor art 2, lit. a) din OMF 708/2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale.**

Conform adresei nr./2009 s-a reluat inspectia fiscala incepand cu data de 05.10.2009.

De asemenea, inspectia fiscala partiala privind TVA a fost suspendata si pentru perioada 12.10.2009 - 21.01.2010, conform prevederilor **art 2, lit. c) din OMF 708/2006 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale**, având in vedere adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP a jud. Arad sub nr.21009/13.10.2009 inaintata Agenției Naționale de Administrare Fiscala -Direcția generala legislație si proceduri fiscale prin care se solicita obținerea unui punct de vedere in ceea ce privește incadrarea corecta din punct de vedere al TVA a modului de aplicare a masurilor de simplificare prevăzute la art. 160 alin.(2) lit.b). Cu adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP a jud. Arad sub nr.59/04.01.2010 este transmisa adresa nr.837950/18.12.2009 emisa de Agenția Naționale de Administrare Fiscala -Direcția generala legislație si proceduri fiscale prin care se transmite punctul de vedere solicitat.

Societatea a fost instiintata cu privire la suspendarea inspecției fiscale prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP a jud. Arad sub nr./10.2009, iar cu privire la

reinceperea acesteia prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP a jud. Arad sub nr./01.2010.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, in conditiile in care, suspendarea inspectiei fiscale a fost efectuata cu respectarea prevederilor art.104 din Codul de Procedura Fiscala, republicat, societatea fiind instiintata de catre Activitatea de Inspectie fiscala cu privire la motivele si perioadele pentru care s-a suspendat inspectia fiscal, motivatiile petentei nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei.

A. In legatura cu taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de xxxxx lei aferenta facturilor seria nr. xxx/2008 respectiv seria xxxxxx nr./01.2009 emise de către SC N SRL Arad societate aflata in insolventa pentru care SC X SRL si-a exercitat dreptul de deducere, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, din verificarea efectuata s-a constatat ca SC X SRL a achiziționat cu factura seria nr...../2008 de la SC N SRL Arad, un restaurant cu teren aferent in valoare totala de xxxxxxx lei din care TVA in suma de xxxxxx lei si cu factura seria XXXXXXXX nr...../2009, xxx buc de usi interioare in valoare totala de xxxxxx lei, din care TVA in suma de xxxxx lei.

In baza sentinței comerciale nr.xxxxxx/2008 emisa de Tribunalul Arad - Sectia Comerciala s-a dispus deschiderea procedurii insolventei impotriva debitorului SC N SRL având CUI RO xxxxxxxxxx.

SC N SRL a declarat recurs impotriva sentinței de deschidere a insolventei solicitand suspendarea executării acesteia.

In baza încheierii civile nr...../2008 Curtea de Apel Timișoara dispune suspendarea provizorie a executării sentinței comerciale nr...../2008 pana la soluționarea recursului declarat impotriva acesteia.

Prin decizia civila nr...../R/2009 Curtea de Apel Timișoara respinge recursul declarat de SC N SRL impotriva sentinței comerciale nr...../2008.

In data de 09.06.2009 debitoarea SC N SRL depune o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel nr...../R/04.05.2009 precum si o contestație in anulare a deciziei mai sus citate. Totodată debitoarea a depus si o cerere de suspendare a executării deciziei Curții de Apel nr. 669/R/04.05.2009.

Prin încheierea din data de 07.2009 a Tribunalului Arad, Secția Comerciala, judecătorul sindic se pronunța cu privire la data la care se considera deschisa procedura de insolventa, decizand ca aceasta este data de 15.10.2008, data pronunțării Sentinței Comerciale nr...../10.2008.

In drept, in conformitate cu prevederilor art.160 din Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare care prevede:

ART. 160

„(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplica masurile de simplificare sunt:

(....)

b) Bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau către persoanele pentru care s-a deschis procedura de insolventa, cu excepția bunurilor livrate in cadrul comerțului cu amănuntul.

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea «taxare inversă», fără să înscrie taxa aferentă. **Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar.**

(4) Beneficiarii care sunt persoane impozabile cu regim mixt aplică și prevederile art. 147, în funcție de destinația achizițiilor respective.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat «taxare inversă» în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), **beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea «taxare inversă» în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).**”

coroborat cu prevederile pct.82 din Normele de aplicare a titlului VI din Codul Fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare:

“ 82. (1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160 alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este că atât furnizorul/prestatorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, și operațiunea în cauză să fie taxabilă. Măsurile de simplificare se aplică numai pentru operațiuni realizate în interiorul țării astfel cum este definit la art. 125² din Codul fiscal.

(2) Bunurile care se încadrează în categoria material lemnos, prevăzute la art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, sunt masa lemnoasă pe picior, precum și materialul lemnos stabilit prin ordin al ministrului economiei și finanțelor.

(3) În cazul livrărilor/prestărilor, prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fără taxă și înscriu în factură mențiunea "taxare inversă". Taxa se calculează de către beneficiar și se înscrie în facturi și în jurnalul pentru

cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426=4427 cu suma taxei aferente.

(4) Înregistrarea contabilă 4426=4427 la cumpărător este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei deductibile este asimilată cu plata taxei către furnizor/prestator. Prevederile acestui alineat sunt valabile pentru orice alte situații în care se aplică taxare inversă.

(...)

(8) În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că pentru operațiunile prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426=4427 și înregistrarea în decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări în situația în care beneficiarii sunt persoane impozabile mixte, iar achizițiile sunt destinate realizării atât de operațiuni cu drept de deducere, cât și fără drept de deducere, suma taxei deductibile se va determina pe baza pro-rata de la data efectuării achiziției bunurilor supuse taxării inverse și se va înscrie în rândul de regularizări din decont, care nu mai este afectat de aplicarea pro-rata din perioada curentă.”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, se retine ca, odata cu emiterea sentinței comerciale nr...../10.2008 prin care se hotărăște deschiderea procedurii insolventei, societatea intra sub incidența prevederilor art.160 alin 2 lit.b) din Legea nr.571/2003 cu modificările ulterioare.

Faptul ca executarea sentinței a fost suspendata de către instanțele de judecata are efecte doar in ceea ce privește desfășurarea ulterioara a procedurii insolventei conform Legii nr.85/2006 si nu suspenda aplicarea masurilor de simplificare prevăzute la art.160 din Legea 571/2003 cu modificările si completările ulterioare.

Ca urmare facturile emise de către SC. N SRL către societatea verificata după data de 15.10.2008 trebuiau întocmite cu taxare inversa, SC X SRL având obligația de a proceda la autolichidarea taxei pe valoarea adaugata conform prevederilor pct.82 alin 4 din Normele de aplicare a titlului VI din Codul Fiscal,aprobate prin HG nr.44/2004 cu modificările si completările ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.160 alin (5) din Legea nr. 571/2003 răspunzător pentru aplicarea masurilor de simplificare este atât furnizorul cat si beneficiarul. De asemenea chiar daca furnizorul nu a

menționat taxare inversa in facturile emise, **beneficiarul este obligat sa aplice taxarea inversa si sa respecte prevederile alin. 3 din același articol adică sa înregistreze taxa aferenta atât ca taxa colectata cat si ca taxa deductibila .**

Deoarece societatea a înregistrat doar taxa deductibila organele de inspecție fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara conform art. 160 alin 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare.

Pe cale de consecinta, avand in vedere cele mai sus prezentate, organele de inspecție fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de xxxxx lei aferenta celor doua facturi pentru care societatea si-a exercitat doar dreptul de deducere, respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxxxx lei aferenta facturii nr...../12.2008 si taxa pe valoarea adaugata in suma de xxxx lei aferenta facturii nr...../01.2009 emise de către SC N SRL conform art. 140 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările si complectarile ulterioare.

Constatarile organelor de inspecție fiscala au fost prezentate in adresa înregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P. a jud. Arad sub nr./10.2009 si transmise Agenției Naționale de Administrare Fiscala - Direcția Generala Legislație si Proceduri Fiscale pentru exprimarea unui punct de vedere cu privire la situația descrisa mai sus.

Cu adresa nr...../12.2009 înregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P. a jud. Arad sub nr.../01.2010 Agenția Naționala de Administrare Fiscala – Direcția Generală de Metodologii Fiscale – Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, a aratat fapul ca este de acord cu punctul de vedere exprimat de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul D.G.F.P a jud. Arad.

Cu privire la certificatul constatator emis de ORC Arad si afirmatiile privitoare la faptul ca in perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009 SC N SRL Arad era cu procedura de faliment suspendata de către Curtea de Apel Timișoara iar procedura fiind suspendata, hotărârea de deschidere a procedurii de insolventa a SC N SRL Arad nu mai producea efecte astfel incat prevederile art.160 alin 2 lit b) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal nu erau aplicabile, invederam ca acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorablia a cauzei, in conditiile in care, prin încheierea din data de 07.2009 a Tribunalului Arad, Secția Comerciala, judecătorul sindic s-a pronunțat cu privire la data la care se considera deschisa procedura de insolventa, respectiv data de 15.10.2008, data pronunțării Sentinței Comerciale nr...../15.10.2008.

Referitor la invocarea de catre petenta a O.U.G 109/2009 prin care se anulează aplicarea taxării inverse pentru societățile aflate in

insolventa, acestea nu pot fi luate in considerare in solutionarera favorabila a contestatiei, intrucat dispozitiile OUG nr.109/2009 sunt aplicabile incepand cu data de 01.01.2010 nefiind in vigoare la data emiterii facturilor in cauza respectiv in perioada decembrie 2008 - ianuarie 2009, conform principiului general de drept **tempus regit actum**.

In legatura cu motivatiile petentei privitoare la faptul ca organele de inspectie fiscala nu s-au pronunțat asupra modului de regularizare a TVA intre SC N SRL si SC X SRL prin emiterea unei Dispoziții de masuri motivata si explicita (punctul 5 din contestatie), acestea nu pot fi luate in considerare intrucat, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere, modul de regularizare a TVA intre SC N SRL si SC X SRL se va realiza cu respectarea prevederilor pct..82 din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Codului Fiscal cu completările si modificările ulterioare. Invederam faptul ca documentul care sta la baza inregistrarii in evidenta contabila a sumelor stabilite suplimentar cu ocazia efectuarii inspectiei fiscale este Decizia de impunere si nu Dispozitia de masuri.

Invederam ca sustinerea petentei referitoare la faptul ca “ inspectia fiscala (...) s-a multumit sa impoziteze cu tot cu penalitatile aferente aceias suma la ambele societati” nu a putut fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece se reține că petenta înregistrând taxa pe valoarea adăugată aferentă fiecărei facturi ca taxa pe valoarea adăugată deductibilă în contul 4426, a înregistrat și în jurnalul pentru cumpărări sumele respective, ca achiziții de bunuri care dau drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fiind nota și cota taxei pe valoarea adaugată și cuantumul acesteia.

Rezultă că societatea verificată doar a dedus taxa pe valoarea adaugată, diminuand plata de taxa pe valoarea adaugata catre bugetul statului/ sau marind cuantumul taxei pe valoarea adaugata de rambursat la bugetul statului.

În aceste condiții nu poate fi vorba de o dublă impozitare întrucât societatea contestatoare a plătit taxa pe valoarea adăugată facturilor emise de SC N SRL acestei societati si nu bugetului de stat, iar in al doilea rand aceeasi suma pe care a platit-o a si dedus-o, adică a obținut-o de la buget, datorită înregistrării de taxă pe valoarea adaugată deductibilă, conform mecanismului explicat mai sus.

Atât furnizorul cât și beneficiarul avea obligația de a aplica masurile simplificate aceștia trebuind sa evidențieze taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții în jurnalele de vânzări și cumpărări concomitent și să înscrie în decontul de taxă pe valoarea adaugată atât taxa colectată cât si taxa deductibilă, fără a avea loc plăți

efective între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

B. În legătura cu suma de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare aferentă facturii de avans emisă de către SC E SRL, s-au reținut următoarele:

În fapt, în luna septembrie 2008 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe factura nr...../.....2008 emisă de SC Expo E SRL în suma de XXXX lei din care TVA în suma de XXXXXX lei reprezentând avans grajd fermă animale.

Între S.C E SRL Arad în calitate de promitent vânzător și S.C. X SRL Arad în calitate de promitent cumpărător s-a încheiat în data de 09.2008 o promisiune sinalagmatică de vânzare cumpărare (anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală). Obiectul acestei promisiuni constă în vânzare grajd nr..... edificat pe terenul înscris în CF nr.....-..... Prețul total al contractului este de xxxxxx RON, TVA inclus.

Plata conform promisiunii sinalagmatică de vânzare cumpărare se va face după cum urmează:

- un avans de 70% adică suma de xxxxx RON plus TVA
- diferența de 30% se va face la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare notarial.

Conform extrasului de carte funciara nr.xxxxxxx imobilul supus vânzării este grevat de următoarele sarcini: sechestrul asigurător aplicat de către Direcția Națională Anticorupție în baza ordonanței nr. xxxx/P/xxxxxx și ipoteca legală nr. xxxxxxxx/2006 pentru suma de xxxxxxxx lei emisă de ANAF- D.G.F.P. Arad, A.F.P. Municipiului Arad.

În conformitate cu prevederile art. 151 alin.9 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 151

„ (9) De la data întocmirii procesului-verbal de sechestrul, bunurile sechestrate sunt indisponibilizate. Cât timp durează executarea silită debitorul nu poate dispune de aceste bunuri decât cu aprobarea dată, potrivit legii, de organul competent. Nerespectarea acestei interdicții atrage răspunderea, potrivit legii, a celui în culpă.”

De asemenea conform prevederilor art. 151 alin 10 din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare **“actele de dispoziție care ar interveni ulterior indisponibilizării prevăzută la alin 9 sunt lovite de nulitate absolută”.**

Pina la data controlului promitentul vinzator nu a obținut aprobarea de la organul competent pentru a putea dispune de bunurile sechestrate așa cum se prevede la art. 151 alin.9 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare.

Conform promisiunii sinalagmatice de vânzare cumpărare se introduce o clauza privind rezoluțiunea contractului în cazul în care promitentul vinzator nu obține, până la data de xxxxx 2010, radierea sechestrului asigurător, a radierii interdicției de instrainare și grevare, a ipotecilor și somațiilor înscrise în CF, și să facă dovada că a obținut dreptul de suprafață sau de proprietate asupra terenului.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că, urmare încheierii promisiunii de vânzare cumpărare S.C. E SRL a întocmit factura nr..... la data de 09.2008 în suma de xxxxxxxx lei din care TVA în suma de xxxx lei reprezentând avans grajd ferma animale, însă S.C. X SRL în calitate de promitent cumpărător nu a achitat până la data controlului avansul stabilit conform contractului, așa cum rezulta din fișa contului 404 „ E SRL ” existentă la dosarul cauzei.

Promitentul vinzator prin întocmirea facturii de avans a uzat de dreptul de dispoziție asupra bunurilor promise a se vinde încălcând prin această prevedere art. 151 alin 9 din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile legale de mai sus coroborat cu situația de fapt, rezulta că promitentul vinzator **nu putea emite facturi de avans, iar dacă acestea au fost totuși emise nu pot produce efecte juridice fiind lovite de nulitate absolută în conformitate cu prevederile art. 151 alin 10 din O.G. nr. 92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare.**

Conform prevederilor art. 134¹ (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„ ART. 134¹

(3) Pentru livrările de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt îndeplinite formalitățile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vânzător la cumpărător.”

ART.134²

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin (1),exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator”

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate se retine ca, deoarece promitentul vinzator nu putea emite facturile de avans si deoarece avansul facturat de către SC E SRL Arad in calitate de promitent vinzator nu a fost încasat efectiv de la SC X SRL, nu intervine exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata pentru aceasta operațiune.

Astfel, nefiind indeplinita condiția prevăzuta la art. 145(1) conform căruia „dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei” organele de inspecție fiscala in mod corect si legal au considerat ca SC X SRL nu are drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii de avans nr...../09.2008, suma de xxxx lei reprezentând avans grajd ferma animale fiind respinsa de la rambursare.

C. Referitor la suma totala de xxxx lei reprezentand diferenta intre obligatiile fiscale in quantum de xxxxxxxx lei inscrite in decizia atacata si suma de xxxxx lei (compusa din xxxxxx lei si xxxxxxxx lei) in legatura cu care petetenta a prezentat motive in contestatia formulata, s-au retinut urmatoarele:

1. In legatura cu suma de xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta avansurilor incasate si nefacturate, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, urmare verificării efectuate s-a constatat ca, in perioada 01.01.2007 – 31.01.2009, societatea a incasat avansuri in suma totala de xxxxxx lei de la d-nii si(anexa nr.6 din Raportul de inspectie ficala) conform antecontractului de vanzare-cumparare incheiat in data de 07.2008 reprezentând imobil situat in Arad, Cartierul Verde Cvartalul x apartamentul nr.1 respectiv antecontractului de vanzare-cumparare incheiat in data de 2007 reprezentând imobil situat in Arad, Cartierul Verde Cvartalul 1, pentru care nu emite factura si nu colectează taxa pe valoarea adaugata, incalcand astfel prevederile art. 134² alin. 2 lit. b) coroborat cu art.155 alin (1) din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare.

In drept, in conformitate cu art. 134² alin. 2 lit. b) si art. 155 alin.1 din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

“ Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

ART. 134²

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), exigibilitatea taxei intervine:

a) la data emiterii unei facturi, înainte de data la care intervine faptul generator;

b) **la data la care se încasează avansul, pentru plățile în avans efectuate înainte de data la care intervine faptul generator.** Fac excepție de la aceste prevederi avansurile încasate pentru plata importurilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente importului, precum și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite sau care nu sunt impozabile. Avansurile reprezintă plata parțială sau integrală a contravalorii bunurilor și serviciilor, efectuată înainte de data livrării sau prestării acestora;

(...)"

Facturarea

ART. 155

(1) *Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă. De asemenea, **persoana impozabilă trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar pentru suma avansurilor încasate în legătură cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care a încasat avansurile, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.**"*

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, in conditiile in care societatea petenta nu a emis facturi si nu a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru avansurile incasate in suma totala de xxxxx lei de la d-nii si (anexa nr.6 din Raportul de inspectie ficala), organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta avansurilor incasate si nefacturate in suma de xxxxxx lei, in conformitate cu prevederile art. 140 alin (1) din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, in condițiile in care pentru suma de xxxxxx lei petenta nu aduce nici un argument sau document de natura mijloacelor de proba reglementate de Codul de procedura fiscala in susținerea cauzei care sa infirme constatările organelor de inspectie fiscala, conform art. 65 „Sarcina probei” din Codul de procedura fiscala, contestația urmează a fi respinsa ca neîntemeiata pentru acest capat de cerere.

2. In legatura cu suma de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar aferenta facturilor fiscale lipsa pentru care societatea nu a inregistrat venituri si nu a

prezentat spre verificare nici unul din cele 3 exemplare ale acestora, s-au retinut urmatoarele:

In fapt, din verificarea efectuata, s-a constatat faptul ca in perioada decembrie 2005 - august 2007, societatea a emis facturi fiscale utilizând mai multe topuri (blocuri) de facturi.

Din blocurile de facturi emise de la seria AR VEI nr..... la seria AR VEI nr....., de la seria AR WCB nr..... la seria AR WCB nr..... societatea nu a putut prezenta spre verificare organelor de inspectie nici un exemplar de la un număr de 23 facturi.

In conformitate cu prevederile art. 67 din O.G. nr. 92/2003 republicata coroborat cu art. 41, pct. 2, lit. b din Legea nr. 82/1991 republicata, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere, tinandu-se cont de datele si documentele cu relevanta pentru estimare, respectiv inregistrările din evidenta proprie a societății.

Pentru estimarea bazei de impunere, organele de inspectie au procedat astfel:

- s-au identificat cele 23 facturi prezentate in anexa nr.8 a prezentului raport de inspectie fiscala;

- s-a stabilit o medie de venituri per factura (..... lei) tinandu-se cont de numărul de facturi (..... facturi) emise si inregistrate in perioada 31.12.2005 - 17.08.2007 si de suma veniturilor aferente acestor facturi (xxxxxxx lei), (xxxxxxx lei: 77 = xxxxxxx lei);

- s-a stabilit baza de impunere estimata aferente celor 23 facturi astfel: $2.940 \text{ lei} \times 23 = 67.620 \text{ lei}$;

- s-a stabilit T.V.A. aferenta celor 23 facturi in suma de xxxxxxxx lei ($xxxxx \times 19\% = xxxxxx \text{ lei}$).

In drept, in conformitate cu art. 67 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata:

ART. 67

“ Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

coroborat cu art. 41 pct.2 lit.b din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata:

“ ART. 41

Constituie contravenții la prevederile prezentei legi următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii, să fie considerate infracțiuni:

1. deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, titluri de valoare, numerar și alte drepturi și obligații, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate;

2. nerespectarea reglementărilor emise de Ministerul Economiei și Finanțelor cu privire la:

a) utilizarea și ținerea registrelor de contabilitate;

b) întocmirea și utilizarea documentelor justificative și contabile pentru toate operațiunile efectuate, înregistrarea în contabilitate a acestora în perioada la care se referă, păstrarea și arhivarea acestora, precum și reconstituirea documentelor pierdute, sustrate sau distruse;

(...) ”

Fata de prevederile legale mai sus citate coroborat cu situația de fapt, se retine ca, pentru cele 23 facturi fiscale pentru care societatea nu a putut prezenta spre verificare organelor de inspecție nici un exemplar al acestor facturi, în mod corect și legal s-a procedat la estimarea bazei de impunere, ținându-se cont de datele și documentele cu relevanță pentru estimare, respectiv înregistrările din evidența proprie a societății, rezultând o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de xxxxx lei, în baza prevederilor art. 140 din Legea nr.571/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care pentru suma de xxxxxx lei petenta nu aduce nici un argument sau document de natură mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală în susținerea cauzei care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, conform art. 65 „Sarcina probei” din Codul de procedură fiscală, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la majorările de întârziere în suma de xxxxxxxx lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./02.2010 se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de xxxxxxx lei, contestația urmează a fi respinsă, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de xxxxxxx lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, contestația va fi respinsă, în cauza dedusă judecării neputând fi luate în considerare susținerile petentei de

la punctul 4 din contestatia formulata privitoare la faptul ca organele de inspectie fiscala au calculat in mod abuziv penalitati de intarziere pentru o perioada mai mare de timp, adica de la data emiterii facturilor si nu de la data constatarii acestora ca exigibile respectiv la finalizarea inspectiei fiscale, invederam ca acestea nu au suport legal, intrucat organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere de la data la care intervine exigibilitatea taxei si nu de la data constatarii ei cum in mod eronat sustine petenta, in conformitate cu prevederile art. 119 si art.120 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare si art. 134 alin. (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Cu privire la exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata art 134 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede urmatoarele :

“ (1)Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2)Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3)Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin.(1). Această dată determină si momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei”

ART. 134¹

“ Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.”

ART. 134²

“ Exigibilitatea pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 134¹ art. 134² alin. 2 lit. b), art. 140 alin (1), si art. 155 alin.1, art. 160 alin.1 lit.b din Legea nr. 571/2003 republicata privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.82 din Normele de aplicare a titlului VI din Codul Fiscal,aprobrate prin HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 41, pct. 2, lit. b din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cap.IV .I, pct.3.2.6, anexa nr.I din OMFP 364/2009 pentru aprobarea Sistemului de proceduri pentru inspectia fiscala privind Procedura de intocmire, avizare si aprobare a R.I.F, pct.2.4 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind

aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborat cu art. 67, art. 98 alin. 3 lit a), art. 104, art. 151, alin.9 si alin.10, art. 206 si art.216 din Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2010 emisă de organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Arad pentru suma totală de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adăugată in suma de xxxxxxxxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxxxxxxxx lei

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Timisoara, în termen de 6 luni de la data comunicării.