

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI HARGHITA**

DECIZIA nr. 11 din 07 martie 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

Societatea comerciala X

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr./2005

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal din cadrul directiei generale, prin adresa nr./2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr./2004, emisa de D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspectie fiscala, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de... lei, din care obiectul contestatiei reprezinta suma de... lei, reprezentand:

- lei impozit pe profit;
- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi si penalitati de intarziere.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 coroborat cu art.178(1) lit.a) din OG nr.92/2003 - republicat - privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Codul de procedura fiscala-republicat.

Organul de solutionare a contestatiei, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174, art.178 (1) si art.176 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala-republicat, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr./2005, societatea solicita anulara partiala a sumelor stabilite prin decizia de impunere susmentionata, invocand in sustinere urmatoarele motive:

La pag. 7 din raportul de inspectie fiscala organul de control a mentionat ca plata ratelor de leasing aferente achizitiei autoturismului... reprezinta cheltuieli facute in favoarea actionarilor sau asociatilor. Fata de care societatea contestatoara precizeaza ca aceste plati sunt facute in favoarea SC X SRL, intru-cat aceasta are ca principal

obiect de activitate productia si comercializarea la export a mobilierului de lemn si participa la o serie targuri si expozitii nationale si internationale, transportul participantilor la expozitii, delegatiilor se realizeaza prin acest autoturism. In consecinta societatea considera ca nimeni nu poate contesta necesitatea dotarii cu autoturisme, nici indica felul sau tipul autoturismului procurat pentru dotari. La acest punct societatea contesta suma de... lei impozit pe profit si accesorii in suma de... lei.

In ce priveste achizitionarea in comun, de catre SC X SRL si SC Y SRL, a unui sistem informatic integrat, societatea precizeaza ca aceasta a fost necesara datorita complexitatii activitatii la nivelul grupului, prin intermediul caruia intregul sistem informational sa devina mai performant, ducand la cresterea productivitatii muncii si la implementarea noului sistem contabil aplicabil. Astfel, pe baza asocierii celor doua firme s-a achizitionat de la furnizorul SC Z SRL , cu intreaga facturare pe SC Y SRL, iar pe baza contractului de asociere cota parte din achizitionarea sistemului informatic si implementarea acestuia a fost repartizata pentru SC X SRL in suma de... lei, achitata firmei SC Y SRL, plata legala. La acest punct societatea contesta suma totala de... lei, reprezentand impozit pe profit de... lei, taxa pe valoarea adaugata de... lei si accesorii in suma de... lei.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ...2004, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, organele de control ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal au constatat urmatoarele:

In ce priveste impozitul pe profit

Societatea verificata a inregistrat cheltuielile cu amortizarea autoturismului... achizitionat in luna octombrie 2003, care este utilizat de catre asociatul majoritar, iar potrivit art.21(4) lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor nu sunt considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal. Astfel organele de control au intregit profitul impozabil cu suma de... lei, reprezentand amortismentul autoturismului in cauza pe perioada 01.01.2004 - 30.09.2004 (perioada contestata), rezultand diferenta impozit pe profit in suma de... lei, dupa care s-au mai calculat dobanzi in suma de... lei si penalitati de intarziere in suma de... lei.

Organele de control au solicitat explicatii, din partea persoanei desemnate de societate pentru a fi reprezentata, pentru decontarea cheltuielilor in favoarea asociatului majoritar, care prin nota explicativa a motivat ca aceste fiind efectuate in baza imputernicirii de reprezentare a societatii emisa la inceputul anului 2003. Societatea a prezentat o procura redactata la data de...2004, anexata in xerocopie la

raportul de inspectie fiscala, fara numar de inregistrare. Organele de control au considerat ca explicatia data de societate, din punct de vedere fiscal, nu este relevanta.

Organele de inspectie fiscala au constatat inregistrarea facturii nr./2004 emisa de catre SC Y SRL catre SC X SRL in valoare totala de... lei din care... lei baza de impozitare si... lei taxa pe valoarea adaugata reprezentand prestari servicii respectiv implementarea sistemului informatic SAP R/3, avand ca obiect perfectionarea sistemelor informatice existente, efectuate de catre SC Z SRL catre SC Y SRL. Prestarile au fost efectuate in perioada aprilie - iunie 2004 si cesionate conform conventiei de cesiune nr.A/2004, incheiata intre furnizorul de drept, cedent si cesionar.

SC X SRL a efectuat inregistrarile pe baza facturii susmentionate, organele de inspectie fiscala considerand ca societatea cu aceasta nu poate justifica cheltuiala inregistrata in suma de... lei reprezentand o prestare de serviciu efectuata unei alte societati, care la randul ei a inregistrat ca si cheltuiala aceasta suma la data cand a avut loc acea prestare de servicii. Organele de control au recalculat profitul impozabil pe trimestrul III/2004 cu aceasta suma, stabilind diferenta de impozit pe profit in suma de... lei, la care s-au mai calculat... lei dobanzi, respectiv... lei penalitati de intarziere.

Societatea a motivat inregistrarea prestarii de serviciu mai susmentionata, respectiv implementarea sistemului SAP, ca fiind un efort prea mare pentru o singura societate si s-a hotarat ca partea de hard sa fie suportata de catre o societate iar partea logica, implementarea de catre alta societate.

Organele de control au considerat ca explicatia data de societate, din punct de vedere fiscal, nu este relevanta intru-cat cele doua societati sunt cu personalitate juridica diferita, chiar daca sunt membre ale aceluasi grup de firme.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata

Societatea a dedus in luna.. 2004 taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei aferenta facturii nr./2004 emisa de catre SC Y SRL catre SC X SRL in valoare totala de... lei reprezentand prestari servicii respectiv implementarea sistemului informatic SAP R/3, avand ca obiect perfectionarea sistemelor informatice existente, efectuate de catre SC Z catre SC Y SRL . Motivele si explicatiile pentru neacceptarea la rambursare a taxei aferente sunt mentionate la capitolul privind impozitul pe profit.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si

prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a fianatelor publice Harghita se poate pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de....2004, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, in conditiile in care organele de control au considerat ca explicatiile date si documentele prezentate de reprezentantii societatii verificate nu sunt relevante din punct de vedere fiscal.

Periada contestata este 01.01.2004 - 30.09.2004.

In fapt, s-au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit, taxa pe valoarea adugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente ca urmare a neacceptarii la deducere a unor cheltuieli reprezentand amortizarea autoturismului, contravaloarea unor servicii prestate in baza contractului incheiat cu o alta societate dar din care o parte a fost suportata de societatea contestatoara fara sa se analizeze concret de catre organele de control fiecare categorie de cheltuiala pe text de lege si daca sunt aferente activitatii societatii.

Astfel, **la cap.III.1.3.3 din raportul de inspectie fiscala**, organele de control nu au acceptat la deducere cheltuielile cu amortizarea autoturismului... achizitionat in luna octombrie 2003, pe motiv ca acesta este utilizat de catre asociatul majoritar care nu avea calitatea de angajat sau administrator la SC X SRL la data controlului , **fara sa se analizeze daca autoturismul a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii societatii , fara sa precizeze concret documentele ce trebuiau prezentate de societate in vederea justificarii cheltuielilor.**

La cap.III.1.3.3 si III.10.2.2 din raportul de inspectie fiscala nu se accepta la deducere cheltuielile in suma de... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de... lei consemnate in factura nr./2004 emisa de SC Y SRL catre SC X SRL reprezentand prestari servicii respectiv implementarea sistemului informatic SAP R/3, avand ca obiect perfectionarea sistemelor informatice existente, efectuate de catre SC Z SRL catre SC Y SRL, cesionat in favoarea SC X SRL, pe motiv ca aceasta prestare servicii a fost contractata si efectuata altei societati respectiv firmei SC Y SRL, **fara sa se precizeze concret daca sistemul informatic a fost utilizat in scopul desfasurarii activitatii societatii, documentele ce trebuiau prezentate de contestatoare in vederea justificarii cheltuielilor cu aceste servicii si fara sa se indice temeiul legal incident.**

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.183 "Solutii asupra contestatiei" alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republiucacat, conform caruia:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Potrivit celor mai sus mentionate nu se poate retine daca organul de control a procedat legal la stabilirea diferentei de impozit pe profit in suma de... lei ,taxa pe valoarea adaugata in suma de... lei, cu... lei dobanzi si penalitati de intarziere aferente si ca urmare, se va desfiinta decizia de impunere nr./2004 referitor la sumele contestate urmand ca o alta echipa de control sa efectueze reverificarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata in functie de cele precizate in decizie si pe aceeasi perioada.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziei de impunere nr./2004 referitoare la suma contestata de... lei, urmand ca o alta echipa de control sa incheie un nou act administrativ, pentru aceeasi perioada si aceleasi tipuri de impozite si taxe, conform celor retinute in prezenta decizie.