

D E C I Z I A NR. 82/ _____ 2006
privind solutionarea contestatiei formulate de
d-l P S din Tg Jiu, inregistrata la
Biroul Vamal Tg Jiu sub nr.../03.10.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Tg Jiu , prin adresa nr.../06.10.2006, asupra contestatiei formulate de d-l P S, cu domiciliul in mun. Tg Jiu.

Obiectul contestatiei il constituie suma de ... lei reprezentand drepturi vamale calculate si incasate de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu cu chitanta nr.... / 03.10.2006.

In raport de data intocmirii actului contestat, respectiv data de 03.10.2006, contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, fiind inregistrata la Biroul Vamal Tg Jiu in data de 03.10.2006, asa cum rezulta din stampila aplicata pe originalul contestatiei .

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de legislatia in vigoare , DGFP Gorj , prin organele de solutionare competente , este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de d-l P S.

I.Prin contestatia formulata , d-l P S nu este de acord cu cuantumul drepturilor vamale achitate Biroului Vamal Tg Jiu cu chitanta nr.../03.10.2006, motivand ca la „efectuarea formalitatilor vamale , calculul a fost eronat ”, in sensul ca pretul de cumparare al autoturismului a fost mai mic decat cel avut in vedere de organele vamale la calculul drepturilor vamale.

In sustinere , contestatorul anexeaza , in xerocopie :

-declaratia de import

-adresa vanzatorului din 02.10.2006 , prin care se confirma pretul de cumparare a autoturismului Skoda Octavia.

II.Cu chitanta nr.../03.10.2006, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au incasat drepturi vamale in suma de ... lei, aferente valorii in vama din factura externa emisa de AM- Automobile din Germania pentru cumpararea de catre d-l P S a unui autoturism Skoda Octavia, valoare calculata conform prevederilor HG nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice .

III.Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, avand in vedere motivatiile contestatorului, constatarile organelor vamale si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca d-l P S datoreaza drepturi vamale in suma totala de ... lei pentru autoturismul marca Skoda Octavia , in conditiile in care, prin HG nr.945/ 19.07.2006 au aparut modificari referitoare la stabilirea valorii in vama.

In fapt, in data de **03.10.2006** s-au efectuat formalitatile vamale de introducere in tara , de catre d-l P S, a unui autoturism marca Skoda Octavia , fapt pentru care s-a intocmit chitanta vamala nr.../03.10.2006 si au fost achitate drepturi vamale in suma de ... lei calculate la valoarea autoturismului de ... Euro, din factura externa emisa de AM -Automobile din Germania, conform prevederilor pct.8 alin.(2) din HG nr.945/2006.

In drept, potrivit prevederilor art.101 alin.(2) si art. 223 alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei :

Art.101

(2),„Punerea in libera circulatie atrage aplicarea masurilor de politica comerciala si indeplinirea formalitatilor vamale prevazute pentru importul marfurilor, precum si incasarea oricaror drepturi legal datorate .

(...)

Art.223

(1),„Datoria vamala de import ia nastere prin :

a)punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor vamale.”

Totodata, art.56 si art.57 din HG nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei , precizeaza :

Art.56

„Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului general pentru tarife vamale si

comert 1994, ratificat prin Legea nr.133/1994, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei Partea I, nr.360 din 27 decembrie 1994, cu modificarile ulterioare, denumit in continuare Acord si in Codul vamal al Romaniei .

Art.57

In scopul aplicarii art.1 din Acord, pentru marfurile al caror pret nu a fost efectiv platit la momentul evaluarii in scop vamal, pretul platit la data stabilita potrivit tranzactiei se ia in considerare , ca regula generala, drept baza pentru determinarea valorii in vama .”

Potrivit Cap.2 -pct.7 si pct.8 alin.(2) din HG nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice :

Pct.7:

„Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama a oricaror bunuri introduse sau scoase in/din tara de catre calatori ori de alte persoane

fizice il constituie recunoasterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea acestora, care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia in considerare in situatiile in care autoritatea vamala are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzactie sau perioada care s-a scurs de la achizitie si pana la vamuirea bunurilor.”

Pct.8

„(2)In cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori .”

Intrucat , conform prevederilor OMFP nr.1076/2006 valoarea in vama pentru autoturismul importat de d-I P S este de Euro, iar pretul in scris in factura externa emisa de AM- Automobile din Germania este de ... Euro, avand in vedere prevederile legale sus mentionate, referitoare la criteriul prioritar utilizat la determinarea valorilor in vama a oricaror bunuri introduse in tara, drepturile vamale datorate pentru autoturismul importat trebuiau calculate la valoarea de ... EURO in scrisa in factura de cumparare a autoturismului astfel ca, in mod corect organele vamale din cadrul Biroului Vamal Tg Jiu au calculat drepturile vamale in suma de ... lei.

Referitor la documentele anexate la contestatia formulata , precizam ca acestea nu pot modifica solutionarea contestatiei in favoarea contestatorului , pentru ca nici adresa din partea exportatorului si nici declaratia vamala de

import nu sunt documente fiscale echivalente facturii fiscale , si intrucat legiuitorul a precizat in mod expres criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii in vama, respectiv recunosterea pretului efectiv platit pentru achizitionarea bunurilor care rezulta din preturile inscrise in facturi sau in alte documente fiscale echivalente, contestatia formulata de d-l P S urmeaza sa fie respinsa , ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul actelor normative citate si a art.186 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de d-l P S din Tg Jiu.

2)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.