

DECIZIA nr.....2009

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de S.C. "X" SNC din localitatea , , judetul Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. de Activitatea de Inspectie Fisala din cadrul DGFP Buzau cu privire la contestatia societatii comerciale "X" , judetul Buzau formulata impotriva deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fisala nr..... emise de reprezentantii AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fisala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il reprezinta obligatiile de plata suplimentare stabilite in baza Deciziei de impunere nr,..... emise de AIF Buzau , cu referire la suma totala de lei din care :

- impozit pe profit lei ;
- majorari de intarziere aferente lei ;
- majorari de intarziere aferente TVA – lei .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de drept:

Cu referire la impozitul pe profit petenta considera ca organele de control au dat o interpretare proprie legii si au inscris ca venituri impozabile pentru perioada 2005-2008 o suma lei , ca impozit care in realitate nu exista .

Contestatoarea nu este de acord cu masura dispusa de organul de control de a

inregistra in evidenta contabila , in contul de produse in curs de executie , contravalorarea cheltuielilor cu infiintarea culturilor de toamna 2005-2008 si faptul ca sumele reprezinta venituri in conditiile in care ele sunt cheltuieli .

Agentul economic sustine ca nu datoreaza suma de lei reprezentand majorari de intarziere la suma de lei , TVA dedus gresit de doua ori la factura nr..... , in conditiile in care societatea avea TVA de recuperat in quantum de lei .

II . Din Decizia de impunere nr./2008 privind obligatiile fiscale suplimentare si Raportul de inspectie fiscală nr./2008 ce sta la baza emiterii acesteia cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscală nr./2008 s-a retinut ca agentul economic contestator in perioada 2005-2008 nu a inregistrat in contul de produse in curs de executie contravalorarea cheltuielilor cu infiintarea culturilor , reprezentand combustibil , samanta grau , rapita , lucerna , ingrasaminte fapt ce a influentat profitul impozabil , in fapt au fost inregistrate cheltuieli cu infiintarea culturilor direct pe costuri in momentul efectuarii .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata , organele de inspectie fiscală au constatat ca s-a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugat de 2 ori , o data in baza facturii nr...../2004 emisa de SC M pentru avans achizitionare autoturism , ulterior s-a emis factura nr./2005 in valoare totala de lei cu TVA aferent de lei dedusa eronat in totalitate . Pentru diferenta de TVA de lei fata de evidenta contabila organele de control au calculat majorari de intarziere in suma de lei .

III .Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscală ,raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala „X SNC are sediul social in , judetul Buzau , este inregistrata la Registrul Comertului Buzau sub nr. J10/..... si are cod unic de inregistrare

Inspectia fiscală s-a desfasurat in conformitate cu OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală , republicata , a HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 si a cuprins perioada 01.01.2005-30.09.2008 .

Din Raportul de inspectie incheiat la data de2008 cu referire la obiectul contestatiei se retine ca societatea comerciala X SNC in perioada verificata a diminuat nelegal profitul impozabil , ca urmare a inregistrarii deirect pe costuri a cheltuielilor efectuate cu infiintarea de culturi agricole , constand in cheltuieli cu combustibilul (neefectuandu-se articolul contabil 331=711 cu productia in curs de executie si reluarea acestuia la inceputul anului fiscal 711=331 fiind incalcate prevederile art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza :

„ Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Totodata se retine ca agentul economic in mod eronat a diminuat profitul imposabil aferent anului 2004 in suma de lei reprezentand amenzi si majorari de intarziere acestea fiind nedeductibile fiscal , conform prevederilor art.21 alin.4

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

„b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. „,

Cu referire la Taxa pe valoarea adaugata se constata ca petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in mod eronat , de altfel recunoscut si in contestatie in suma de lei atat la achitarea avansului achizitionare autoturism in suma de lei din care tva deductibila in suma de lei dar si la emiterea facturii nr./2005 in valoare totala de lei cu TVA aferent de lei . Ca urmare , suma de constituie diferența de TVA si pentru care conform art.119 si 120 din OG nr. 92/2003 si datoreaza majorari de intarziere :

„Dispozitii generale privind majorari de intarziere

Art.119 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

Majorari de intarziere

Art.120 (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Suma de lei TVA si accesoriile aferente nu se pot scade din TVA de rambursat declarat de agentul economic prin decontul TVA aferent lunii septembrie 2008 deoarece decontul in cauza prezinta optiunea NU referitor la rambursare .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.206, art.207 art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X “ SNC din, judetul Buzau ca neintemeiata si nemotivata pentru suma totala de lei din care :

-..... lei -impozit pe profit;

- lei -majorari de intarziere aferente ;
- lei -majorari de intarziere aferente TVA

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,

SERVICIUL JURIDIC