



Ministerul Finanțelor Publice



**Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Suceava
Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA NR. __53__
din __01.06.2012__**

privind soluționarea contestației formulate de
SC X SRL, cu sediul în localitatea X, județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. x din 08.05.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. x din 08.05.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. x din 08.05.2012 asupra contestației depuse de **SC X SRL** cu sediul în localitatea X, județul Suceava.

SC X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV x din 28.03.2012, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. X din 29.03.2012, privind suma totală de **x lei**, reprezentând:

- X lei TVA;
- X lei dobânzi aferente TVA;
- X lei penalități aferente TVA;
- X lei impozit pe profit;
- X lei dobânzi aferente impozitului pe profit;
- X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

1. S.C. X SRL contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X

din 28.03.2012 înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. x din 29.03.2012, privind suma totală de x lei reprezentând TVA în sumă de x lei, accesorii aferente TVA în sumă de X lei, impozit pe profit în sumă de X lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de X lei.

În susținerea contestației, petenta precizează că Decizia de impunere contestată a fost emisă cu încălcarea prevederilor din Codului de procedură fiscală din următoarele motive:

1. Emiterea deciziei de impunere nr. F SV X din 28.03.2012 prin încălcarea prevederilor din Codul de procedură fiscală:

Contestatoarea susține că, prin decizia de impunere contestată, au fost impuse societății sarcini suplimentare în contul impozitului pe profit și a taxei pe valoare adăugată, motivat în drept de prevederile Legii nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.

Petenta susține că temeiurile de drept invocate de organul de inspecție nu dau dreptul acestuia de a constitui baza de impunere care generează obligațiile fiscale suplimentare contestate, decizia de impunere fiind emisă cu încălcarea art. 23, 41, 43 și 87 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

2. Emiterea deciziei de impunere F SV nr. X/28.03.2012 prin încălcarea art. 151² și art. 145 alin. 2 lit. a –e din Codul fiscal cu modificările ulterioare.

Contestatoarea susține că nu se poate face răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al altor firme furnizoare, iar faptul că SC X SRL nu a specificat pe facturile emise mențiunile prevăzute de Legea nr. 85/2006, mențiuni care nu sunt preluate în Codul fiscal, nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale de către societate, acest lucru fiind expres precizat în Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 privind recursul în interesul legii, declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Justiție și Casație.

Petenta precizează că, din conținutul deciziei de impunere, nu rezultă că documentele emise de SC X SRL pentru care nu a mai fost admis dreptul de deducere pentru impozitul pe profit și pentru TVA nu furnizează toate informațiile prevăzute de Legea nr. 571/2003.

Societatea susține că, la momentul achizițiilor respective, societatea furnizoare avea conturile bancare deschise, nu era declarată inactivă de către Ministerul de Finanțe, tranzacțiile fiind reale au fost consemnate în documentele justificative care atestă intrarea și ieșirea acestora din gestiune, rezultând astfel că operațiunile au fost reale și probate cu documente justificative care atestă realitatea tranzacției.

De asemenea, contestatoarea susține că neregularitățile constatate la SC X SRL nu pot avea repercusiuni asupra societății în cauză, deoarece lege nu se aplică retroactiv; în plus, chiar și în condițiile în care furnizorul nu ar fi reflectat în evidența

contabilă operațiunile derulate, cumpărătorul nu poate fi privat de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată.

Contestatoarea precizează că, singura situație prevăzută expres de legea fiscală prin care se transferă răspunderea acestora în sarcina cumpărătorului este reglementată strict prin art. 151 ² din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, dacă beneficiarul nu dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, este ținut răspunzător individual și în solitar la plata taxei.

În plus, față de cele precizate, petenta precizează că toate bunurile care au fost achiziționate de la SC X SRL au fost utilizate în realizarea de operațiuni impozabile, fapt care nu poate conduce la anularea dreptului de deducere.

Totodată, contestatoarea susține că, din conținutul actului administrativ atacat, nu rezultă că au fost reținute aspecte din care să reiasă că achizițiile efectuate de la SC X SRL nu au îndeplinit condițiile de exercitare ale dreptului de deducere prevăzute la art. 145 alin. 2, lit. a-e.

3. Emiterea deciziei de impunere nr. F SV X din 28.03.2012 cu încălcarea prevederilor Titlului II – Impozitul pe profit din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea susține că nu se poate face răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al altor firme furnizoare, iar faptul că SC X SRL nu a specificat pe facturile emise mențiunile prevăzute de Legea nr. 85/2006, mențiuni care nu sunt preluate în Codul fiscal, nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale de către societate, acest lucru fiind expres precizat Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 privind recursul în interesul legii, declarat de Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Justiție și Casație.

Petenta precizează că, din conținutul deciziei de impunere, nu rezultă că documentele emise de SC X SRL pentru care nu a mai fost admis dreptul de deducere pentru impozitul pe profit și pentru TVA nu furnizează toate informațiile prevăzute de Legea nr. 571/2003.

În susținerea contestației, petenta aduce prevederile art. 6 și 7 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 6 alin. 1 din Legea Contabilității nr. 82/1991, precum și Capitolul III pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilității aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 704 din 14 decembrie 1994, considerând că, în condițiile în care facturile emise de către SC X SRL îndeplinesc calitatea de document justificativ, atât din punct de vedere al legii fiscale cât și a legii contabile, nu poate fi privată de dreptul de deducere al cheltuielilor, cu atât mai mult cu cât în conținutul deciziei de impunere contestate nu se rețin aspecte care să infirme realitatea operațiunilor patrimoniale.

De asemenea, contestatoarea susține că sunt incidente prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 alin. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare la data de 31 decembrie 2008.

Urmare celor precizate anterior, contestatoarea susține că la înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor pentru care a fost anulat dreptul de deducere al cheltuielilor au fost respectate prevederile legale, art. 21 la fel ca și art. 19 din Legea nr. 571/2003, precizând că se iau în considerare la calculul profitului impozabil cheltuielile realizate în scopul realizării de venituri, atât timp cât societatea își îndeplinește scopul lucrativ pentru care a fost constituită.

II Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. F SV X din 28.03.2012, înregistrată în cadrul Activității de inspecție Fiscală sub nr. x din 29.03.2012, s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă totală de x lei reprezentând TVA în sumă de x lei, accesorii TVA în sumă de X lei, impozit pe profit în sumă de X lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de X lei.

În urma inspecției fiscale desfășurate la **SC X SRL** s-au constatat următoarele:

1. Cu privire la solicitarea primită de la Garda Financiară – Secția Județeană Suceava, corelat cu rezultatele evidențiate de societate pentru întreaga perioadă verificată, s-au constatat următoarele:

Prin Procesul Verbal de Constatare nr. x din 26.07.2011, încheiat de către comisarii Gărzii Financiare Suceava, s-a constatat faptul că, în perioada ianuarie 2010- aprilie 2010, au fost înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii familiale 8 avize de însoțire a materialelor lemnoase și 60 de facturi, conform cărora SC X SRL ar fi achiziționat de la SC X SRL X a cantitatea de x mc lemn lucru/rotund rășinoase în valoare totală de x lei, fără TVA.

Conform documentelor de casă prezentate, decontarea celor 60 de facturi s-a efectuat în numerar, în baza a 60 de chitanțe.

Tabel 1 Situația avizelor de însoțire (materiale lemnoase) emise de SC X SRL către SC X SRL în perioada ianuarie 2010 – aprilie 2010, se prezintă astfel:

| Nr. crt. | Denumire document | Emitent document | Nr./data document | Denumirea produselor | UM | cantitate | titular document |
|----------|-------------------------|------------------|-------------------|----------------------|----|-----------|------------------|
| 1 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |
| 2 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |
| 3 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |
| 4 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |
| 5 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |

| | | | | | | | |
|---|-------------------------|----------|---|---|---|---|---|
| 6 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |
| 7 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |
| 8 | Aviz de însoțire primar | SC X SRL | X | X | X | X | X |

Total x m.c.

Tabel. 2 Situația facturilor (materiale lemnoase) și chitanțelor emise de SC X SRL către SC X SRL în perioada februarie 2010 – iulie 2010.

| Nr. crt | Nr./data document (factura) | Emitent document | Denumire produse | UM | cantitate | Valoare facturi | Chitanța nr. |
|---------|-----------------------------|------------------|-----------------------|----|-----------|-----------------|--------------|
| 1 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 2 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 3 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 4 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 5 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 6 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 7 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 8 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 9 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 10 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 11 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 12 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |

| | | | | | | | |
|----|---|----------|-----------------------|----|---|---|---|
| 13 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 14 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 15 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 16 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 17 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 18 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 19 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 20 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 21 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 22 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 23 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 24 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 25 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 26 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 27 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 28 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 29 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 30 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |

| | | | | | | | |
|----|---|----------|-----------------------|----|---|---|---|
| 31 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 32 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 33 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 34 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 35 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 36 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 37 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 38 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 39 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 40 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 41 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 42 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 43 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 44 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 45 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 46 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 47 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 48 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |

| | | | | | | | |
|----|---|----------|-----------------------|----|---|---|---|
| 49 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 50 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 51 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 52 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 53 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 54 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 55 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 56 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 57 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 58 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 59 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |
| 60 | X | SC X SRL | Lemn rotund rășinoase | mc | X | X | X |

Total: X – X lei.

Organele de inspecție precizează că, din corespondența purtată cu organele din I.P.J. Suceava a reieșit faptul că toate cele 8 avize de însoțire a materialelor lemnoase menționate mai sus, nu au fost ridicate de la organele silvice de către SC X ci de către persoane juridice înscrise în tabelul nr. 1, coloana 7, precum și faptul că o parte din avizele de însoțire, facturile și chitanțele aferente au fost în realitate întocmite de către administratorul SC X SRL, respectiv X.

În consecință, organele de control consideră că toate documentele înregistrate în contabilitatea SC X SRL ca fiind aferente cumpărărilor de lemn rotund rășinoase de la SC X SRL, în perioada ianuarie 2010-aprilie 2010, nu constituie documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive.

Prin înregistrarea în evidența contabilă a documentelor nelegale, aferente operațiunilor fictive de achiziție a materialelor lemnoase în valoare de x lei și implicit

prin deducerea nejustificată a sumei de x lei la calculul impozitului pe profit s-a prejudiciat bugetul de stat cu suma de X lei, reprezentând impozit pe profit.

2. Ținând cont de constatările din Procesul verbal nr. x/26.07.2011 întocmit de către Garda Financiară, s-a constatat că societatea a înregistrat ca și cheltuieli deductibile fiscal suma de x lei în trimestrul I 2010 și x lei în trimestrul II 2010.

Din analiza documentelor de achiziție de la SC X SRL, s-a constatat că acestea nu conțin și elementele prevăzute de art. 45 din Legea nr. 85 din 5 aprilie 2006 privind procedura insolvenței, conform căruia toate actele și corespondența emise de debitor administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză mențiunea *în insolvență, in insolvency, en procedure collective*.

Organele de inspecție menționează că, din data de 27.01.2009, societatea s-a aflat în procedura de insolvență, iar din data de 19.09.2010 societatea a fost radiată (dizolvare cu radiere).

Având în vedere prevederile art. 46 din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, organele de inspecție au procedat la reîntregirea bazei impozabile cu suma de **x lei** stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de **x lei**.

3. Organele de inspecție au constatat de asemenea că, în perioada verificată, societatea a înregistrat cheltuieli cu achiziții de combustibili în sumă de x lei, care au fost destinate autoturismelor transport sub 9 locuri, respectiv utilizat de administratorul firmei, în baza bonurilor fiscale carburanți nr. x, X, rezultând astfel un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei aferent trimestrului II 2011, X lei aferent trimestrului III 2011 și X lei aferent trimestrului IV 2011.

4. Organele de inspecție au stabilit că, în trimestrele, I, II 2010 și I 2011 societatea a declarat cu întârziere impozit pe profit în sumă de x lei, X lei și X lei, impozit regularizat prin declarația 101 a anilor 2010 și 2011, fapt pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere.

Consecința fiscală a celor enunțate anterior, o reprezintă stabilirea unui debit suplimentar în sumă totală de x lei, la care s-au calculat dobânzi în sumă de x lei de la data de 26.04.2010 până la data de 21.03.2012 și penalități de întârziere în sumă de x lei.

5. Cu privire la TVA

Ținând cont de constatările din Procesul verbal nr. x/26.07.2011 întocmit de către Garda Financiară Suceava, organele de control au procedat la reverificarea TVA strict limitat la achizițiile efectuate de la SC X SRL.

Din analiza documentelor de achiziție de la SC X SRL, s-a constatat că acestea nu conțin și elementele prevăzute de art. 45 din Legea nr. 85 din 5 aprilie 2006 privind procedura insolvenței, conform căruia toate actele și corespondența emise de debitor administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză mențiunea *în insolvență, en procedure collective*.

Organele de inspecție menționează că din data de 27.01.2009 societatea s-a aflat în procedura de insolvență, iar din data de 19.09.2010 societatea a fost radiată (dizolvare cu radiere).

Având în vedere prevederile art. 46 din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, organele de inspecție au considerat că documentele de achiziție, facturi fiscale și avize nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fapt pentru care s-a stabilit TVA suplimentar în sumă de **x lei**.

Pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de x lei, s-au calculat dobânzi în sumă de x lei de la data de 26.04.2010 până la data de 21.03.2012 și penalități de întârziere în sumă de x lei.

6. Organele de inspecție au constatat că în perioada 01.01.2011-30.06.2011 societatea a înregistrat în contabilitate TVA deductibil în sumă de X lei aferent unor bonuri fiscale de achiziție combustibil utilizat pentru un autoturism aparținând administratorului, pentru care societatea nu avea drept de deducere.

Urmare celor precizate, organele de inspecția au stabilit un TVA suplimentar în sumă de X lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Pentru TVA suplimentar în sumă de X lei s-au calculat dobânzi în sumă de X de lei de la data de 27.06.2011 până la data de 21.03.2012 și penalități în sumă de X lei.

7. Organele de inspecție au constatat că în perioada 01.07.2011-30.09.2011, societatea a înregistrat în contabilitate TVA deductibil în sumă de X lei aferent unor bonuri fiscale de achiziție combustibil utilizat pentru un autoturism, pentru care societatea nu avea drept de deducere.

Urmare celor precizate, organele de inspecția au stabilit un TVA suplimentar în sumă de 350 lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Pentru TVA suplimentar în sumă de X lei s-au calculat dobânzi în sumă de X lei de la data de 25.10.2011 până la data de 21.03.2012 și penalități în sumă de X lei.

8. Organele de inspecție au constatat că în perioada 01.10.2011-31.12.2011 societatea a înregistrat în contabilitate TVA deductibilă în sumă de X lei aferentă unor bonuri fiscale de achiziție combustibil utilizat pentru un autoturism, pentru care societatea nu avea drept de deducere.

Urmare celor precizate, organele de inspecția au stabilit TVA suplimentar în sumă de **X lei**, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Pentru TVA suplimentar în sumă de **X lei**, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei** de la data de 25.10.2012 până la data de 21.03.2012.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile patentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma totală de x lei, din care x lei reprezentând impozit pe profit, x lei accesorii aferente impozitului pe profit, lei taxa pe valoarea adăugată și x lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, Direcția Generală

a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava, prin adresa nr. x din 02.08.2011.

În fapt, inspecția fiscală a avut ca obiectiv și stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, ca urmare a procesului verbal nr. x din 26.07.2011 întocmit de Garda Financiară Suceava.

Prin procesul verbal nr. x din 26.07.2011, organele de control din cadrul Gărzii Financiare Suceava au constatat că, în perioada ianuarie 2010- aprilie 2010, au fost înregistrate în evidența contabilă a întreprinderii familiale 8 avize de însoțire a materialelor lemnoase și 60 de facturi, conform cărora SC X SRL ar fi achiziționat de la SC X SRL X a cantitatea de x mc lemn lucru/rotund rășinoase în valoare totală de x lei, fără TVA.

Conform documentelor de casă prezentate, decontarea celor 60 de facturi s-a efectuat în numerar, în baza a 60 de chitanțe.

Din corespondența purtată cu organele din I.P.J. Suceava, a reieșit faptul că toate cele 8 avize de însoțire a materialelor lemnoase menționate mai sus nu au fost ridicate de la organele silvice de către SC X SRL, ci de către persoane juridice înscrise în tabelul nr. 1, coloana 7, din tabelul prezentat anterior, precum și faptul că o parte din avizele de însoțire, facturile și chitanțele aferente au fost în realitate întocmite de către administratorul SC X SRL, respectiv X.

În consecință, organele de control consideră că toate documentele înregistrate în contabilitatea SC X SRL ca fiind aferente cumpărilor de lemn rotund rășinoase de la SC X SRL, în perioada ianuarie 2010-aprilie 2010, nu constituie documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive.

Prin înregistrarea în evidența contabilă a documentelor nelegale, aferentele operațiunilor fictive de achiziție a materialelor lemnoase în valoare de x lei și implicit prin deducerea nejustificată a sumei de x lei la calculul impozitului pe profit s-a prejudiciat bugetul de stat cu suma de x lei, reprezentând impozit pe profit.

2. Ținând cont de constatările din Procesul verbal nr. x/26.07.2011 întocmit de către Garda Financiară, s-a constatat că societatea a înregistrat ca și cheltuieli deductibile fiscal suma de x lei în trimestrul I 2010 și x lei în trimestrul II 2010.

Din analiza documentelor de achiziție de la SC X SRL, s-a constatat că acestea nu conțin și elementele prevăzute de art. 45 din Legea nr. 85 din 5 aprilie 2006 privind procedura insolvenței, conform căruia toate actele și corespondența emise de debitor administratorul judiciar sau lichidator vor cuprinde, în mod obligatoriu și cu caractere vizibile, în limbile română, engleză și franceză mențiunea în insolvență, in insolvency, en procedure collective.

Organele de inspecție menționează că din data de 27.01.2009 societatea s-a aflat în procedura de insolvență, iar din data de 19.09.2010 societatea a fost radiată (dizolvare cu radiere).

Având în vedere prevederile art. 46 din Legea nr. 85/2006, privind procedura insolvenței, organele de inspecție au procedat la reîntregirea bazei impozabile cu suma de **x lei** stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de **x lei**.

Pentru impozitul pe profit în sumă de **x lei**, s-au calculat accesorii în sumă de **x lei**, reprezentând majorări de întârziere în sumă de **X lei** și penalități în sumă de **X lei**.

De asemenea, organele de inspecție au considerat că documentele de achiziție, facturi fiscale și avize nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fapt pentru care s-a stabilit TVA suplimentar în sumă de **x lei**.

Pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de **x lei**, s-au calculat dobânzi în sumă de **x lei** de la data de 26.04.2010 până la data de 21.03.2012 și penalități de întârziere în sumă de **x lei**.

Procesul verbal înregistrat sub nr. x din 26.07.2011, încheiat de Garda Financiară Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. F SV X din 28.03.2012 contestată de SC X SRL, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. x din 03.08.2011, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

În drept, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, face aplicarea **art. 214** din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 28.03.2012, contestată de SC X SRL și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptei, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, conform cărora operațiunile efectuate de contribuabil nu snt reale, fiind realizate doar sciptic, proveniența materialului lemnos este fictivă, iar cheltuielile înregistrate nu corespund realității.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit prin principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală „Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale”.

Precizăm de asemenea că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1. lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat *„Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.*

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora”hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”.

*Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul ca prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „penalul ține loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de **x lei**, reprezentând impozit pe profit în sumă de x lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de x lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de x lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea** cauzei civile pentru suma de **x lei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în [Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011](#), care prevede:

„10.1. Daca prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativa, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în [Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011](#), citat anterior.

2. În ceea ce privește suma de x lei reprezentând taxa pe valoare adăugată în sumă de x lei, dobânzile aferente TVA în sumă de X lei și penalitățile aferente TVA în sumă de X lei, impozit pe profit în sumă de X lei, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. F SV X din 28.03.2012 înregistrată în cadrul Activității de Inspecție Fiscală sub nr. x din 29.03.2012, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra acestor capete de cerere în condițiile în care prin contestația formulată societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestora.

În fapt, organele de inspecție au constatat de asemenea că, în perioada verificată, societatea a înregistrat cheltuieli cu achiziții de combustibili în sumă de x lei, care au fost destinate autoturismelor transport sub 9 locuri, respectiv utilizat de administratorul firmei, în baza bonurilor fiscale carburanți nr. x, rezultând astfel un impozit pe profit suplimentar în sumă de X lei aferent trimestrului II 2011, X lei aferent trimestrului III 2011 și X lei aferent trimestrului IV 2011.

Urmare celor precizate, organele de inspecție au calculat dobânzi în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei.

Organele de inspecție au stabilit că în trimestrele, I, II 2010 și I 2011, societatea a declarat cu întârziere impozit pe profit în sumă de x lei, X lei și X lei, impozit

regularizat prin declarația 101 a anilor 2010 și 2011, fapt pentru care s-au calculat dobânzi în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei.

Organele de control au constatat că în perioada 01.01.2011-30.06.2011 societatea a înregistrat în contabilitate TVA deductibil în sumă de X lei aferent unor bonuri fiscale de achiziție combustibil utilizat pentru un autoturism aparținând administratorului, pentru care societatea nu avea drept de deducere.

Urmare celor precizate, organele de inspecția au stabilit TVA suplimentar în sumă de X lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Pentru TVA suplimentar în sumă de X lei s-au calculat dobânzi în sumă de X lei de la data de 27.06.2011 până la data de 21.03.2012 și penalități în sumă de X lei.

S-a constatat că în perioada 01.07.2011-30.09.2011, societatea a înregistrat în contabilitate TVA deductibil în sumă de X lei aferent unor bonuri fiscale de achiziție combustibil utilizat pentru un autoturism, pentru care societatea nu avea drept de deducere.

Urmare celor precizate, organele de inspecția au stabilit un TVA suplimentar în sumă de X lei, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Pentru TVA suplimentar în sumă de X lei s-au calculat dobânzi în sumă de X lei de la data de 25.10.2011 până la data de 21.03.2012 și penalități în sumă de X lei.

Organele de inspecție au constatat că în perioada 01.10.2011-31.12.2011 societatea a înregistrat în contabilitate TVA deductibilă în sumă de X lei aferentă unor bonuri fiscale de achiziție combustibil utilizat pentru un autoturism, pentru care societatea nu avea drept de deducere.

Urmare celor precizate, organele de inspecția au stabilit TVA suplimentar în sumă de **X lei**, pentru care nu s-a acordat drept de deducere.

Pentru TVA suplimentar în sumă de **X lei**, s-au calculat dobânzi în sumă de **X lei** de la data de 25.10.2012 până la data de 21.03.2012.

Prin contestația formulată petenta aduce argumente în susținerea cauzei, însă acestea se referă la impozitul pe profit și TVA stabilite ca urmare a achizițiilor efectuate de la **SC X SRL** neaducând nici un argument în legătură cu constatările organelor de inspecție prezentate la acest capăt de cerere.

În drept, în sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. 1 lit. c și lit d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

„ ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)

c) motivele de fapt și de drept; (...)

d) dovezile pe care se întemeiază ,,

De asemenea, la pct. 2.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală Nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

2.5 „Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Prevederile mai sus menționate trebuie coroborate cu cele ale pct. 11.1 lit. b din același act normativ, care stipulează:

11.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Din analiza dispozițiilor legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și cele de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea; întrucât argumentele prezentate nu sunt incidente speței, acestea referindu-se la achizițiile efectuate de la **SC X SRL**, organele de soluționare a contestației nu se pot substitui societății cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste suma de **x lei** reprezentând TVA și impozit pe profit.

Se reține de asemenea că societatea, deși contestă în întregime actele administrative emise de organele de inspecție fiscală, respectiv Decizia de impunere nr. F SV X din 28.03.2012 pentru constatările menționate nu aduce nici un argument și document justificativ care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea.

În consecință, contestație **va fi respinsă ca nemotivată** pentru suma de **x lei** reprezentând TVA în sumă de **x lei**, dobânzi aferente TVA în sumă de **X lei** penalități aferente TVA în sumă de **X lei**, impozit pe profit în sumă de **X lei**, dobânzi aferente impozitului pe profit în sumă de **X lei** și penalități în sumă de **X lei**.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei de impunere nr. F SV X din 28.03.2012 privind suma de **x lei**, reprezentând:

- **x lei impozit pe profit;**

- **X lei dobânzi aferente impozitului pe profit**
- **X lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit**
- **x lei TVA**
- **x lei dobânzi aferente TVA**
- **x lei penalități aferente TVA** procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de **SC X SRL** formulată împotriva Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 28.03.2012 privind suma de **x lei**, reprezentând:

- **x lei TVA;**
- **X lei dobânzi aferente TVA;**
- **X lei penalități aferente TVA;**
- **X lei impozit pe profit;**
- **X lei dobânzi aferente impozitului pe profit;**
- **X lei penalități aferente impozitului pe profit.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurilor legale.