



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor**  
**Publice Craiova**

**DECIZIA nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2013**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**SC x SRL**, din Drobeta Tr.Severin

înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.x

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC x SRL**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. x, Cod unic de inregistrare x, avand domiciliul fiscal in x, asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P.Mehedinti sub nr. x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH x si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x ce are ca obiect suma totala de **x lei**, reprezentând:

- x lei, impozit pe profit stabilit suplimentar;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente;
- x lei, TVA stabilita suplimentar;
- x lei, dobanzi/majorari de intarziere aferente;
- x lei, penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I.Prin contestatia formulata SC x SRL contesta Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH x si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, respectiv stabilirea in sarcina sa a obligatiilor in suma totala de x lei reprezentand, impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii.

In sustinere, mentioneaza ca organele de control au stabilit obligatii suplimentare pornind de la faptul ca o parte din furnizorii societatii nu au declarat aceste livrari, fara insa a se face o verificare a evidentei contabile a societatii.

Precizeaza, ca declaratia cod 394 are caracter informativ si nu poate face dovada existentei sau inexistentei tranzactiilor efectuate, iar un program informatic nu poate face dovada ca firma nu a desfasurat activitate.

Sustine, de asemenea, ca optica inspectiei fiscale este contrara opiniei Uniunii Europene care, prin Hotararea Curtii de Justitie (Camere a treia) din 21.06.2012 precizeaza ca, li se interzice statelor nationale sa refuze unei persoane dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata pentru motivul ca emitentul facturii a savarsit nereguli, fara ca autoritatea sa dovedeasca, avand in vedere motive obiective, ca persoana impozabila stia sau ar fi trebuit sa stie ca operatiunea invocata pentru a justifica dreptul de deducere era implicata intr-o frauda savarsita de emitentul mentionat sau de un alt operator care intervine in amonte in lantul de prestatii.

Invoca, in sustinere, si hotararea preliminara, recent pronuntata de Camera a treia nr.C-285/11 Bonik EOOD/Bulgaria, ce priveste aplicarea Directivei 112/CE/2006, referitor la refuzul dreptului de deducere a TVA-ului in cazul unor operatiuni comerciale a caror realitate a fost inlaturata de autoritatea fiscala.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente astfel:

*Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit*

Din verificarea efectuata asupra documentelor puse la dispozitie de catre societate au rezultat urmatoarele constatari:

#### Anul 2010

- in trimestrul IV 2010 societatea a inregistrat cheltuieli cu materialele consumabile aferente unor achizitii de materiale (agregate) in suma de x lei, in baza facturilor emise de SC x SRL, CUI x (anexa nr.1).

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca nereale aceste tranzactii intrucat pe de o parte, conform declaratiei cod 394, SC x SRL nu declara aceste tranzactii, societatea este inactiva din data de 23.02.2012 si in faliment din data de 02.02.2012, asa cum rezulta din consultarea aplicatiei ANAF –Detalii Contribuabil, iar pe de alta parte, in urma unui control efectuat de Garda Financiara-Sectia Prahova a fost intocmita pe numele societatii Sesizarea penala nr.x.

- in trimestrul IV 2010 societatea a inregistrat cheltuieli cu marfa aferenta unor achizitii de articole copii in suma de x lei, in baza facturilor emise de SC x SRL, CUI x (anexa nr.1).

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca nereale aceste tranzactii intrucat pe de o parte, conform declaratie cod 394, SC x SRL nu declara aceste tranzactii, societatea este inactiva din data de 15.06.2012, are ca obiect de activitate „ comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructie si echipamente sanitare ”, iar pe de alta parte, in urma unui control efectuat, DGFP Hunedoara a stabilit si transmis care organele de urmarire penala un prejudiciu in suma de x lei.

- in trimestrul IV 2010 societatea a inregistrat cheltuieli cu marfa aferenta unor achizitii de articole copii in suma de x lei, in baza facturilor emise de SC x SRL, CUI x (anexa nr.1), tranzactii nedeclarate prin declaratia cod 394 de catre SC x SRL.

- in trimestrul IV 2010 societatea a inregistrat cheltuieli cu marfa aferenta unor achizitii de articole copii in suma de x lei, in baza facturilor emise de SC x SRL, CUI x (anexa nr.1).

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca nereale aceste tranzactii intrucat conform declaratie cod 394 SC x SRL nu declara aceste tranzactii, iar conform aplicatiei ANAF –Detalii Contribuabil societatea este inactiva din data de 15.06.2012.

#### Anul 2011

- in trimestrul I 2011 societatea a inregistrat cheltuieli cu transport materiale in suma de x lei, in baza unei facturi emise de SC x x SRL, CUIx,(anexa nr.5), societate ce nu exista in baza de date ANAF ;

- in trimestrul II 2011 societatea a efectuat achizitii de materiale, inchirieri utilaje si prestari servicii in suma de x lei, in baza unor facturi emise de SC x SRL, CUI x (anexa nr.6).

Conform aplicatiei ANAF –Detalii Contribuabil societatea este inactiva din data de 15.06.2012, iar prin declaratia cod 394 depusa de aceasta in relatie cu partenerii rezulta ca singurele achizitii declarate in anul 2011 sunt de la SC x SRL (societate inexistentă) si SC xl SRL care la randul ei nu declara aceste tranzactii.

- in trimestrul III 2011 societatea a efectuat achizitii de materiale (agregate, plasa bordurata), inchirieri utilaje si prestari servicii in suma de x lei, in baza unor facturi emise de SC x SRL, CUI x0.

Din consultarea aplicatiei ANAF –Detalii Contribuabil rezulta ca societatea este inactiva din data de 15.06.2012, iar din declaratia cod 394 depusa de aceasta in relatie cu partenerii rezulta ca singurele achizitii declarate in anul 2011 sunt de la SC x SRL (societate inexistentă) si SC xSRL care la randul ei nu declara aceste tranzactii.

#### Anul 2012

- in luna martie 2012 societatea a inregistrat cheltuieli in suma de x lei, in baza unei facturi emisa de SC x SRL – societate inexistentă si in suma de 4.000 lei in baza unei facturi emisa de SC x SRL, societate care nu declara acete tranzactii prin declaratia cod 394 ;

- in luna mai 2012, conform adresei nr.x transmisa de Garda Financiara, Sectia Mehedinti, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.x, rezulta ca societatea nu a inregistrat in contabilitate operatiuni de vanzare de bunuri catre SC xSRL, CUI x in valoare totala de x lei din care TVA in suma de x lei.

Prin urmare, in baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit ca societatea a incalcat prevederile art.11 alin.(1), art.19 alin.(1) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si art.6 alin.(1) si (2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si astfel datoreaza un impozit pe profit suplimentar in suma totala de 165.932 lei

*Referitor la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata*

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila, din controlul efectuat asupra actelor si documentelor justificative, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus o taxa pe valoarea adaugata, in suma totala de x lei, in baza facturilor de achizitii, emise de urmatorii furnizori:

- SC xSRL, TVA in suma de x lei;
- SC x SRL, TVA in suma de x lei;
- SC x SRL, TVA in suma de x lei;
- SC x SRL, TVA in suma de x lei;
- SC x SRL, TVA in suma de x lei;
- SC x SRL, TVA in suma de x lei;

Avand in vedere ca furnizorii mai sus enumerati nu au declarat aceste tranzactii prin declaratia cod 394, sunt in stare de inactivitate sau nu exista in baza de date ANAF, inspectia fiscala a stabilit ca nereale tranzactiile inregistrate de societate, iar in conformitate cu prevederile art.145 alin. (1) si art.146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare nu au acordat societatii drept de deducere pentru suma de x lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata, din controlul efectuat, s-a stabilit o obligatie suplimentara in suma totala de x lei, urmare a faptului ca societatea nu a inregistrat in contabilitate operatiunile de vanzare de bunuri catre SC x SRL, CUI x in valoare totala de x lei.

Referitor la modul de declarare al taxei pe valoarea adaugata s-au constatat diferente intre taxa pe valoarea adaugata din evidenta contabila si taxa pe valoarea adaugata de plata/recuperat declarata de societate, asa cum este prezentata in anexa nr. 11 la Raportul de inspectie fiscala, din care rezulta o TVA nedeclarata in suma de x lei.

Prin cele aratate societatea a incalcat prevederile art. 82 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, pentru perioada 06.10.2010-31.01.2013, organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA suplimentara in suma de x lei ( x lei TVA dedusa eronat + x lei TVA colectata neinregistrata + x lei TVA de plata nedeclarata).

Pentru neachitarea la termenele de plata a obligatiilor stabilite suplimentar au fost calculate, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, accesorii aferente in suma totala de x lei din care x lei, accesorii aferente impozitului pe profit si x lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x.

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC x SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH x prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de x lei reprezentând, impozit pe profit, TVA si accesorii aferente, in conditiile in care Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti prin adresa nr.x a inaintat Sesizarea Penala impotriva numitului x, administrator al SC x SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, iar prin adresa nr.x au transmis in completare constatarile inspectiei fiscale retinute in actele mai sus contestate.*

**In fapt**, prin adresa nr. xx, emisa de Garda Financiara, Sectia Judeteana Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, impotriva numitului x, administrator al SC xx SRL.

Urmare a celor constatate de Garda Financiara Mehedinti, organele de inspectie fiscala ale DGFP Mehedinti au efectuat o inspectie fiscala la SC xxx SRL, ocazie cu care s-a incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. F-MH nr. xxx, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MH xx, acte ce au fost transmise prin adresa nr.xx Garzii Financiare, Sectia Judeteana Mehedinti, care prin adresa nr. xx le-a transmis, in completarea sesizarii penale, catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti.

Din constatarile organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xxx SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli si a dedus taxa pe valoarea adaugata in baza unor facturi ce nu au putut proba realitatea achizitiilor de bunuri, documente formal intocmite pentru a sustine tranzactii comerciale pretins a fi efectuate, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind astfel o obligatie suplimentara in suma totala de xxx lei, in conformitate cu art.11 alin.(1), art.19 alin.(1), art.21, alin.(1) si alin.(4), lit. f) din Legea nr 571/2003

privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, având în vedere aceleași documente organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată și au stabilit o obligație suplimentară în ceea ce privește TVA în suma totală de xxx lei, potrivit prevederilor art.11, art. 145, alin (1) și art. 146, alin (1), lit. a) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art.6 alin(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, R, cu modificările și completările ulterioare

***In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, precizează:***

*“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.*

*(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”.*

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-MH xxx contestate și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală, urmând a verifica efectuate cu privire la achiziționarea de bunuri de către contestatară, au constatat că în speta se ridică problema realității tranzacțiilor, existând elemente de suspiciune cu privire la operațiunile economice efectuate, în sensul că este posibil ca tranzacțiile efectuate să fie fictive, fără proveniența reală a marfurilor și astfel a fost disimulată realitatea, prin crearea aparentei existenței unor operațiuni care, în fapt, nu s-au efectuat, aceste constatări regăsindu-se în sesizarea penală transmisă Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți pentru a se dispune începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art.9 alin.1 lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.*

Referitor la contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xxxx

**In fapt**, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx s-a retinut ca pe perioada 06.10.2010-31.12.2012, pentru contributiile la bugetele de asigurari sociale si pe perioada 01.10.2010-31.12.2011 pentru contributia privind impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

**In drept**, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(1) *„Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.*

Art. 109 alin.(3) din acelasi act normativ precizeaza: *„Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii :[...] b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, daca nu se constatata diferente de obligatii fiscale ”.*

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) *„Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.*

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi**

**contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza**, iar conform alin.(2): **"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrite de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal"**.

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: *„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”*.

Totodata raportat la dispozitiile pct.12.1, lit.d). din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/19.04.2013 care precizeaza: *„Contestatia poate fi respinsa ca: d) lipsita de interes, în situatia în care contestatorul nu demonstreaza ca a fost lezat în dreptul sau interesul legitim”*, organele de solutionare a contestatiei vor proceda la respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de SC xxx SRL, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xxx.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

## **DECIDE**

1.Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de SC xxx SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx ce are ca obiect suma totala de **xxx lei**, reprezentând impozit pe



profit stabilit suplimentar, TVA stabilita suplimentar si accesorii aferente acestor obligatii.

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca lipsita de interes a contestatiei formulata de SC xx xx SRL, impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xxx.

4. Transmiterea dosarului cauzei organelor fiscale, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

5. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti in termen de 6(sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

xx

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: x