

DECIZIA NR.78
din 2005

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal privind solutionarea contestatiei formulata de petenta SC X SRL inregistrata la noi sub nr.... contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov impotriva deciziei de impunere nr.... si a raportului de inspectie fiscala nr. privind respingerea de la rambursare a sumei de ... lei.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din OG nr 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC X SRL contesta decizia de impunere nr.... emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala ,Directia Controlului Fiscal prin care se refuza dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta investitiilor si achizitiilor realizate in perioada 28.08 2004 - 31.12.2004, in valoare de lei.

Petenta considerata ca art.145 alin (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal invocat de organele de inspectie fiscala face referire la destinatia utilizarii bunurilor si serviciilor achizitionate pentru realizarea de operatiuni taxabile si nu la faptul ca societatea la momentul controlului nu a avut operatiuni taxabile.

Contestatoarea considera ca in cazul investitiilor pentru care nu se cunoaste destinatia la momentul efectuarii investitiei este permisa deducerea integrala a TVA, invocand in acest sens prevederile art 147, alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, contestatoarea mentioneaza ca in luna februarie 2005 a emis o factura fiscala in valoare de ... lei catre unul din clientii firmei, respectiv.

Fata de cele precizate petenta cere sa se analizeze contestatia.

II. In Raportul de inspectie fiscala nr..... organele de inspectie fiscala din cadrul directiei Controlului Fiscal Brasov au constatat urmatoarele :

Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a solicitarii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata formulata de societate prin decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiune de rambursare inregistrat la Administratia Finantelor Publice Zarnesti sub nr. prin care se solicita rambursarea sumei de lei aferenta perioadei 27.08.2004 - 31.12.2004.

Din verificarea efectuata de echipa de inspectie fiscala a rezultat ca , societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta investitiei efectuate asupra spatiului acordat de SC B SA pana la 31.12.2004 prin contractul de comodat nr..... intrucat

contestatoarea nu a realizat operatiuni taxabile si /sau scutite cu drept de deducere si intrucat achizitiile consemnate in facturi fiscale privesc un spatiu care nu se afla in proprietatea contestatoarei ci este detinut in baza unui contract de comodat cu termen de utilizare 31.12.2004, iar celelalte achizitii nu au contribuit la realizarea de operatiuni taxabile, organul de inspectie fiscala a stabilit ca societatea nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art 145, alin (3) din Legea nr.571/2003.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscale sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Verificarea a fost efectuata in vederea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata formulata de SC X SRL prin decontul de taxa pe valoarea adaugata cu optiunea de rambursare inregistrat la Administratia Finantelor Publice Zarnesti sub nr....

Din verificarea efectuata de echipa de inspectie fiscala a rezultat ca, societatea a dedus TVA in suma de aferenta investitiei efectuate asupra spatiului acordat de SC B SA in baza contractului de comodat valabil pana la data de 30.12.2004 si achizitiilor de obiecte de inventar, materiale consumabile, prestari de servicii si utilitati.

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca societatea contestatoare poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta investitiei efectuate intr-un spatiu atribuit conform contractului de comodat incheiat la data de 15.07.2004 si achizitiilor de obiecte de inventar, materiale consumabile, prestari de servicii si utilitati in conditiile in care petenta nu face dovada realizarii de operatiuni taxabile.

Potrivit contractului nr.... partile sunt SC X SRL in calitate de beneficiar si SC B SRL in calitate de executant.

Obiectul contractului il constituie executarea de lucrari de instalatii termice, sanitare si aeroterme in Zarnesti str: Termenul de finalizare al lucrarilor este de 31.10.2005, iar valoarea de plus TVA. Prin actele aditionale si , SC B SRL se obliga sa presteze lucrari de indepartat tencuiala veche si vopsea la pertii interioari, tencuit interior, montat gresie si faianta, zugravit tavan.

Spatiul la care se face referire in contractul de executie nr.... este Hala nr..... detinuta de contestatoare in baza contractului de comodat incheiat cu SC B SRL, contract autentificat la notariat conform incheierii nr.

Perioada prevazuta in contract, de folosire a spatiului este 15.07.2004 - 31.12.2004. In contractul de comodat se specifica si faptul ca petentul a preluat imobilul din Zarnesti str: **in perfecta stare de functionare si se obliga a-l restitui proprietarei in termenul stipulat cunoscand ca prezentul act nu este translativ de proprietate .**

De asemenea in contract se specifica faptul ca, contestatoarea are obligatia sa ingrijeasca de imobil ca de un bun personal sa-l intetina, sa-l conserve si sa-l foloseasca in mod corespunzator suportand cheltuielile de reparatii, amenajari interioare si exterioare, inretinere....

Prin urmare, avand in vedere clauzele contractuale natura contractului de comodat, rezulta ca petenta a preluat bunul imobil in perfecta stare de functionare

nejustificandu-se efectuarea de cheltuieli de reparatii, iar privitor la investitii acestea nu se pot efectua de petenta ,deoarece nu are calitatea de proprietar.

Norma legala aplicabila contractului de comodat ese cuprinsa in art.1564 din Codul Civil care precizeaza:

“Art.1564.

Comodatarul este dator sa ingrijeasca ,ca un bun proprietar, de conservarea lucrului imprumutat si nu poate sa se serveasca decat la trebuinta determinata prin natura lui sau prin conventie sub pedeapsa de a plati daune-interese,de se cuvine.”

Deci obligatia comodatarului este de a se ingriji de conservarea lucrului imprumutat, si nu de a efectua lucrari de investitie; care sa determine modificarea parametrilor initiali.

Avand in vedere faptul ca petenta nu poate efectua lucrari de investiti, iar cheltuielile de reparatii sunt nejustificate in conditiile in care spatiul a fost preluat in perfecta stare se constata ca petentei nu ii sunt aplicabile prevederile art 147 alin.(5) din Legea 571/ 2003 invocate de aceasta in sustinere.

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“Art 145 alin.(3)

Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.”

Din Decontul de TVA, inregistrat la Administratia Finantelor Publice Zarnesti sub nr. si din balanta de verificare incheiata la data de 31.12.2004 rezulta ca pe perioada verificata petenta nu a realizat venituri taxabile din operatiuni inscrise in obiectul de activitate.

Avand in vedere ca achizitiile de lucrari consemnate in facturile emise de SC B SRL in baza contractului de executie nr.... privesc investitii efectuate asupra unui spatiu acordat de SC B SRL in baza Contractului de comodat nr.... autentificat la Biroul Notarului Public ... valabil pana la data de 31.12.2004 iar celelalte achizitii nu au contribuit la realizarea de operatiuni taxabile, se constata ca petenta nu poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de.

Fata de cele specificate mai sus, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei potrivit careia societatea a realizat productie pe luna februarie 2005, intrucat factura prezentata de petenta reprezinta in fapt *avans produse* si nu *productie facturata*. In acest sens s-a pronuntat si Ministerul Finantelor Publice -Directia Generala de Legislatie -Impozite Indirecte prin adresa nr.... urmare adresei noastre nr. prin care am solicitat un punct de vedere in speta.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala a procedat in mod legal la neadmiterea la rambursare a sumei de.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.(1) din OG 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei petentei pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru achizitiile de materiale de constructii materiale consumabile, utilitati si servicii de evidenta contabila.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termen de 30 zile de la data comunicarii.