

Dec. 112 / 09.05.2006

C. Apel - dos. nr.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRAȘOV
-secția comercială și de
contencios administrativ -

SENTINȚA CIVILĂ NR.

DOSAR NR.

Ședința publică din data de

Președinte

-judecător

-grefier

Cu participarea procurorului din cadrul
Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov .

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea soluționării cererii
formulată în baza legii contenciosului administrativ de către reclamanta SC
..... SRL în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a
Finanțelor Publice Brașov .

La apelul nominal făcut în ședință publică se constată lipsa părților .
Procedura îndpelinită.

Dezbaterile în fond în cauza civilă de față au avut loc în data de
..... când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în
încheierea de ședință din acea zi , care face parte integrantă din prezenta , iar
instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru
data de

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ formulată și înregistrată pe rolul acestei instanțe în [redacted] reclamanta SC [redacted] SRL a cerut anularea raportului de inspecție fiscală și decizia de impunere înregistrate sub nr. [redacted] emise de pârâta Direcția Controlului Fiscal Brașov, anularea deciziei nr. 78/2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov prin care s-a respins contestația reclamantei, precum și obligarea pârâtelor la deducerea TVA în cuantum de [redacted] RON ([redacted] lei).

În motivarea acțiunii reclamanta arată că, în vederea desfășurării activității constând în fabricarea produselor din material plastic a încheiat cu SC [redacted] SRL un contract de comodat în data de [redacted] în baza căruia a dobândit dreptul de folosință gratuită a imobilului (hală industrială) situat în or. [redacted].

Potrivit contractului, reclamanta în calitate de comodatară și-a asumat obligația de a suporta cheltuielile de reparații, amenajări interioare și exterioare, întreținere precum și orice alte cheltuieli rezultate din folosirea imobilului, părțile hotărând ca destinația dată de comodatar imobilului să fie de sediu social și pãunct de lucru al societãții (halã de producție).

În acest sens reclamanta, înainte de a demara activitatea în spațiul respectiv a efectuat printr-un antreprenor specializat SC [redacted] SRL- lucrări de amenajări interioare necesare activității de producție: tencuiei, montarea de gresie și faianță, zugrăveli, lucrări de instalații termice, sanitare și aeroterme. Aceste lucrări sunt necesare activității, profitând reclamantei și revenind în sarcina ei potrivit clauzelor contractuale, cheltuielile efectuate în acest sens, respectiv de amenajare în care se include achizițiile de obiecte de inventar, consumabilele și utilitățile plătite în sumă totală de [redacted] RON, pentru perioada [redacted] încadrându-se în prevederile art.145 alin.3 din Codul Fiscal, TVA aferentă acestor cheltuieli fiind deductibilă fiscal.

Reclamanta arată că îi sunt aplicabile aceste prevederi legale deoarece TVA datorată este aferentă bunurilor și serviciilor prestate de o altă persoană impozabilă, și acestea au fost achiziționate și destinate utilizării în

folosul operațiunilor taxabile ale reclamantei în calitate de persoană impozabilă, respectiv al producției de mase plastice.

Prin decontul TVA întocmit în luna decembrie 2004 reclamanta a solicitat pârâtei DGFP rambursarea soldului sumei negative a TVA în cuantum de [redacted] lei (ROL).

La începutul anului 2005, reclamanta a demarat activitatea de producție de mase plastice în hala situată în [redacted] și în acest sens a încheiat contracte cadru de livrare a acestor produse în data de [redacted] și [redacted] cu SC [redacted] SA, activitatea reclamantei continuând și în prezent, așa cum rezultă din facturile fiscale și avizele de expediere anexate.

Urmare solicitării de reclamantă a rambursării TVA pentru perioada [redacted] organele fiscale ale pârâtelor au stabilit că reclamanta nu are drept de deducere a TVA aferent cheltuielilor menționate, invocând faptul că "în perioada verificată societatea nu a realizat operațiuni taxabile, în conformitate cu prevederile art.145 alin.3 Cod fiscal".

Ori, arată reclamanta, din textul actului normativ invocat nu rezultă în nici un fel condiționarea deductibilității TVA aferent anumitor investiții de desfășurarea concomitentă a unor operațiuni taxabile, interpretarea legii în acest sens fiind eronată, adăugându-se la lege fiind totodată și aberantă din punct de vedere economic deoarece orice activitate economică debutează o fază de investiții pe durata căroră nu se poate desfășura activitatea de producție, respectiv operațiuni taxabile. Această interpretare rezultă din formularea art.147 alin.1-5 din Codul fiscal, care acordă drept de deducere a TVA inclusiv pentru acele investiții a căror destinație nu se cunoaște momentul achiziției bunurilor ori serviciilor respective.

În plus, mai mult, în cazul investițiilor efectuate de reclamantă se justifică dreptul de deducere deoarece destinația investițiilor se cunoaște momentul achiziției produselor și serviciilor, fiind ulterior confirmată prin demararea activității de producție în spațiul amenajat în hala din [redacted].

Reclamanta le-a prezentat contractele de livrare încheiate cu pârâta [redacted] actual mai înainte menționat precum și factura emisă în

executarea obligațiilor contractuale , organele de control în mod abuziv au refuzat să acorde dreptul de deducere a TVA reclamantei pentru investițiile efectuate .

Legea nu condiționează deductibilitatea TVA de realizarea investițiilor concomitent cu efectuarea de operațiuni taxabile , arată reclamanta , singura condiție cerută de art.145 alin.3 Cod fiscal fiind ca bunurile și serviciile achiziționate să fie destinate respectiv utilizate în scopul desfășurării operațiunilor taxabile .

Susținerea pârâtei DGFP Brașov în motivarea respingerii contestației reclamantei, în sensul că reclamanta deținând spațiul în calitate de comodatar și în consecință nefiind proprietara spațiului nu poate efectua lucrări de investiții în acest spațiu iar cheltuielile de reparații sunt nejustificate sunt argumente fără valoare juridică și nepertinente , încălcându-se astfel principiul libertății de voință , al libertății contractuale , consacrat de dreptul civil și cel comercial , pârătele substituindu-se nepermis în raportul contractual , afectând voința suverană a părților .

În drept reclamanta invocă prevederile art.187 alin.2 Cod pr. fiscală coroborat cu art.1 alin.1 Legea 554/2004 și art.145 Cod fiscal iar în probațiune anexează înscrisuri .

Pârâta DGFP Brașov a formulat întâmpinare cerând respingerea acțiunii reclamantei ca neîntemeiată pentru următoarele considerente :

Potrivit contractului de comodat încheiat pentru perioada reclamanta a preluat imobilul (hală) în perfectă stare de funcționare cu obligația de a restitui spațiul către proprietar la termenul stipulat .

Potrivit contractului nr. 01/22.09.2004 încheiat de reclamantă cu executantul SC SRL, au fost executate lucrări de instalații termice , sanitare și aeroterme , îndepărtare tencuială veche, vopsire și tencuire la pereții interiori , montare de greșie și faianță, zugrăvirea tavanului , lucrări și reparații care nu se justificau avându-se în vedere că potrivit contractului de comodat reclamanta a preluat spațiul în perfectă stare de funcționare .

Pârâta susține că reclamanta nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA cu privire la investițiile menționate deoarece spațiul a fost

deținut în baza contractului de comodat valabil până la data de 31.12.2004 iar achizițiile de lucrări rezultate din facturile emise de SC [redacted] SRL nu au contribuit la realizarea de operațiuni taxabile.

În drept, pârâta invocă prevederile art.145 alin.3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal care permit deductibilitatea TVA numai în cazul în care bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile de către persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA de unde rezultă "per a contrario" că reclamanta nu beneficiază de acest drept de deducere deoarece investițiile realizate nu au fost efectuate în folosul operațiunilor sale taxabile.

Analizând susținerile părților, probatoriul administrat și temeiurile de drept invocate instanța urmează să admită acțiunea reclamantei pentru considerentele expuse în continuare :

Nu are relevanță aspectul că investițiile au fost efectuate de reclamantă pe durata contractului de comodat atâta vreme cât ulterior a deținut și deține folosința imobilului și în prezent, în temeiul contractului de închiriere încheiat ulterior cu același proprietar SC [redacted] SRL (filele 9 și 91) . reclamanta stabilindu-și sediul social și desfășurând activitatea de producție în acest imobil (hală de producție).

Investițiile efectuate de reclamantă au fost necesare activității de producție potrivit obiectului de activitate precum și a amenajării Sediului social, prin montarea de instalații termice , aeroterme , instalații sanitare , gresie, faianță și prin lucrările de tencuit interior și zugrăvire asigurându-se folosința și condiții normale pentru desfășurarea în bune condiții a activității de producție , respectiv a operațiunilor taxabile potrivit exprimării legiuitorului .

Aceste lucrări de investiții necesare din punct de vedere sanitar și al condițiilor civilizate de muncă în spațiile de producție și în birouri nu intră în contradicție cu faptul că potrivit contractului de comodat reclamanta a preluat imobilul "în perfectă stare de funcționare " această sintagmă referindu-se la starea imobilului , neadaptată însă potrivit cerințelor activității pe care ulterior urma să o desfășoare reclamanta , fiecare activitate economică prezentând anumite particularități care o diferențiază de celelalte și care impune dotări și amenajări diferite , de la caz la caz .

Totodată, instanța reține că pârâtele nu au făcut dovada că investițiile efectuate nu au legătură, respectiv nu au fost realizate în interesul realizării activității de producție, al utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale reclamantei așa cum prevede art.145 alin.3 din Codul fiscal, în condițiile în care reclamanta a făcut proba producției și livrării produselor, la data efectuării controlului fiscal, potrivit facturii nr. /16.02.2005 în valoare de lei (ROL) precum și ulterior controlului (filele).

Având în vedere considerentele reținute instanța va admite acțiunea reclamantei așa cum a fost formulată va anula actele administrative fiscale atacate și va obliga pârâtele DGFP Brașov și Direcția Controlului Fiscal Brașov, la rambursarea TVA în sumă de lei (RON).

Ex.5

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ fiscal formulată de reclamanta SC SRL cu sediul în or. nr. , jud. Brașov și sediul ales în municipiul Brașov, str. nr. , jud. Brașov, în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice și pârâta Direcția Controlului Fiscal Brașov, ambele cu sediul în B-dul și în consecință:

Anulează decizia nr. 78/2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov;

Anulează raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. privind obligarea reclamantei la plata TVA stabilită suplimentar în sumă de lei (RON).

Obligă pe pârâtă să ramburseze reclamantei TVA în sumă de lei (RON).

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 16 decembrie 2005.

PRESEDINTE

GREFIER

Red.

Dact.

Ex.5

de
ei
8,
ce
lul

ția

și
la
d).
de