

D E C I Z I A nr. 3005/1019/18.12.2014

privind modul de soluționare a contestației depusă de X , înregistrată la AJFP Hunedoara (fosta DGFP Hunedoara) sub nr....

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP Hunedoara cu adresa nr. 61583/27.10.2014 asupra contestației formulată de X, cu sediul în localitatea ..., ... județul Hunedoara, împotriva :

1. Deciziei de impunere nr...., emisă de AJFP Hunedoara-Inspectie Fiscala, privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere;
- ... lei – penalități de întârziere.

2. Deciziei de impunere nr...., emisă de AJFP Hunedoara-Inspectie Fiscala, privind suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei – CASS suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere;
- ... lei – penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind formulată împotriva Raportului de inspectie fiscala nr....Contestatia a fost soluționată de organul emitent al actului atacat, respectiv AJFP Hunedoara-Inspectia fiscala, prin Decizia nr.....

Împotriva acestei Decizii petenta a formulat acțiune la Tribunalul Hunedoara, care prin Sentința nr.... a admis acțiunea petentei, anulând Decizia nr.... și obligând DGRFP Timișoara să soluționeze pe fond contestația.

Constatănd că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.206 și din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată petenta susține că, în urma controlului efectuat a reieșit un venit net pe anul 2010 și 2011 care nu corespunde calculului refăcut. Astfel, petenta prezintă o serie de calcule privind totalul cheltuielilor efectuate în 2010 și 2011, susținând că pe 2010 venitul net stabilit în urma controlului este de ... lei, iar în urma calculului refăcut reiese un venit de ... lei.

De asemenea, pentru anul 2011 totalul cheltuielilor este în realitate ... lei, iar cel prezentat de serviciul contabil este de ... lei.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr...., finalizat cu emiterea Deciziilor de impunere ... referitoare la stabilirea impozitului pe venit suplimentar și a CASS, organele de inspectie au constatat următoarele:

La nivelul anului 2010 , în urma descărcării de gestiune și a stocului de marfa înregistrat la 31.12.2010, a rezultat o diferență de cheltuieli în minus în

suma totala de ... lei, iar ca urmare a recalcularii impozitului pe venit, s-a stabilit o diferenta de ... lei, la care s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Pentru anul 2011, in urma descarcarii de gestiune si a stocului de marfa inregistrat la 31.12.2011, a rezultat o diferenta de cheltuieli in minus in suma totala de ... lei, iar ca urmare a recalcularii impozitului pe venit, s-a stabilit o diferenta de ... lei, la care s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

Referitor la CASS, organele de inspectie au constatat ca pentru anul 2010 contribuabilul datoreaza o contributie in suma de ... lei, neachitata, iar pentru anul 2011 au determinat o contributie in suma de ... lei, de asemenea neachitata. Pentru neachitarea in termen a acestor obligatii s-au calculat accesorii in suma de ... lei.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscală și actele normative invocate, se rețin următoarele:

X are sediul in localitatea ..., ... judetul Hunedoara, CIF ..., CNP

Cauza supusă soluționării este dacă organele de inspectie fiscala in mod corect si legal au stabilit, de plata, in sarcina petentei, suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe venit, CASS si accesorii, in conditiile in care, motivatiile aduse de petent prin contestatie, nesustinite cu documente, nu sunt de natura sa modifice constatarile din actul administrativ atacat.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie au stabilit impozit pe venit si CASS suplimentare, ca urmare a descarcarii de gestiune eronate facuta la nivelul anilor 2010 si 2011.

Prin contestatie, petenta sustine ca situatiile prezentate organelor de inspectie sunt gresite, iar venitul suplimentar stabilit de acestea nu este cel real, totalul cheltuielilor fiind cel prezentat de petenta in contestatie.

In drept, sunt incidente prevederile Titlului III din Codul fiscal si anume:

“ART. 48 Reguli generale de stabilire a veniturii net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă.

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării veniturii, justificate prin documente;”

Asa dupa cum rezulta din temeiurile de drept mai sus citate, pentru a putea fi deduse , cheltuielile trebuie sa fie efectuate in scopul realizarii veniturii si sa fie justificate prin documente.

Desi prin contestatie petenta sustine ca totalul cheltuielilor refacut de ea este diferit de cel prezentat organelor de inspectie fiscala, nu prezinta in sustinere documentele din care rezulta acest aspect, documente care sa nu fi fost cuprinse in Registrul jurnal de incasari si plati prezentat organelor de inspectie fiscala.

O simpla susținere referitoare la cuantumul corect al cheltuielilor deductibile, urmata de calcule aritmetice, nu este suficienta in combaterea constatarilor organelor de inspectie bazate pe documentele prezentate.

Potrivit prevederilor art.206 si 213 din Codul de procedura fiscala,

„ Art. 206 *Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

b) *obiectul contestației;*

c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta o alta situatie decat cea prezentata de organele fiscale in actul de impunere, astfel ca, in lipsa altor argumente din partea contestatoarei, solutionarea contestatiei se va face in limitele sesizarii.

Pe cale de consecinta, pentru debitele in suma totala de ... lei reprezentand impozit pe venit suplimentar si CASS, contestatia urmeaza a fi respinsa.

In ceea ce priveste accesoriile in suma totala de ... lei, in speta sunt aplicabile prevederile art.119, art.120 si art.120¹ din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ ART.119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) *Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

ART.120¹

Penalități de întârziere

(1) *Penalitățile de întârziere reprezintă sancțiunea pentru neîndeplinirea obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv. Dispozițiile art. 120 alin. (2)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător.*

.....

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

și potrivit principiului „accesoriul urmează principalul”, întrucât urmare analizei efectuate s-a constatat că debitul în suma totală de ... lei este datorat, și accesoriile în suma de ... lei sunt datorate.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală în baza referatului nr. _____ se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca nemotivată, a contestației formulată de X, cu sediul în localitatea ..., ... județul Hunedoara, împotriva :

1. Deciziei de impunere nr...., emisă de AJFP Hunedoara-Inspectie Fiscală, privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit suplimentar;
- ... lei – majorări de întârziere;
- ... lei – penalități de întârziere.

2. Deciziei de impunere nr...., emisă de AJFP Hunedoara-Inspectie Fiscală, privind suma totală de ... lei, reprezentând

- ... lei – CASS suplimentară;
- ... lei - majorări de întârziere;
- ... lei – penalități de întârziere.

2. Prezenta decizie se comunică la:

- X, cu sediul în localitatea ..., ..., județul Hunedoara.
- DGRFP Timisoara - AJFP Hunedoara.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...