

DECIZIE nr. 144/87/11.04.2005

I. Prin Contestatia formulata petenta contesta suma de lei ce reprezinta :

- impozit pe profit lei;
- diferente TVA lei;
- dobinzi lei
- penalitati lei

Petenta sustine faptul ca din actele contabile nu reiese ca societatea ar fi prejudiciat statul, mai mult de atat nu exista fals in acte si toate acestea se pot dovedi cu actele contabile ale societatii, fiind necesar in acest sens o evaluare corecta a activitatii

II. Procesul verbal inregistrat sub nr. 7121/26.10.2004 a fost intocmit ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie a Judetului (...)

Din documentele puse la dispozitie de catre organele de politie a rezultat ca un numar de 8 facturi cu o valoare totala de lei au fost utilizate pentru livrarea unor materiale in baza unui contract incheiat cu dl. (...) si un numar de 6 chitante in suma totala de lei, utilizate pentru incasarea numerarului rezultat din operatiunile comerciale efectuate.

Pentru aceste documente nu s-a facut dovada inregistrarii in evidenta contabila a societatii si nici a calcularii, evidentierii si achitarii obligatiilor fata de bugetul statului reprezentind impozit pe profit si TVA.

Organul de control in baza prevederilor art.14 din Legea nr.87/1994 republicata si a prevederilor art.65 din OG nr.92/2003, republicata, a procedat la estimarea bazei de impunere pentru un numar de 100 de facturi fiscale rezultind un venit estimat in suma de 3.504.011.200 lei.

Pentru venitul estimat s-a calculat un impozit pe profit datorat cu cota de 25% in suma de lei si TVA datorat in suma de lei, plus accesoriile aferente acestor impozite. Deoarece administratorul societatii nu s-a prezentat pentru semnarea procesului verbal acesta s-a comunicat prin publicare intr-un ziar local conform art.43 alin.3, din OG nr.92/2003, republicata.

III. Avand in vedere constatarile organului de control , sustinerile petentei , documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca procesul verbal nr.7121/14.10.2004 a fost comunicat petentei prin publicare in cotidianul din data de 13.11.2004 asa cum prevede art.43 alin (3) din OG nr.92/2003, republicata :

“(3) In cazul an care se constata lipsa contribuabilului sau a oricarei persoane andreptatite sa primeasca actul administrativ fiscal de la domiciliul fiscal al acestuia sau refuzul de a primi actul administrativ fiscal, comunicarea se face prin publicarea unui anunt antr-un cotidian national de larga circulatie si/sau antr-un cotidian local ori an Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, an care se mentioneaza ca a fost emis actul pe numele contribuabilului. Actul administrativ fiscal se considera comunicat an a cincea zi de la data publicarii anuntului.”

Data publicarii procesului verbal in ziarul local este 13.11.2004, data comunicarii conform prevederilor citate mai sus este de 5 zile, respectiv 18.11.2004, iar termenul legal de contestare era 19.12.2004.

Contestatia supusa solutionarii in acest dosar a fost inregistrata la DGFP ,..... in data de 02.02.2005, adica dupa 76 zile de la comunicarea actului atacat de catre petenta.

DGFP ...prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu va solutiona pe fond contestatia impotriva masurilor stabilite prin procesul verbal nr.7121/26.10.2004 intrucit nu au fost respectate prevederile imperative ale art.176 alin (1). din OG nr. 92/2003, republicata :

Termenul de depunere a contestatiei

“(1) Contestatia se va depune an termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

Luind in considerare cele mentionate se impune respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de catre (...) impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr.7121/26.10.2004.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art.176, alin (1), art.184 si art 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, in baza referatului nr.18831/11.04.2005, se

D E C I D E :

- respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de care (...).