

DECIZIA nr. 47 / 2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de control fiscal II asupra contestației formulată de SC X SRL .

Contestația a fost formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr..., privind soluționarea rambursării sumei negative de TVA în cuantum de ... lei RON din decontul de taxă pe valoarea adăugată, nr..., aferent lunii decembrie 2006.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală în raport de data primirii de către petentă a Raportului de inspecție fiscală nr.../ 19.02.2007, respectiv **22.02.2007**.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu stampila societății, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 R.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta SC X SRL contestă raportul de inspecție fiscală parțială nr... privind rambursarea sumei negative de TVA din decontul de taxă pe valoarea adăugată nr..., aferent lunii decembrie 2006 prin care s-a stabilit că societatea nu are dreptul la deducere a TVA, în sumă de ... lei RON, din facturile fiscale care nu respectă prevederile art. 145 alin. (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației petenta consideră “că organele de inspecție fiscală sunt în eroare și că nu au aplicat în mod corect legislația în vigoare” și că facturile nr... la care face referire organul de inspecție fiscală și care au fost exceptate de la deducerea TVA conțin informațiile cerute de “art. 155, alin. (8) din Codul fiscal”, însă au fost completate greșit și că “lipsa semnăturii lichidatorului pe factură nu dă dreptul organelor fiscale de a elimina de la deducere facturile respective, atâta timp cât acestea sunt corect întocmite”. Deasemenea petenta spune că a solicitat, în timpul controlului, organului fiscal, corectarea facturilor de către furnizor și “efectuarea controlului încrucișat prin care să se stabilească starea de fapt reală și să se procedeze în consecință” dar organul de inspecție a refuzat “dând dovadă de rea credință în activitatea lor”. În finalul contestației, petenta, solicită anularea parțială a Raportului de inspecție fiscală nr... și “să se întocmească un nou act administrativ care să repare eroarea cu privire la facturile care fac obiectul acestei contestații”.

II. Urmare a inspecției fiscale parțiale efectuate la SC X SRL , prin care s-a soluționat rambursarea sumei negative de TVA în cuantum de ... lei RON, din decontul privind taxa pe valoarea adăugată nr... aferent lunii decembrie 2006, organul fiscal a întocmit raportul de inspecție fiscală parțială nr... prin

care au stabilit că societatea nu are dreptul la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON.

III. Din analiza condițiilor de procedură, documentelor existente la dosarul cauzei, susținerilor petentei cât și actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă poate să soluționeze contestația formulată împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr..., act premergător emiterii deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin inspecție fiscală.

În fapt, organele fiscale din cadrul Direcției Controlului Fiscal II Tulcea au efectuat inspecția fiscală parțială la SC X SRL privind “soluționarea rambursării cu inspecție fiscală anticipată a soldului sumei negative de TVA în cuantum de ... lei RON, din decontul de TVA nr... aferent lunii decembrie 2006.”

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală parțială nr... Petenta contestă raportul de inspecție fiscală parțială nr... și înregistrează la DGFP Tulcea contestația sub nr...

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003R cu modificările și completările ulterioare și OMF 972/2006.

- în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (2) din OG 92/2003R “Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal **în titlu de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat**, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal.”

- potrivit prevederilor OG 92/2003 R, art. 179 “Organul competent (1) **Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere , a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează: a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al cărui cuantum este sub 500.000 lei (RON), se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3); ...”

- art. 86 din OG 92/2003R precizează “ Sunt asimilate deciziilor de impunere următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

d) procesele-verbale prevăzute la art. 138 alin. (6) și art. 165 alin. (2).”

- Ordinul 972/2006 în ANEXA 2 “INSTRUCȚIUNI” menționează: “a) **Decizia de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală” **reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală** în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată, precum și pentru comunicarea modului de soluționare cu inspecție fiscală anticipată a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare, conform Ordinului ministrului finanțelor publice nr.967/2005, cu modificările ulterioare.”

-potrivit formularului prezentat în ANEXA 3 din ordinul 972/2006- pct.5 Dispoziții finale- precizează: “ La prezenta Decizie de impunere se anexează Raportul de inspecție fiscală ... În conformitate cu art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, împotriva sumelor de plată sau aprobate la rambursare prin prezenta se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii. **Prezenta reprezintă titlu de creanță.**”

-Potrivit prevederilor art. 107 din OG nr. 92/2003 R cu modificările și completările ulterioare“ (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal. (2) La finalizarea inspecției fiscale, **raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere** care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

- pct. 13.1 din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 precizează “Contestația poate fi respinsă ca: ... e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal”.

Având în vedere cele prezentate în actele normative în vigoare și faptul că petenta depune contestație la raportul de inspecție fiscală, act premergător emiterii deciziei de impunere, urmează a se respinge contestația SC X SRL ca prematur formulată.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 186, din OG 92/24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației, SC X SRL, ca prematur formulată împotriva raportului de inspecție fiscală parțială nr..., pentru suma de ... lei RON.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV