

004108NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin adresa nr.../17.12.2007 inregistrata la directie sub nr.../18.12.2007, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**.

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.../11.12.2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../09.11.2007 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.11.2007 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**.

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../09.11.2007 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.11.2007, motivand urmatoarele:

- autoritatea fiscala sa reanalizeze concluziile din documentele supuse examinarii, la care au ajuns organele de inspectie deoarece acestea sunt eronate si nu au argumente in documentele supuse examinarii comisiei si nu se regasesc nici in dispozitiile legale;

- in cuprinsul punctului 1.5 pag.5 alin.2 se sustine o enormitate prin afirmatia ca SC Y SRL nu a desfasurat nici o activitate economica pe raza comunei ..., judetul Este de neinteles sustinerea celor care au intocmit raportul fiscal in conditiile in care aceasta societate a depus balante, bilanturi si declaratii de TVA la organul fiscal;

- constatarea de la pct.3.1.2. pag.5 din raport este eronata intrucat achizitionarea mijloacelor auto a fost facuta in conformitate cu obiectul de activitate al societatii – precizat in actul constitutiv – intrucat societatea are ca obiect de activitate principal si operatiuni de transport si prelucrarea a masei lemnoase;

- este neindeoelnic ca scopul achizitionarii mijloacelor de transport a fost efectuat in ideea imbunatatirii activitatii societatii si a desfasurarii de actiuni taxabile. Este adevarat ca pentru moment societatea si-a restrans activitatea, dar asta nu inseamna implicit ca utilajele respective nu erau necesare societatii. Chiar daca o parte din piesele de schimb au fost folosite pentru reparatii efectuate la alte mijloace de transport similare ale societatii (valoric aproximativ 500 milioane lei vechi), aceasta nu inseamna ca prin operatiunile respective a

fost eludata legea si nu intelegem de ce organul de inspectie fiscala nu ne-a indicat si textul de lege ce l-am incalcat prin folosirea unor piese la reparatiile altor utilaje. Oricum pentru aceste reparatii trebuiau cumparate piese de schimb si operatiunile respective s-au facut in interesul societatii, in ideea de a eficientiza activitatea pe care o desfasuram zilnic. Gestionarea bunurilor societatii este in competenta administratorilor acestei societati, iar in cazul de fata s-a procedat corect si nu a fost incalcata legea. Nu credem ca autoritatea de inspectie fiscala detine retete de eficientizare a activitatii societatilor comerciale;

- o parte din afirmatiile autoritatii de inspectie fiscala nu aplica legea „ci o completeaza”, ceea ce este interzis;

- autoritatea de inspectie fiscala face aprecieri care depasesc cadrul legal cu privire la societati ce au avut relatii comerciale cu noi si concluzioneaza ca anumite operatiuni „chipurile ilegale”, sunt legate de activitatea altor societati si de modul cum aceste societati isi tin si inregistreaza documentele contabile, situatie care depaseste cu mult atributiunile autoritatii in raport cu societatea controlata. Noi nu putem si nu avem caderea de a verifica modul cum alta societate comerciala ce intra in relatii economice cu noi isi tine contabilitatea.

In concluzie, petenta solicita reanalizarea si anulara actele contestate, intrucat deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru operatiuni taxabile s-a facut corect.

II. Activitate de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a emis in data de 09.11.2007 Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.... potrivit careia:

La punctul 2.2.1. „Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiune de rambursare” sunt inscrite urmatoarele sume:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- ... lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Perioada supusa verificarii a fost: 01.09.2003 – 31.03.2007.

La punctul 2.2.2. „Motivul de fapt” este mentionat faptul ca nu a fost aprobata la deducere taxa pe valoarea adaugata in luna decembrie 2004 aferenta facturilor nr.../12.12.2004 in valoare de ... lei, emise de SC Z SRL pentru mijloace de transport vandute. Societatea nu a facut dovada ca mijloacele de transport au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile sau scutite. In timpul controlului s-a luat nota explicativa administratorului societatii, care la intrebarile puse de organele de inspectie fiscala privind inmatricularea si scopul achizitionarii mijloacelor de transport, raspunde astfel:

- mijloacele de transport se inmatriculeaza in momentul cand sunt puse in circulatie;
- au fost achizitionate pentru a fi folosite in activitatea firmei, dar datorita situatiei ca firma a intrat intr-o perioada de stagnare a activitatii, nu au fost inmatriculate, in schimb a folosit piese de la acestea pentru cele functionale.

Pentru taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar la control in suma de ... lei (influentata cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat din trimestrul IV 2004 stabilita la control) s-au calculat majorari de intarziere de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei pe intervalul 25.04.2005 – 31.12.2005.

La punctul 2.2.3. „Temeiul de drept” este specificat art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.120, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Decizia de impunere nr.../09.11.2007 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr.../08.11.2007** in care la capitolul III.3.1.2. „Constatarile fiscale – Taxa pe valoarea adaugata deductibila” sunt mentionate urmatoarele:

Potrivit prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) si a art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta facturilor nr... emise in data de 12.12.2004 de SC Z SRL catre SC X SRL, nu a fost admisa la deducere deoarece societatea nu a facut dovada ca mijloacele de transport au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In timpul controlului s-a luat nota explicativa administratorului societatii. La intrebarile puse de organele de inspectie fiscala privind inmatricularea si scopul achizitionarii mijloacelor de transport, administratorul raspunde ca „mijloacele de transport se inmatriculeaza in momentul in care sunt puse in circulatie si au fost achizitionate pentru a fi folosite in activitatea firmei, dar datorita situatiei ca firma a intrat intr-o perioada de stagnare a activitatii, nu au fost inmatriculate, in schimb a folosit piese de la acestea pentru cele functionale.”

Situatia TVA pentru perioada verificata (01.09.2003 – 31.03.2007) se prezinta astfel:

TVA colectata societate si control	... lei
TVA deductibila societate	... lei
TVA deductibila control	... lei
TVA de rambursat societate	... lei
TVA de plata control	... lei
Diferenta	... lei

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca masura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cu consecinta respingerii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si a stabilirii ca TVA de plata a sumei de ... lei si a accesoriilor aferente in suma de ... lei,

este legala, in conditiile in care SC X SRL nu a facut dovada achizitionarii bunurilor in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

In fapt,

SC X SRL a dedus TVA in suma de ... lei inscrisa in facturile nr.../12.12.2004 si nr.../12.12.2004 emise de SC Z SRL, facturi in baza carora societatea contestata a achizitionat mijloace de transport in valoare de ... lei (tractor si semiremorca platforma transport busteni).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca mijloacele de transport achizitionate nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, motiv pentru care nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, consecinta fiscala a acestei masuri fiind repingerea la rambursare a taxei in suma de ... lei si stabilirea in sarcina SC X SRL a unei taxe pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si a accesoriilor aferente in suma de ... lei.

Constatarile organelor de inspectie fiscala au la baza declaratia administratorului societatii contestatare, potrivit careia mijloacele de transport in cauza nu au fost inmatriculate pentru ca acestea se inmatriculeaza in momentul cand sunt puse in circulatie, precum si faptul ca acestea au fost achizitionate pentru a fi folosite in activitate firmei, dar datorita situatiei ca firma a intrat intr-o perioada de stagnare a activitatii nu au mai fost inmatriculate, dar au fost folosite piese de schimb pentru cele functionale.

Petenta contesta masura organelor de inspectie fiscala deoarece deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru operatiuni taxabile s-a facut corect si solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../09.11.2007 si Raportul de Inspectie Fiscala nr.../09.11.2007.

In drept,

Referitor la dreptul de deducere, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele :

- la art.145 alin.(3) lit.a)

„Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

- taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- art.120 alin.(1)

“Majorările de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Referitor la proceduri si metode de control, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- art.97 alin.(1) lit.b)

„În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

- controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a facut dovada ca mijloacele de transport ce fac obiectul facturilor in cauza au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile sau scutite.

Dreptul la deducere a TVA aferenta bunurilor achizitionate este conditionata, de legiuitor, de utilizarea lor in scopul desfasurarii operatiunilor sale taxabile, ori societatea nu a probat necesitatea si utilitatea mijloacelor de transport in scopul realizarii operatiunilor sale taxabile si nici nu a justificat cu documente care a fost destinatia finala a mijloacelor de transport.

Motivatia potrivit careia achizitionarea mijloacelor de transport a fost facuta in conformitate cu obiectul de activitate si anume operatiuni de transport si prelucrare a masei lemnoase nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat cu acestea societatea nu a efectuat transport de material lemnos, aspect mentionat si de administrator in declaratia data organelor de inspectie fiscala.

Avand in vedere cele prezentate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a facut dovada ca mijloacele de transport au fost achizitionate in scopul realizarii de operatiuni taxabile sau scutite si au stabilit ca nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta mijloacelor de transport achizitionate in baza facturilor nr. .../12.12.2004 emise de SC Z SRL, astfel ca Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul A.F.P. legal a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../09.11.2007 prin care a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si a stabilit de plata o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, **urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata.**

Referitor la afirmatia petentei potrivit careia organele de inspectie fiscala au facut aprecieri care depasesc cadrul legal si atributiile in raport cu societatea controlata in sensul ca au concluzionat ca anumite „operatiuni, chipurile ilegale, sunt legate de activitatea altor societati si de modul cum aceste societati isi tin si inregistreaza documentele contabile”, retinem urmatoarele:

In vederea obtinerii de informatii suplimentare cu privire la tranzactiile efectuate de societate, organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. efectuarea unui control incrucisat la SC Z SRL, solicitand informatii in legatura cu facturile nr..../12.12.2004.

In urma informatiilor si a actelor primite de la Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP, organele de inspectie fiscala au constatat ca printre furnizorii principali se afla SC Y SRL care a livrat cumparatorului SC Z SRL, mijloacele de transport (autotractor si semiremorca platforma transport busteni) pe care acesta le-a livrat cumparatorului SC X SRL. Ca urmare, a fost efectuat un control incrucisat si la SC Y SRL, pentru verificarea legalitatii si realitatii tranzactiilor economice dintre aceasta societate si SC Z SRL.

Din analiza celor prezentate, retinem ca organele de inspectie fiscala au aplicat procedura de control incrucisat in scopul realizarii atributiilor sale si pentru indeplinirea obiectivului inspectiei fiscale, respectiv verificarea realitatii si legalitatii datelor inscrise in decontul de TVA aferent lunii martie 2007 prin care SC X SRL a solicitat rambursarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, actiunile fiind intreprinse in baza art. 97 alin.(1) lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210 si art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC X SRL** avand ca obiect suma de ... lei reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..../09.11.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.