

DECIZIA nr.197
din data de 20.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - Serviciul Supraveghere si control vamal, prin adresa nr.2006, asupra contestatiei depusa de **SC S SRL** .

Contestatia este formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2006, prin care s-a dispus in sarcina societatii ca obligatie de plata suplimentara suma de **lei** reprezentand:

- **lei** -taxe vamale;
- **lei**- majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- **lei** - comision vamal;
- **lei** - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- **lei** - accize;
- **lei** - majorari de intarziere aferente accizelor;
- **lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **lei** - majorari de intraziere aferente TVA;

Directia Generala a Finantelor Publice a jud, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de **art.176, art.177 si art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003- privind Codul de procedura fiscala, republicata**, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia **S.C. S. SRL**, depusa prin avocat, cu Imputernicire avocatiala/2006-anexata.

I. Prin contestatia formulata, petitionarul solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2006, ca fiind nelegala si netemeinica, pe urmatoarele motive:

- *autovehicolul cu nr. de inmatriculare din Italia* -, retinut cu Adeverinta de Retinere a Bunurilor nr. (seria nr.) de la conducatorul sau S. M.- angajat al firmei **SC S. SRL, este proprietatea SC -Italia**.

- autovehicolul era detinut de **SC S. SRL** in baza contractului de comodat incheiat la data de .2006.

- la introducerea in tara a autovehiculului cu nr. de inmatriculare **JB**, i-a fost acordat de catre autoritatea vamala regimul vamal de admitere temporara, cu exonerarea totala de plata taxelor vamale si a altor drepturi de import, precum si nedepunerea declaratiei vamale, in conformitate cu prevederile art.284 si art.285 din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001.

- se sustine ca nu au fost respectate cerintele cu privire la conditiile prevazute la art.285, lit.a) si lit.d).

In aplicarea lit.a), vehiculele rutiere trebuie sa fie introduse in tara de o persoana stabilita in strainatate sau de reprezentant al sau. Aceasta conditie este indeplinita deoarece autoturismul este proprietatea **SC SRL-Italia**, rezultand din acest fapt ca nu putea fi introdus in tara decat de un reprezentant al sau. Chiar daca a fost incheiat un contract de comodat, partile pot specifica unde va fi pus la dispozitia comodatului bunul obiect al contractului iar proprietarul comodant poate alege si cine va indeplini acest lucru. Din lectura contractului se poate observa ca alegerea locului executarii obligatiei de predare a bunului este Romania, asa incat sarcina aducerii autovehicolului in tara incumba proprietarului, in speta Italia. Acesta a mandatat special o persoana fizica cu aducerea in tara a autovehicolului astfel incat din acest punct de vedere nu se poate retine nici o culpa a petentei sau o nerespectare a regimului vamal.

-referitor la lit.d), care prevede obligativitatea ca aceste vehicule sa fie utilizate exclusiv pentru un transport care incepe si se termina in afara Romaniei, petitionara precizeaza ca autoturismul in cauza a

fost folosit tocmai pentru astfel de activitati, lucru care poate fi probat atat cu cartea verde a acestuia cat si cu vizele de pasaport ale conducatorilor lui, indiferent cine erau acestia.

-petitionara sustine ca toate aceste conditii sunt indeplinite in privinta societatii: autoturismul a fost introdus in tara de un reprezentant al unei societatii italiene, fiind utilizat pe teritoriul tarii noastre de reprezentantii acesteia, autoturismul este inmatriculat in Italia si a fost utilizat pentru transporturi care au inceput in afara Romaniei, respectiv Italia.

- cu privire la sustinerile din cuprinsul Deciziei, potrivit carora "autoturismul nu a fost introdus in Romania de catre persoana stabilita in strainatate si ca cine detinea autovehicolul nu era reprezentantul acestei persoane, contractul de comodat nefiind unul de reprezentare, ... D-l J.M.s, conducatorul masinii in momentul introducerii acesteia in tara, a introdus autoturismul in Romania in calitate de reprezentant al comodatului", petitionara precizeaza ca in baza procurii emise la data de .2002 de catre SC SRL, d-lui J.M. i se conferea dreptul de a conduce acest vehicul in calitate de reprezentant al societatii italiene si nicidecum al celei romanesti (in cauza SC S. SRL).

Pe langa cele expuse mai sus, DRV Cluj nu putea sa ia masura retinerii acestui bun impotriva SC S. SRL, deoarece autovehicolul nu era proprietatea subscrisei, fiind detinut de aceasta in baza unui contract de comodat incheiat cu societatea italiana SRL.

Referitor la masura retinerii autovehicolului Renault Magane, adeverinta de Retinere a Bunurilor nr cu privire la acesta a fost emisa pe data de .2006. Acest lucru este imposibil deoarece abia in data de 2006 a fost semnat procesul-verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr..

In plus, nu se poate calcula valoarea in vama cu EUR 1, deoarece masina nu se supune regimului vamal de tranzit, prin urmare calculele DRV sunt gresite sub acest aspect.

Petitionara anexeaza copia de pe imputernicirea emisa de SC Italiana la data de .2002.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, inregistrata sub nr.2006 si Procesul verbal de control inregistrat sub nr. .2006 anexat deciziei, inspectorii din cadrul DRV Cluj - Serviciul Supraveghere si control vamal, au constatat urmatoarele:

Autovehicolului cu nr. de inmatriculare , in momentul intrarii acestuia in tara- **2002**, i-a fost acordat, de catre autoritatea vamala romana, regimul vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, prevederile legale aplicabile in materie fiind prevazute in Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001, art.284, al.(1) si (2) si art. 285, al.(1), (2) si (4).

Conform art.294, al.(1) din acela act normativ, pentru acest autovehicol nu s-au indeplinit formalitatile vamale la frontiera, acesta aflandu-se sub supraveghere vamala, conform art. 352, lit.a) din acela act normativ.

Titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, SC S SRL (*avand in vedere existenta unui contract de comodat*), la introducerea acestui autovehicul in Romania de catre un angajat al sau, avea obligatia sa solicite in scris, prin depunerea unei declaratii vamale, regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import si respectiv eliberarea unei autorizatii de admitere temporara, conform art.153, al.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001.

Daca titularul regimului vamal (SC S SRL- prin reprezentantul sau), la intrarea in tara, prezenta autoritatii vamale situatia reala a autovehiculului (existenta unui contract de comodat), atunci nu puteau fi aplicate prevederile art.285 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, pe motivul ca nu erau indeplinite conditiile de la lit.a) si d) ale al.(2) din acest articol.

Prin nerespectarea obligatiei titularului regimului vamal de a solicita pentru acest autovehicul eliberarea unei autorizatii de admitere temporara de la Biroul vamal si respectiv depunerea si inregistrarea la Biroul vamal a Declaratiei vamale pentru regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala a drepturilor vamale, SC S. SRL a schimbat destinatia autovehiculului fata de scopul declarat la intrarea in tara.

Nerespectarea prevederilor art.153, al.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001, nefiind indeplinite conditiile cumulative de la lit.a) si d) ale al. (2) de la art.285 din acela act normativ, duce, conform art.144, al.(1), lit.b) din Legea nr.141/1997- Codul Vamal al Romaniei, la nasterea datoriei vamale.

Observatie: daca pentru autovehiculul in cauza va fi prezentat ulterior, IN ORIGINAL, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 prin care se face dovada originii autovehiculului, in speta vor fi aplicate, LA CERERE, prevederile OUG 192/2001 coroborate cu art.146, din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In consecinta, prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 2006, s-a stabilit in sarcina SC S. SRL un debit un suma totala de lei, din care drepturi vamale- lei, majorari de intarziere si dobanzi aferente- lei si penalitati de intarziere- lei.

III. Luand in considerare constatările organelor vamale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de catre organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca autovehiculul poate beneficia de regimul vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale , in conditiile in care, acesta face obiectul unui contract de comodat si, pe cale de consecinta, daca petitionara in calitate de titular al bunului, datoreaza obligatiile de plata suplimentare stabilite de organele vamale.

In fapt, la data de .2002, s-a incheiat Contractul de comodat intre firma SRL- Italia in calitate de comodat si SC S. SRL-CJ in calitate de comodat, avand ca obiect autoturismul R M S cu nr. circulatie , inmatriculat in Italia, care urma sa fie folosit de catre comodat "pentru nevoile inerente transportului de persoane, lucruri si prestari servicii".

Prin documentul redactat in limba engleza, la data de 2002, semnat de catre d-l - reprezentant al firmei italiene IRIA SRL, se autorizeaza (imputerniceste) pe d-l J. cu domiciliul in C, de a introduce autovehiculul in Romania.

La data de 2002, momentul intrarii in tara a autovehiculului JB, autoritatea vamala romana i-a acordat acestuia regimul vamal de admitere temporara, cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import si fara depunerea declaratiei vamale, in baza prevederilor art.284 si art.285 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr.1114/2001.

In data de 2006, autovehiculul in cauza a fost oprit pentru verificari de catre echipa mobila din carul DRV - Serviciul Supraveghere si control vamal.

In urma investigatiilor efectuate si a documentelor puse la dispozitia inspectorilor vamali, acestia au constatat ca:

- autovehiculul a fost introdus in tara fara a prezenta situatia reala a acestuia, respectiv existenta contractului de comodat - situatie in care nu mai puteau fi aplicabile prevederile art.285 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei, pe motiv ca nu mai erau indeplinite conditiile de la al.2, lit. a) si d), mai precis autovehiculul nu a fost introdus in Romania de o persoana stabilita in strainatate, si respectiv cine detinea autovehiculul (SC S SRL) nu era reprezentantul acestei persoane, contractul de comodat nefiind contract de reprezentare. Conducatorul auto, d-l J., in momentul intrarii in tara, avand in vedere existenta contractului de comodat, a introdus autoturismul in Romania in calitate de reprezentant al comodatului.

- titularul regimului vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, SC S. SRL (avand in vedere existenta unui contract de comodat), la introducerea acestui autovehicul in Romania de catre un angajat al sau- d-l J. (avand calitatea de inginer mecanic la SC S. SRL), avea obligatia sa solicite in scris, prin depunerea unei declaratii vamale, regimul vamal de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import si respectiv eliberarea unei autorizatii de admitere temporara, conform art.153, al.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 potrivit caruia: "*Regimul vamal suspensiv se acordă de autoritatea vamală prin emiterea unei autorizații prin care se fixează condițiile de derulare a regimului*".

- SC S. SRL a schimbat destinatia autovehiculului fata de scopul declarat la intrarea in tara.

- ca urmare, in baza art.144, al.(1), lit.b, din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, s-a stabilit datoria vamala in sarcina SC S. SRL.

In drept, dispozitiile **art.284 si art. 285 din HG nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, precum si prevederile **art.144, al.(1), lit.b) si al.(2) din Legea nr. 141/1997** privind Codul vamal al României, precizeaza:

Art. 284"(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) **nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliată sau cu reședința în România**".

Art. 285"(1) Vehiculele rutiere de folosință comercială beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import. Prin vehicule se înțelege orice vehicul rutier, inclusiv remorcile care pot fi atașate.

(2) Admiterea temporară a vehiculelor rutiere se acordă sub îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- a) să fie introduse de o persoană stabilită în străinătate sau de un reprezentant al său;
- b) să fie utilizate pentru transport comercial de această persoană sau de un reprezentant al său;
- c) să fie înmatriculate în afara teritoriului României pe numele unei persoane stabilite în străinătate;
- d) să fie utilizate exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afara teritoriului României.

[...]

(4) **Regimul de admitere temporară se acordă pe perioada necesară realizării operațiunilor de transport, de debarcare sau îmbarcare a pasagerilor, de descărcare și încărcare a mărfurilor și, după caz, de întreținere a vehiculelor**".

Art. 144" (1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

[...]b) **neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c)".

Fata de situația de fapt și de drept se retin următoarele:

- autovehiculul - proprietatea firmei italiene SRL a fost dat în comodat anterior introducerii în țară, însă, situația nu a fost prezentată autorităților vamale.

- ca urmare, bunul în cauză a fost adus în țară în data de 2002 cu scopul de a fi predat comodatarului SC S. SRL-acesta fiind deja detinatorul bunului începând cu data de .2002, potrivit înțelegerii dintre părți, punctul 2 din Contractul de comodat.

- în această situație, având în vedere dispozițiile al.(2) ale art.284 menționate mai sus, se retine că autovehiculul , pe motiv că face obiectul unui contract de comodat, nu poate fi admis sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.

- de asemenea, condițiile de la art.285, al.(2), nu au cum să fie îndeplinite cumulativ, întrucât:

- în ce privește condiția de la lit.a). La data de 2002, societatea italiană a emis documentul prin care l-a autorizat pe d-l. J. de a introduce bunul în țară, document semnat de către d-l - reprezentant al firmei italiene SRL, dar, la data menționată, detinătoarea bunului era deja SC S. SRL, în această firmă tot d-l (reprezentant al firmei italiene SRL) este reprezentantul legal iar d-l J. are calitatea de angajat (conform celor menționate prin Procesul verbal de control/.2006 întocmit de către reprezentanții DRV-Serviciul Supraveghere și control vamal)

- prin urmare, d-l J., în momentul intrării în țară, având în vedere existența contractului de comodat, a introdus autoturismul în România în calitate de reprezentant al SC S. SRL;

- în ce privește condiția de la lit.d). Din documentele existente la dosar, respectiv facturile fiscale seria nr./2002, nr./2002, seria nr./2003 și seria nr./2006, se constată că autovehiculul în cauză a fost folosit pentru efectuarea transporturilor interne în interesul SC S. SRL, respectându-se de altfel, obiectul contractului de comodat.

- prin urmare, se retine că, nu este îndeplinită condiția de la lit.d) care prevede că, în regimul de admitere temporară, autovehiculul să fie utilizat exclusiv pentru un transport care începe sau se termină în afara teritoriului României.

- astfel, se constată că, dacă titularul regimului vamal (SC S. SRL- prin reprezentantul său), la intrarea în țară, prezenta situația reală a autovehiculului, respectiv existența contractului de comodat - nu mai puteau fi aplicabile prevederile art.285 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României, pe motiv că nu mai erau îndeplinite condițiile prevăzute la acest articol, al.2, lit. a) și d).

Ca urmare, neindeplinirea conditiilor stabilite prin regimul vamal sub care a fost plasat bunul in cauza, duce, potrivit prevederilor **art.144 din Legea 141/1997** privind Codul vamal al Romaniei, mentionate mai sus, la nastere datoria vamala.

Referitor la argumentele aduse de petitionara:

- fata de cele mentionate mai sus, sustinerile potrivit carora sunt indeplinite conditii de la art.285, lit.a) si d), se constata a fi netemeinice, astfel incat, acestea nu pot fi luate in considerare la solutionarea cauzei;

- in ce priveste afirmatia: "*In fapt, la data de .2006, in localitatea Cj a fost oprit,... pentru verificari autovehiculul cu nr. de inmatriculare , ...*," precizam ca autovehiculul a fost oprit in data de .2006, dupa cum reiese si din Procesul verbal de control nr. 2006, anexa la Decizia atacata.

- autovehiculul a fost retinut de catre echipa de control in data de .2006, in vederea clarificarii situatiei vamale, nefiind confiscat, dupa cum sustine contestatarul, ulterior fiind restituit la cerere (documentele care atesta retinerea si inapoierea bunului fiind in copie la dosar).

- autovehiculul a fost utilizat ilegal pentru transporturi in interiorul Romaniei, premeditat, in probatiune fiind facturile de transport verificate, existente in copie la dosar, deci nu poate fi vorba de "*transporturi care au inceput inafara teritoriului Romaniei, respectiv in Italia*" dupa cum se exprima contestatorul.

In contextul celor prezentate, rezulta ca, in mod legal, organele vamale au stabilit, in virtutea art.144, al.(1), lit.b din Legea nr.141/1997-Codul vamal al Romaniei, datoria vamala in sarcina SC S. SRL, pe motiv ca nu sunt indeplinite prevederile art.284 si 285 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, drept pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru suma de **lei** reprezentand drepturi vamale, din care taxa vamala- lei, comision vamal- lei, accize-lei si TVA- lei, modul de calcul al acestora nefiind contestat.

Pe cale de consecinta fiscala, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*", avand in vedere solutia de respingere pentru suma de lei stabilita cu titlu de obligatii suplimentare, contestatia se va respinge si pentru obligatiile fiscale accesorii aferente acesteia, respectiv majorari de intarziere si dobanzi aferente in suma de **lei** si penalitati de intarziere in suma de **lei**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei coroborate cu dispozitiile **art.178-180 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, se:

DECIDE :

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC S. SRL , impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal inregistrata sub nr..2006, pentru suma de **lei** reprezentand:

- **lei** -taxe vamale;
- **lei**- majorari de intarziere aferente taxei vamale;
- **lei** - comision vamal;
- **lei** - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- **lei** - accize;
- **lei** - majorari de intarziere aferente accizelor;
- **lei** - taxa pe valoarea adaugata;
- **lei** - majorari de intraziere aferente TVA;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul , in termen de 6 luni de la comunicare.

