



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.38/05.06.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SA din Mangalia,
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../27.04.2007.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../27.04.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SA**, cu sediul în Mangalia, str....., bl..., jud.Constanța, CUI Ro.....

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../22.03.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 20.03.2007, în cuantum total de lei, reprezentând:

- **Impozit pe profit:** lei;
- **Majorări de întârziere-impozit pe profit:** lei;
- **Penalități de întârziere-impozit pe profit:** lei;

- **TVA de plată:** lei;
- **Majorări de întârziere-TVA:** lei;
- **Penalități de întârziere-TVA:** lei.

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește contestația, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 republicată în M.O. nr.863/26.09.2005 privind Codul de procedură fiscală.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut la art.177(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2005.

Astfel, Decizia de impunere nr...../22.03.2007 împreună cu Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 20.03.2007 au fost transmise contestatoarei, de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța cu adresa nr...../23.03.2007 iar

contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../19.04.2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../19.04.2007, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../27.04.2007, S.C. CONSTANTA SA** contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../22.03.2007 și a Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 20.03.2007 de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța.

În susținerea contestației sale, petenta invocă următoarele motive:

1.Cu privire la impozitul pe profit:

➤ Organele de inspecție fiscală au determinat cheltuieli nedeductibile cu achiziția mărfurilor în sumă totală de lei numai în baza prevederilor generale (H.G. nr.831/1997, republicată și Legea contabilității nr.82/1991, republicată), fără a ține cont de legile specifice de determinare a profitului impozabil și a impozitului pe profit, respectiv Legea nr.70/1994, OUG nr.217/1999, H.G. nr.402/2000, Legea nr.414/2002, H.G. nr.859/2002.

➤ Față de temeiul legal menționat, organele de inspecție fiscală nu au ținut seama de aceste prevederi, cu toate că:

→au constatat efectuarea operațiunilor evidențiate în cele două facturi emise de S.C. M..... SRL și S.C. F..... SRL, recunoscând astfel, documentele justificative - facturi fiscale cu anexe;

→nu au menționat faptul că în baza anexelor la cele două facturi s-a efectuat recepția mărfurilor precum și înregistrarea lor în evidența contabilă;

→mărfurile achiziționate cu cele două facturi au fost vândute, veniturile obținute fiind evidențiate în contabilitate;

→întrucât organele de inspecție au constatat că mărfurile ce fac obiectul celor două facturi, nu sunt procurate cu documente nelegale (situație în care ar fi procedat la confiscarea acestora), trebuia să ia în calcul cheltuielile cu achiziția mărfurilor evidențiate în contabilitate.

➤ Sumele înscrise în Raportul de inspecție fiscală (anexa nr.7), nu reflectă realitatea deoarece nu au fost respectate prevederile legale următoare:

- art.15, alin.3 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit;
- art.20, alin.3 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit;
- art.34, alin.6 din Legea nr.571/2003 republicată, privind Codul fiscal.

Astfel, calculul impozitului pe profit aferent trim.IV, nu este evidențiat distinct în anexă, motiv pentru care petenta consideră că sumele suplimentare reprezentând impozit pe profit, în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, sunt nelegale și nereale.

2.Cu privire la taxa pe valoarea adăugată:

➤ Contestatoarea opinează că legile în vigoare privind taxa pe valoarea adăugată nu interzic ca mărfurile ce fac obiectul unei livrări, să nu poată fi evidențiate într-o anexă atașată facturii fiscale, cu aceeași valoare;

➤ Totodată, petenta sesizează că organele fiscale nu au avut în vedere faptul că bunurile achiziționate cu cele două facturi fiscale, au fost înregistrate în contabilitate, s-a evidențiat TVA deductibilă, precum și faptul că societatea a realizat operațiuni impozabile (TVA colectată);

➤ Față de constatările rezultate ca urmare a adresei de control încrucișat, societatea apreciază că raportul de inspecție fiscală nu se referă la realitatea livrării de bunuri, sau la faptul dacă furnizorul a colectat taxa aferentă următoarelor documente:

→factura nr...../22.11.2001 - TVA = lei;

→factura nr...../23.11.2002 - TVA = lei.

➤ Contestatoarea consideră că poziția organelor de inspecție fiscală față de factura fiscală nr...../17.05.2001, emisă de S.C. M..... SRL este ambiguă, netemeinică și nelegală, din următoarele motive:

→conform adresei nr...../15.09.2004 transmisă de către SAF - ACF Teleorman, precum și adresa nr...../09.02.2007 și înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../09.02.2007, rezultă că „S.C. M..... SRL nu a fost înregistrată ca plătitor de TVA, dar a fost tratată ca plătitor de TVA (prin depășire de plafon) de către toate organele de control teritoriale încă din 1998”.

→la data efectuării inspecției fiscale, contestatoarea deținea dovada că S.C. M..... SRL este înscrisă ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.07.1993, în evidența DGFP - AFP Roșiorii de Vede jud.Teleorman, conform Adeverinței nr..... din 08.06.2004, eliberată pentru a servi DGFP Constanța. Acest document nu a fost luat în considerare de organele de inspecție fiscală.

➤ Contestatoarea apreciază că datorează sumele stabilite de inspecție, respectiv, suma de lei reprezentând TVA, majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, aferente comisionului pentru serviciile prestate de societate și necuprinse în baza de impozitare.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../22.03.2007 ca netemeinică și nelegală pentru sumele:

- **Impozit pe profit:** lei;
- **Majorări de întârziere-impozit pe profit:** lei;
- **Penalități de întârziere-impozit pe profit:** lei;

- **TVA de plată:** lei;
- **Majorări de întârziere-TVA:** lei;
- **Penalități de întârziere-TVA:** lei.

II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 20.03.2007 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, este întocmit ca urmare a adresei nr...../21.07.2004, transmisă de către IPJ Constanța - Biroul de investigare a Fraudelor - Poliția Municipiului Mangalia, înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../26.07.2004 și a adresei nr...../04.05.2006, depusă de către S.C. CONSTANTA SA și înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../10.05.2006, în vederea verificării modului de constituire, calculare și virare la bugetul general consolidat al statului, a impozitelor și taxelor datorate pentru perioada 01.01.2000-30.09.2006, pentru care exista obligația depunerii declarațiilor fiscale, excepții făcând: TVA, impozitul pe venit din salarii, fond asigurări sociale de sănătate, fond de risc și accidente, verificate conform procesului verbal nr...../25.04.2000 până la data de 31.03.2000.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală din data de 20.03.2007, au fost consemnate următoarele:

În vederea clarificării aspectelor sesizate de organele de control S.C. CONSTANTA SA a încheiat contractul nr...../19.07.2004 -/19.07.2004 cu S.C. C..... SRL, societate comercială de evidență și expertiză contabilă, pentru refacerea evidenței contabile a anilor fiscali 2001 și 2002.

1.Cu privire la impozitul pe profit:

- Perioada supusă controlului:01.01.2000-30.09.2006.

- Verificarea impozitului pe profit s-a făcut în conformitate cu prevederile Legii nr.70/1994, OUG. nr.217/2000, H.G. nr.402/2000, pentru perioada 01.01.2000-30.06.2002; Legea nr.414/2002, H.G. nr.859/2002, pentru perioada 01.07.2002-31.12.2003; Legea nr.571/2003, H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada 01.01.2004-30.09.2006.
- În timpul inspecției fiscale s-a întocmit Anexa nr.7, în care s-a reflectat modul de constituire a impozitului pe profit în evidența societății, precum și diferențele de impozit calculate în timpul controlului.
- La 31.12.1999, societatea înregistrează impozitul pe profit de plată în sumă de lei - neachitat la data scadenței.

a) În anul fiscal 2000:

→Societatea a calculat corect impozitul pe profit în sumă de lei, aferent profitului fiscal de lei;
 →La 31.12.2000, societatea avea înregistrat în evidență, un impozit de plată în sumă de lei (..... lei datorat la 31.12.1999 + lei - pentru anul 2000), neachitat la scadență;
 →conform balanței de verificare întocmită la 31.12.1999, societatea a înregistrat în creditul contului 107 - "rezultatul reportat", profit aferent exercițiilor financiare anterioare, nerepartizat în cursul anului.

b) În anul fiscal 2001:

→Conform evidenței contabile refăcute, a rezultat o pierdere contabilă în sumă de lei, un profit fiscal în sumă de lei cu un impozit pe profit aferent în sumă de lei.
 La 31.12.2001 societatea nu a efectuat nici o plată în contul impozitului pe profit, înregistrând în creditul conturilor 441 și 4411 suma totală de lei, compusă din:
 - lei, impozit datorat la finele anului 2000;
 - lei, impozit pe profit constituit în urma refacerii contabilității.

c) În anul fiscal 2002:

→S-a înregistrat în evidența contabilă refăcută o pierdere contabilă în sumă de lei și o pierdere fiscală în sumă de lei;
 →La 31.12.2002, conform balanței de verificare, societatea înregistrează:
 -în cont 107.1 "rezultatul reportat": lei, reprezentând pierdere contabilă (..... lei/2001 + lei/2002);
 -în cont 107 "rezultatul reportat": lei, reprezentând profitul nerepartizat aferent perioadei până la 31.12.2000.

→Se constată că societatea nu a efectuat nici o plată în contul impozitului pe profit, înregistrând o datorie în sumă totală de lei.

d) În anul fiscal 2003:

→conform evidenței contabile, societatea a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de lei și o pierdere fiscală în sumă de lei.

→Organul de inspecție constată că impozitul pe profit de plată în sumă de lei, calculat și înregistrat în urma refacerii contabilității, nu mai apare în evidența ulterioară (2003, 2004, 2005, trim.III 2006).

→Impozitul pe profit restant de plată la data de 31.12.2003, recalculat în timpul inspecției este în sumă de lei (identic cu cel de la 31.12.2001):

- lei - datorat la 31.12.1999;
- lei - datorat la 31.12.2000;
- lei - datorat la 31.12.2001;

Prin ordinul de plată nr.94 din data de 27.11.2003, societatea a achitat în contul impozitului pe profit, suma de lei, rămânând de plată suma de lei.

Referitor la repartizarea rezultatelor, organul de inspecție constată:

→Societatea repartizează din contul 107 în contul 106 "alte rezerve", suma de lei;

→Diferența de lei, acoperă pierderea anului 2001 (..... lei) și parțial pierderea anului fiscal 2002.

Totodată, în timpul inspecției s-a constatat că societatea a înregistrat eronat o pierdere în sumă de lei, mai mare cu lei decât sumele evidențiate anterior. Acest fapt a determinat recalcularea pierderii contabile, rezultând o pierdere reală în sumă de lei, față de lei pierdere înregistrată de societate la 31.12.2003.

e) În anul fiscal 2004:

→În trim IV 2004, S.C. CONSTANTA SA avea obligația înregistrării în contabilitate a diferențelor rezultate în urma refacerii evidenței contabile pentru anii 2001 și 2002, termenul limită fiind 15.11.2004, conform Act adițional nr...../16.09.2004 la contractul nr...../19.07.2004 încheiat cu S.C. C..... SRL.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea nu a înregistrat și virat impozitul pe profit rezultat de plată în urma refacerii evidenței la 31.12.2001, în sumă de lei.

În perioada anului 2004, societatea a înregistrat eronat un impozit pe profit în sumă de lei, deoarece nu a ținut cont de

pierderea contabilă a anilor anteriori și a achitat suma de lei cu O.P nr.84/23.08.2004.

Urmare cererii nr...../14.11.2003 prin care societatea solicită înlesniri la plata obligațiilor restante la bugetul de stat, conform Convenției nr..... din 25.03.2004, suma eșalonată la plata impozitului pe profit restant, este de lei, achitat conform graficului de eșalonare.

În timpul inspecției s-a recalculat impozitul pe profit, rezultând la 31.12.2004 un impozit pe profit de plată în sumă de lei.

Prin recalcularea pierderii contabile, în timpul inspecției, rezultă o pierdere reală în sumă de lei, față de lei pierdere înregistrată de societate la 31.12.2004.

f) În anul fiscal 2005:

→S-a înregistrat un profit contabil în sumă de lei și un profit fiscal în sumă de lei;

→Societatea nu a constituit, declarat și virat impozit pe profit aferent anului 2005;

În timpul controlului s-a recalculat profitul, rezultând un profit contabil pe anul 2005, în sumă de lei, față de suma de lei, reprezentând profit contabil înregistrat de societate. Totodată, s-a stabilit la finele anului 2005, după recuperarea pierderii anilor precedenți, un profit fiscal în sumă de lei, impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de lei.

g) La 30.09.2006, societatea a înregistrat în evidența contabilă o pierdere de lei.

Situația constituirii de către societate a obligațiilor de plată privind impozitul pe profit, precum și a diferențelor stabilite în timpul controlului, modul de calcul al majorărilor, dobânzilor și penalităților de întârziere a fost întocmită anexa nr.7, iar pentru regularizarea fișei sintetice pe plătitor de către AFP Mangalia s-a întocmit anexa nr.8.

Cu privire la documentele primare care au stat la baza înregistrărilor în evidența contabilă, organele de inspecție au avut în vedere documentele care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 din Legea nr.82/1991 republicată, conform prevederilor art.4, alin.(6), lit.m) din OUG nr.217/2000 și H.G. nr.402/12.06.2000, privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, respectiv art.9, alin.(7), lit.j) din Legea nr.414/2002 - privind impozitul pe profit, art.21

alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Diferențele de impozit pe profit stabilite de organul de inspecție fiscală, se datorează și înregistrării de cheltuieli cu marfa pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, conform legii.

Astfel, urmare răspunsurilor primite de la organele fiscale teritoriale, a rezultat că factura fiscală seria nr...../23.12.2002, emisă de S.C. M..... SRL și respectiv factura fiscală seria nr...../22.11.2001, emisă de S.C. F..... SRL, nu sunt întocmite legal, în sensul că în rubrica denumirea produselor sau rubricile - mărfurile livrate pe articole, cantități, prețuri unitare și valori, s-au înscris : "mărfuri conform anexei 1", respectiv, o coală de hârtie.

În sinteză, în urma inspecției fiscale efectuate la petentă, au rezultat următoarele debite:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări și dobânzi de întârziere;
- lei - penalități de întârziere.

Accesoriile au fost calculate până la data de 31.01.2007.

2.Cu privire la TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ:

- Verificarea TVA s-a efectuat în conformitate cu prevederile OUG. nr.17/2000, H.G. nr.401/2001, Legea nr.345/2002, H.G. nr.598/2002, Legea nr.571/2003, H.G. nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare.

- Urmare inspecției fiscale efectuate, a rezultat că societatea a facturat și încasat pe lângă contravaloarea chiriei și un comision, care nu a fost inclus în baza de impozitare a TVA, respectiv nu s-a colectat TVA pentru aceste operațiuni.

În timpul inspecției s-a procedat la calcularea TVA aferentă acestor venituri și a accesoriilor aferente, după cum urmează:

-TVA = lei;
-majorări/dobânzi de întârziere= lei;
-penalități de întârziere= lei.

- Referitor la documentele primare care au stat la baza înregistrării în contabilitate, organele de inspecție au constatat că au fost încălcate prevederile H.G. nr.831/1997 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, drept pentru care, societatea verificată pierde dreptul de deducere a TVA, conform:

-pct.10.1 cap.X din H.G. NR.401/2000 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG NR.17/2000 Privind TVA - pentru perioada 01.04.2000-30.06.2002;

-art.22, alin.(1), Cap.VI privind regimul deducerilor din Legea nr.345/2002, privind TVA - pentru perioada 01.07.2002-31.12.2003;

-art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare - pentru perioada 01.01.2004-30.11.2005.

• Deasemenea, societatea CONSTANTA SA, a dedus TVA din factura fiscală seria nr...../17.05.2001 emisă de S.C. M..... SRL, în condițiile în care societatea furnizoare nu a fost înregistrată ca plătitoare de TVA, încălcând astfel prevederile:

-Art.25, lit.B,b) din O.G. nr.17/2000 - pentru perioada 01.04.2000-30.06.2002;

-Art.29, lit.B,b) din Legea nr.345/2002, - pentru perioada 01.07.2002-31.12.2003.

• În timpul inspecției s-a constatat că au fost încălcate și prevederile prevăzute la art.25, lit.B,a) din O.G. nr.17/2000, art.29, lit.B,a) din Legea nr.345/2002 și respectiv art.153, alin.(8) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, înregistrând în contabilitate documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute de lege, ceea ce a determinat pierderea dreptului de deducere a TVA.

• Urmarea constatărilor din timpul inspecției s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente, rezultând următoarele:

→TVA de plată suplimentar: = lei;
→majorări și dobânzi aferente: = lei;
→penalități de întârziere: = lei.

Astfel, la finalizarea inspecției, în urma recalculării obligației de plată privind TVA pentru perioada 01.04.2000-30.09.2006, s-a stabilit că societatea CONSTANTA SA, datorează următoarele sume:

*TVA de plată stabilită
suplimentar la control: lei (..... +);
*majorări/dobânzi de întârziere: lei (..... +);
*penalități de întârziere: lei (..... +);

În baza raportului de inspecție a fost emisă Decizia de impunere nr.1848/22.03.2007, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, pentru suma totală de lei, reprezentând:

➤ **Impozit pe profit:** lei;
➤ **Majorări de întârziere-impozit pe profit:** lei;

- Penalități de întârziere-impozit pe profit: lei;
- TVA de plată: lei;
- Majorări de întârziere- TVA: lei;
- Penalități de întârziere- TVA: lei.

Urmare adresei nr...../21.07.2004, transmisă de către IPJ Constanța - Biroul de investigare a Fraudelor - Poliția Municipiului Mangalia, înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../26.07.2004, organele de inspecție fiscală au întocmit Procesul verbal înregistrat la SAF - ACF Constanța sub nr...../22.03.2007, un exemplar fiind înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța - Poliția Municipiului Mangalia, Biroul de Investigate a fraudelor, cu adresa nr...../23.03.2007.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Termenul de soluționare a contestației a fost întrerupt prin adresa nr..... din 28.05.2007, transmisă către SAF - ACF Constanța.

În fapt, raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 20.03.2007 de organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza cărora s-a emis Decizia de impunere nr...../22.03.2007, precum și Procesul-verbal nr...../22.03.2007, au fost întocmite urmare adresei nr...../21.07.2004, transmisă de către IPJ Constanța - Biroul de investigare a Fraudelor - Poliția Municipiului Mangalia, înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../26.07.2004 și a adresei nr...../04.05.2006, depusă de către S.C. CONSTANTIA SA și înregistrată la SAF - ACF Constanța sub nr...../10.05.2006.

Urmarea verificării efectuate și a adreselor de verificare încrucișată a facturilor emise către clienți s-au constatat următoarele:

→S.C. CONSTANTIA SA a încheiat contractul nr...../19.07.2004 -/19.07.2004 cu S.C. C..... SRL, în vederea refacerii evidenței contabile a anilor fiscali 2001 și 2002.

1.Cu privire la impozitul pe profit:

→Pentru perioada 2000-2006, organele de inspecție fiscală au întocmit anexa nr.7 privind situația constituirii de către

societate a obligațiilor de plată privind impozitul pe profit, precum și a diferențelor stabilite în timpul controlului, modul de calcul al majorărilor, dobânzilor și penalităților de întârziere, iar pentru regularizarea fișei sintetice pe plătitor de către AFP Mangalia, au întocmit anexa nr.8.

→Referitor la documentele primare care au stat la baza înregistrărilor în evidența contabilă, organele de inspecție au constatat:

-au fost înregistrate documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit H.G. nr.831/1997, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 din Legea nr.82/1991 republicată, conform prevederilor art.4, alin.(6), lit.m) din OUG nr.217/2000 și H.G. nr.402/12.06.2000, privind metodologia de calcul a impozitului pe profit, respectiv art.9, alin.(7), lit.j) din Legea nr.414/2002 - privind impozitul pe profit, art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

-Prin actul de control, au fost stabilite diferențe de impozit pe profit care s-au datorat înregistrării de cheltuieli cu marfa, pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, conform legii (având în vedere corespondența purtată cu organele fiscale teritoriale).

Astfel, urmare răspunsurilor primite de la organele fiscale teritoriale, a rezultat că factura fiscală seria nr...../23.12.2002, emisă de S.C. M..... SRL și respectiv factura fiscală seria nr...../22.11.2001, emisă de S.C. F..... SRL, nu sunt întocmite legal, în sensul că în rubrica denumirea produselor sau rubricilor mărfurile livrate pe articole, cantități, prețuri unitare și valori, s-au înscris : "mărfuri conform anexei 1" respectiv o coală de hârtie.

În urma inspecției, au rezultat următoarele debite:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări și dobânzi de întârziere;
- lei - penalități de întârziere.

Accesoriile au fost calculate până la data de 31.01.2007.

2.Cu privire la TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ:

• Societatea a facturat și încasat pe lângă contavaloarea chiriei și un comision, care nu a fost inclus în baza de impozitare a TVA, drept pentru care în timpul inspecției s-a procedat la calcularea TVA aferentă acestor venituri și a accesoriilor aferente, după cum urmează:

-TVA = lei;
-majorări/dobânzi de întârziere= lei;
-penalități de întârziere= lei.

• În opinia organelor de inspecție, societatea a înregistrat în contabilitate, documente pentru care au fost încălcate prevederile H.G. nr.831/1997 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art.6 din Legea nr.82/1991, republicată, drept pentru care aceasta, pierde dreptul de deducere a TVA, conform:

-pct.10.1 cap.X din H.G. NR.401/2000 pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG NR.17/2000 Privind TVA - pentru perioada 01.04.2000-30.06.2002;

-art.22, alin.(1), Cap.VI privind regimul deducerilor din Legea nr.345/2002, privind TVA - pentru perioada 01.07.2002-31.12.2003;

-art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare - pentru perioada 01.01.2004-30.11.2005.

• Deasemenea, societatea CONSTANTA SA, a dedus TVA din factura fiscală seria nr...../17.05.2001 emisă de S.C. M..... SRL, în condițiile în care societatea furnizoare nu a fost înregistrată ca plătitoare de TVA.

• În timpul inspecției s-a constatat că au fost încălcate și prevederile prevăzute la art.25, lit.B,a) din O.G. nr.17/2000, art.29, lit.B,a) din Legea nr.345/2002 și respectiv art.153, alin.(8) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, înregistrând în contabilitate documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute de lege, ceea ce a determinat pierderea dreptului de deducere a TVA.

• Urmarea constatărilor din timpul inspecției s-a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată și a accesoriilor aferente, rezultând următoarele:

→TVA de plată suplimentar: = lei;
→majorări și dobânzi aferente: = lei;
→penalități de întârziere: = lei.

Astfel, la finalizarea inspecției, în urma recalculării obligației de plată privind TVA, pentru perioada 01.04.2000-30.09.2006, s-a stabilit că societatea CONSTANTA SA, datorează următoarele sume:

*TVA de plată stabilită
suplimentar la control: lei (..... +);
*majorări/dobânzi de întârziere: lei (..... +);
*penalități de întârziere: lei (..... +);

În baza raportului de inspecție a fost emisă Decizia de impunere nr...../22.03.2007, privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, pentru suma totală de lei, reprezentând:

- **Impozit pe profit:** lei;
- **Majorări de întârziere-impozit pe profit:** lei;
- **Penalități de întârziere-impozit pe profit:** lei;

- **TVA de plată:** lei;
- **Majorări de întârziere- TVA:** lei;
- **Penalități de întârziere- TVA:** lei.

Urmare adresei nr...../21.07.2004, a IJP Constanța, S.A.F. - A.C.F. Constanța a înaintat acestei instituții - Biroul de investigare a Fraudelor - Poliția Municipiului Mangalia, prin adresa nr...../23.03.2007, o copie a Procesului verbal de control încheiat în data de 22.03.2007.

Urmare solicitării organului de soluționare, prin adresa nr...../01.06.2007 (anexată la dosar) transmisă DGFP Constanța, SAF - ACF Constanța confirmă depunerea plângerii penale nr...../28.06.2004 de către organul de control, împotriva societății CONSTANTA SA, către Parchetul de pe lângă Tribunalul Mangalia.

Cauza supusă soluționării este dacă, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care în speță există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni, care ar avea o înrâurire asupra soluției ce urmează a fi dată în procedura administrativă.

În drept, referitor la suspendarea soluționării contestației, art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

"ART. 184

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.

(...)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."

În speță, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere nr...../22.03.2007, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 20.03.2007 de organe din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că S.C. CONSTANTA SA, a înregistrat în evidența contabilă, operațiuni pe bază de documente care nu îndeplinesc calitatea de documente justificative (fapt ce a diminuat creanțele fiscale), acest aspect constituie și obiectul dosarului penal aflat în curs de cercetare la IPJ Constanța - Biroul de investigare a Fraudelor - Poliția Municipiului Mangalia.

Suspendarea soluționării contestației este întărită prin faptul că s-au ivit indiciile săvârșirii unei infracțiuni, a căror constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra contestației de față.

În această situație, prioritatea de soluționare în speță, o au organele penale care urmează a se pronunța asupra realității și veridicității operațiunilor efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea pe cale administrativă a acesteia, pentru suma totală contestată de lei (RON), procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.179, art.183 și art.184(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației până la finalizarea laturii penale, pentru suma de lei, reprezentând:

adresa: Str. I.G. Duca nr.18, Constanța, cod poștal 900697

☐e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/48 80 55

- Impozit pe profit: lei;
- Majorări de întârziere-impozit pe profit: lei;
- Penalități de întârziere-impozit pe profit: lei;

- TVA de plată: lei;
- Majorări de întârziere- TVA: lei;
- Penalități de întârziere- TVA: lei.

Procedura de soluționare va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.180(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.188(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5EX
05.06.2007

adresa: Str. I.G. Duca nr.18, Constanța, cod poștal 900697

e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/48 80 55