

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr. 292/2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de S.C. "X" asupra procesului-verbal încheiat de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal, comunicat la data de 01.07.2004, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 și art.178 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș este legal investită să soluționeze cauza.

A) Procesul-verbal contestat, înregistrat la D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal și la petentă a fost întocmit ca urmare a verificării la S.C. "X" a aspectelor menționate de Inspectoratul de Poliție al Județului Harghita - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

S-a reținut că S.C. "X" a făcut obiectul unei verificări a D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal, în ceea ce privește modul de calculare, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada 28 noiembrie - 28 februarie 2002, constatările fiind cuprinse în procesul-verbal înregistrat la unitate.

La pct.B I 1) din procesul-verbal amintit anterior a fost analizată relația de afaceri derulată între S.C. "X", jud.Mureș, și "Y" din Miercurea Ciuc, reținându-se următoarele:

- "X" a încheiat cu "Y" din Miercurea Ciuc contractul de prestări servicii având ca obiect prestarea de servicii de consultanță economică în vederea finalizării procesului de postprivatizare al S.C. "Z" și întocmirea unui studiu privind privatizarea în România.

- La verificarea documentelor puse la dispoziție s-a reținut că S.C. "Y" a emis următoarele facturi fiscale către S.C. "X":

- nr.../.2001 - în sumă de ... lei noi reprezentând consultanță și lucrări executate cu mențiunea "conform contract";

- nr.../.2001 - în sumă de ... lei noi reprezentând consultanță și lucrări executate cu mențiunea "conform contract".

- S.C. "X" a efectuat plăți către S.C. "Y" din Miercurea Ciuc în sumă totală de ... lei noi, cu mențiunea că plățile din luna iunie 2001 au fost efectuate în baza facturii nr.../.2001, reprezentând avans imobil (factură stornată ulterior cu

factura nr.../.2001) sumele achitate fiind lăsate în contul clientului, în vederea decontării facturilor emise ulterior.

- Urmare a adresei D.G.F.P. Harghita - Direcția Controlului Fiscal prin care s-a solicitat verificarea destinației sumelor încasate pentru prestările stipulate în contractul de consultanță încheiat de către societatea respectivă cu S.C. "X", prin adresa nr...../.2002 s-a transmis situația plăților efectuate în luna august 2001 de către S.C. "Y" astfel:

- ... lei noi restituire împrumut pentru dl."A";
- .... lei noi, plata Vama Miercurea Ciuc;
- ..... lei noi, plata salarii;
- .... lei noi, restituire credit BRD Miercurea Ciuc;
- ..... lei noi, diverse plăți.

- La control s-a constatat că dl. "A" a deținut funcția de director general la S.C. "X" până la data de 28.03.2002, având fiind și asociat unic al S.C. "Y" din Miercurea Ciuc. Ulterior ca urmare a modificărilor survenite în structura acționariatului, S.C. "Y" S.R.L. a devenit acționar la S.C. "X" S.A.

- În baza facturilor fiscale anterior menționate, în valoare totală de ... lei noi, S.C. "X" a înregistrat în evidența contabilă în contul corespondent 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de ... lei noi, iar în contul 4426 "Taxa pe valoarea adăugată deductibilă" suma de .... lei noi.

Urmare a adresei Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita - Serviciul de Investigare a Fraudelor, s-a urmărit verificarea realității tarifului stabilit conform înțelegerii contractuale dintre S.C. "X" și S.C. "Y", pentru consultanța economică și întocmirea studiului privind privatizarea în România.

Întrucât studiul a fost întocmit în limba maghiară, prin adresele nr. .../.03.2004, respectiv .../.04.2004, s-a solicitat unității traducerea autorizată a acestuia în limba română, în temeiul art. 3 din Legea contabilitatii nr.82/1991 (în ultima dintre ele acordându-se un termen de cinci zile) pentru a apela la serviciile unei entități independente specializată în evaluări, studii, în vederea estimării valorii reale a prețului/tarifului de piață practicat pentru elaborarea acestui gen de lucrări.

### **1. Referitor la impozitul pe profit, respectiv impozitul pe veniturile microîntreprinderilor**

Începând cu data de 1 septembrie 2001, unitatea a îndeplinit condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor.

Având în vedere faptul că, în perioada derulării contractului de prestări dl. "A" avea în același timp atât calitatea de director general la S.C. "X" cât și cea de asociat unic la S.C."Y", la control au fost analizate cheltuielile de consultanță facturate de aceasta din urmă în baza contractului amintit, din punct de vedere al realității efectuării acestora și al tarifului practicat, în temeiul prevederilor art.4 și art.22 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicată.

Întrucât, până la data încheierii procesului-verbal, unitatea verificată nu a prezentat traducerea autorizată în limba română a studiului respectiv, organele

de control nu au putut estima valoarea de piață a tranzacției, fapt pentru care au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ... lei noi.

Întrucât la sfârșitul anului 2001, unitatea a înregistrat pierdere contabilă în sumă de .... lei noi, care a fost diminuată la suma de .... lei noi ca urmare a procesului-verbal nr.....07.2002, menționat anterior, **organele de control au lăsat în sarcina unității măsura diminuării pierderii cu suma de .... lei noi.**

## **2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Urmare a verificărilor efectuate, în baza prevederilor art.19 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, s-a stabilit că unitatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile fiscale nr. .../.2001 și nr..../.2001 primite de la S.C. "Y" din Miercurea Ciuc.

Având în vedere că, în urma cererii unității de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada iunie - august 2001, prin procesul-verbal nr.../12.2001 a fost admisă la rambursare suma de ... lei noi, rezultă că suma de .... lei noi reprezintă obligație de plată suplimentară, cu scadență de plată la data de 27.08.2001, respectiv 25.09.2001.

Pentru neachitarea în termenul legal a taxei pe valoarea adăugată, în sarcina unității au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi, în conformitate cu prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art.13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, Hotărârii Guvernului nr.874/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare și Hotărârii Guvernului nr.1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare, precum și penalități de întârziere, în temeiul prevederilor art.13<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare, art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002, respectiv art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003.

Totodată, pentru determinarea eronată a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, unitatea a fost sancționată cu amendă contravențională, în temeiul prevederilor art.13 alin.2 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, fiind întocmit în acest sens proces-verbal de constatare a contravențiilor (anexa nr.4 la procesul-verbal).

**B)** În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș petenta solicită anularea procesului-verbal, invocând următoarele:

- facturile emise de S.C. "Y" din Miercurea Ciuc au făcut obiectul a două verificări anterioare, în urma cărora au fost încheiate procesele-verbale nr.../.12.2001 și nr.../2002, nereținându-se de către organele de control vreo ilegalitate;

- atât reglementările anterioare (Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal), cât și cele în vigoare la data controlului (Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind controlul fiscal), permit reluarea verificărilor pentru perioade care au constituit obiectul unor asemenea verificări numai dacă se constată existența unor fapte care ar conduce la evaziune fiscală;

- documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitate sunt cele două facturi fiscale care, în mod legal, au fost întocmite în limba română și au fost înregistrate în evidențele contabile ca atare;

- art.3 din Legea contabilității nr.82/1991 nu face legătura cu alte acte și documente în care s-au consemnat informații de altă natură decât cea contabilă;

- a pregătit documente din care rezultă executarea contractului în cauză, ex. procese-verbale de consultanță, declarație de îndeplinire etc., dar organele de control nu au avut nevoie de acestea, ci au dorit să intre doar în posesia Studiului privind privatizarea în România întocmit de S.C. "Y" din Miercurea Ciuc, în traducere autorizată din limba maghiară în limba română;

- traducerea studiului în cauză reprezintă o activitate laborioasă și de strictă specializare, dar societatea a inițiat demersurile legale în vederea executării ei;

- în ceea ce privește amenda contravențională, societatea nu este de acord cu faptele reținute și, pe cale de consecință, a înaintat organelor competente plângerea formulată împotriva acesteia.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele :

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**

În fapt, acțiunea de control s-a efectuat ca urmare a solicitării Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita - Serviciul de Investigare a Fraudelor, în vederea continuării cercetărilor în lucrarea penală. În adresa anterior amintită se menționează că S.C. "Y" din Miercurea Ciuc a facturat și a încasat contravaloarea unor servicii care se pare că nu au fost efectuate în realitate, viramentele în baza celor două facturi fiind de ... lei noi. Totodată s-a comunicat că în timpul verificărilor efectuate în lucrarea penală nu a fost identificat nici un document din care să rezulte faptul că S.C. "Y" a efectuat servicii de consultanță economică ori un studiu privind privatizarea, pentru S.C."X".

D.G.F.P Mureș - Direcția Controlului Fiscal a înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita un exemplar al procesului-verbal, întocmit la S.C. "X" S.A. din Sovata cuprinzând constatările rezultate din verificarea aspectelor solicitate.

Urmare a adresei D.G.F.P Mureș prin care s-a solicitat comunicarea stadiului cercetării penale în vederea soluționării contestației formulate de S.C. "X" S.A., Inspectoratul de Poliție al Județului Harghita a comunicat, că dosarul penal în cauză a fost declinat în anul 2004 în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de

Apel Tg.Mureș - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism.

Potrivit adresei Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Tg.Mureș, în dosarul penal privind pe “A” se efectuează acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, înșelăciune, fals și uz de fals și spălare de bani, nefiind începută urmărirea penală.

În drept, art. 184 “Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la **existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni** a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă; [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Potrivit prevederilor legale anterior citate se poate suspenda soluționarea contestației și în situația în care nu este începută urmărirea penală, dacă sunt indicii că au fost săvârșite infracțiuni a caror constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Taxa pe valoarea adăugată contestată a fost stabilită la control în temeiul art.19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care prevede că: “Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt **destinate pentru nevoile firmei** și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiilor prevăzute la art. 18”. Analizându-se realitatea serviciilor facturate și a tarifului practicat s-a constatat că a fost dedusă nejustificat taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi, înscrisă în facturile fiscale nr. .../07.2001 și nr. .../08.2001 primite de la S.C. “Y” din Miercurea Ciuc. Pentru a se concluziona astfel s-a reținut că S.C. “Y” din Miercurea Ciuc a restituit lui “A” în luna august 2001 un împrumut de ... lei noi din suma totală de ... lei noi încasată și facturată în baza contractului.

În aceste condiții se reține că între constatarea în procesul-verbal contestat de S.C. “X” din Sovata a taxei pe valoarea adăugată datorată de ... lei noi și stabilirea caracterului infracțional a faptelor de evaziune fiscală, înșelăciune, fals și uz de fals și spălare de bani a lui “A”, care în perioada derulării contractului de prestări servicii avea în același timp calitatea de director general la S.C. “X” și cea

de asociat unic la S.C. "Y", exista o strânsă interdependenta de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Această interdependență constă în stabilirea realității prestării serviciilor ce fac obiectul contractului încheiat cu S.C. "Y" din Miercurea Ciuc cât și a tarifului practicat, pentru a se stabili dacă contravaloarea serviciilor facturate este reală și dacă acestea sunt destinate pentru nevoile petentei fiind aferente realizării operațiunilor impozabile sau a fost majorată artificial taxa pe valoarea adăugată deductibilă, având ca și consecință majorarea taxei pe valoarea adăugată de rambursat sau diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată, după caz.

Prin urmare, se reține ca până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei privind taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi, motiv pentru care se va suspenda soluționarea acesteia, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, întrucât va fi suspendată soluționarea contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei noi, aceasta urmează a fi suspendată și pentru majorările de întârziere/dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

## **2. Referitor la măsura diminuării pierderii cu suma de ... lei noi**

În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș, pentru motivele prezentate detaliat la cap.B din prezenta decizie, S.C. "X" din Sovata cere anularea procesului-verbal încheiat de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal, inclusiv în ceea ce privește măsura lăsată în sarcina unității de diminuare a pierderii înregistrate la sfârșitul anului 2001 (care s-a diminuat la suma de ... lei noi ca urmare a procesului-verbal nr..../.07.2002) cu suma de ... lei noi reprezentând cheltuieli nedeductibile.

Contestația formulată de S.C. "X" din Sovata, împreună cu dosarul cauzei, a fost comunicată Biroului soluționare contestații, în vederea soluționării, cu adresa internă a D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal.

Potrivit art.102 "Reguli privind inspectia fiscala" alin.(9) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, "Contribuabilul are obligatia sa îndeplineasca masurile prevazute în actul întocmit cu ocazia inspectiei fiscale, în termenele si conditiile stabilite de organele de inspectie fiscala". Art.102.7 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, "Masurile, termenele si conditiile stabilite de organele de inspectie fiscala potrivit art. 102 alin. (9) din Codul de procedura fiscala vor fi aduse la cunostinta contribuabilului prin actul emis de organul de inspectie fiscala competent".

În condițiile în care la data întocmirii procesului-verbal nu era în vigoare Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1939/ 2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18 (publicat în Monitorul oficial al României

nr.34/11.01.2005), măsura de diminuare a pierderii a fost dispusă prin actul de control întocmit.

Se rețin prevederile art.169 “Posibilitatea de contestare” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, potrivit căroră “(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. [...]”.

Totodată, conform art.175 alin.(2) “Forma și conținutul contestației” din ordonanța anterior menționată, “Obiectul contestației îl constituie numai sumele și **masurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]**”. Cap. 2 “Competența de soluționare a contestațiilor. Decizia de soluționare” art. 178 “Organul competent” din același act normativ prevede: “[...] a) contestațiile care **au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora**, al cărui quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către **organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal [...]**”.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.[...]”.

Potrivit art. 178.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, “Prin organe de soluționare competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal se înțelege serviciile/birourile de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, sau, după caz, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, pentru marii contribuabili care sunt administrați de aceasta”.

Pct.5.4 lit.d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, stipulează: “Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, se va declina în favoarea organelor de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală competența de soluționare a capătului de cerere privind măsura diminuării pierderii cu suma de ... lei noi, întrucât acesta nu are ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora și, în consecință, nu este în competența de soluționare a D.G.F.P. Mureș - Biroul soluționare contestații.

### **3. Referitor la amenda contravențională în sumă de ... lei noi**

În ceea ce privește amenda contravențională în sumă de... lei noi, stabilită la control în temeiul prevederilor art.13 alin.2 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, prin procesul-verbal de constatare a contravențiilor, se reține că acest capăt de cerere are caracter de plângere

formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș neavând competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere.

În drept, art. 178 din Ordonanța Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează competența soluționării contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - categorie în care nu se încadrează procesele verbale de contravenție -, iar art.193 din același act normativ stipulează faptul că “Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Față de cele de mai sus se reține că D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva amenzii în cauză, competența materială de soluționare aparținând organelor judecătorești, așa cum prevede și art. 32 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, act normativ care reprezintă dreptul comun în materie, în acest sens, contestația privind amenda contravențională fiind înaintată de organele de control Serviciului Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a) și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E**

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. “X”** pentru suma totală de .... lei noi compusă din:

- .... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei noi reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de soluția pronunțată.

2. În ceea ce privește măsura diminuării pierderii cu suma de .... lei noi, competența de soluționare aparține Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Control Fiscal.

3. Respingerea ca inadmisibilă a contestației pentru capătul de cerere privind suma de.... lei noi reprezentând amendă contravențională.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr. 292/2006**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de S.C. "X" asupra procesului-verbal încheiat de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal, comunicat la data de 01.07.2004, potrivit confirmării de primire anexată în copie la dosarul contestației.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 și art.178 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș este legal investită să soluționeze cauza.

A) Procesul-verbal contestat, înregistrat la D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal și la petentă a fost întocmit ca urmare a verificării la S.C. "X" a aspectelor menționate de Inspectoratul de Poliție al Județului Harghita - Serviciul de Investigare a Fraudelor.

S-a reținut că S.C. "X" a făcut obiectul unei verificări a D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal, în ceea ce privește modul de calculare, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat pentru perioada 28 noiembrie - 28 februarie 2002, constatările fiind cuprinse în procesul-verbal înregistrat la unitate.

La pct.B I 1) din procesul-verbal amintit anterior a fost analizată relația de afaceri derulată între S.C. "X", jud.Mureș, și "Y" din Miercurea Ciuc, reținându-se următoarele:

- "X" a încheiat cu "Y" din Miercurea Ciuc contractul de prestări servicii având ca obiect prestarea de servicii de consultanță economică în vederea finalizării procesului de postprivatizare al S.C. "Z" și întocmirea unui studiu privind privatizarea în România.

- La verificarea documentelor puse la dispoziție s-a reținut că S.C. "Y" a emis următoarele facturi fiscale către S.C. "X":

- nr.../.2001 - în sumă de ... lei noi reprezentând consultanță și lucrări executate cu mențiunea "conform contract";

- nr.../.2001 - în sumă de ... lei noi reprezentând consultanță și lucrări executate cu mențiunea "conform contract".

- S.C. "X" a efectuat plăți către S.C. "Y" din Miercurea Ciuc în sumă totală de ... lei noi, cu mențiunea că plățile din luna iunie 2001 au fost efectuate în baza facturii nr.../.2001, reprezentând avans imobil (factură stornată ulterior cu

factura nr.../.2001) sumele achitate fiind lăsate în contul clientului, în vederea decontării facturilor emise ulterior.

- Urmare a adresei D.G.F.P. Harghita - Direcția Controlului Fiscal prin care s-a solicitat verificarea destinației sumelor încasate pentru prestările stipulate în contractul de consultanță încheiat de către societatea respectivă cu S.C. "X", prin adresa nr...../.2002 s-a transmis situația plăților efectuate în luna august 2001 de către S.C. "Y" astfel:

- ... lei noi restituire împrumut pentru dl."A";
- .... lei noi, plata Vama Miercurea Ciuc;
- ..... lei noi, plata salarii;
- .... lei noi, restituire credit BRD Miercurea Ciuc;
- ..... lei noi, diverse plăți.

- La control s-a constatat că dl. "A" a deținut funcția de director general la S.C. "X" până la data de 28.03.2002, având fiind și asociat unic al S.C. "Y" din Miercurea Ciuc. Ulterior ca urmare a modificărilor survenite în structura acționariatului, S.C. "Y" S.R.L. a devenit acționar la S.C. "X" S.A.

- În baza facturilor fiscale anterior menționate, în valoare totală de ... lei noi, S.C. "X" a înregistrat în evidența contabilă în contul corespondent 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" suma de ... lei noi, iar în contul 4426 "Taxa pe valoarea adăugată deductibilă" suma de .... lei noi.

Urmare a adresei Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita - Serviciul de Investigare a Fraudelor, s-a urmărit verificarea realității tarifului stabilit conform înțelegerii contractuale dintre S.C. "X" și S.C. "Y", pentru consultanța economică și întocmirea studiului privind privatizarea în România.

Întrucât studiul a fost întocmit în limba maghiară, prin adresele nr. .../.03.2004, respectiv .../.04.2004, s-a solicitat unității traducerea autorizată a acestuia în limba română, în temeiul art. 3 din Legea contabilitatii nr.82/1991 (în ultima dintre ele acordându-se un termen de cinci zile) pentru a apela la serviciile unei entități independente specializată în evaluări, studii, în vederea estimării valorii reale a prețului/tarifului de piață practicat pentru elaborarea acestui gen de lucrări.

### **1. Referitor la impozitul pe profit, respectiv impozitul pe veniturile microîntreprinderilor**

Începând cu data de 1 septembrie 2001, unitatea a îndeplinit condițiile prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor.

Având în vedere faptul că, în perioada derulării contractului de prestări dl. "A" avea în același timp atât calitatea de director general la S.C. "X" cât și cea de asociat unic la S.C."Y", la control au fost analizate cheltuielile de consultanță facturate de aceasta din urmă în baza contractului amintit, din punct de vedere al realității efectuării acestora și al tarifului practicat, în temeiul prevederilor art.4 și art.22 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicată.

Întrucât, până la data încheierii procesului-verbal, unitatea verificată nu a prezentat traducerea autorizată în limba română a studiului respectiv, organele

de control nu au putut estima valoarea de piață a tranzacției, fapt pentru care au stabilit că sunt nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ... lei noi.

Întrucât la sfârșitul anului 2001, unitatea a înregistrat pierdere contabilă în sumă de .... lei noi, care a fost diminuată la suma de .... lei noi ca urmare a procesului-verbal nr.....07.2002, menționat anterior, **organele de control au lăsat în sarcina unității măsura diminuării pierderii cu suma de .... lei noi.**

## **2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

Urmare a verificărilor efectuate, în baza prevederilor art.19 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, s-a stabilit că unitatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată, înscrisă în facturile fiscale nr. .../.2001 și nr..../.2001 primite de la S.C. "Y" din Miercurea Ciuc.

Având în vedere că, în urma cererii unității de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada iunie - august 2001, prin procesul-verbal nr.../12.2001 a fost admisă la rambursare suma de ... lei noi, rezultă că suma de .... lei noi reprezintă obligație de plată suplimentară, cu scadență de plată la data de 27.08.2001, respectiv 25.09.2001.

Pentru neachitarea în termenul legal a taxei pe valoarea adăugată, în sarcina unității au fost calculate majorări de întârziere/dobânzi, în conformitate cu prevederile art.13 din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare, art.13 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu prevederile Hotărârilor Guvernului nr.564/2000, nr.1043/2001 privind stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, Hotărârii Guvernului nr.874/2002 pentru stabilirea cotei majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și a cotei majorărilor datorate pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare și Hotărârii Guvernului nr.1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare și pe perioada amânării sau eșalonării la plată a obligațiilor bugetare, precum și penalități de întârziere, în temeiul prevederilor art.13<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.11/1996, cu modificările și completările ulterioare, art.14 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002, respectiv art.114 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003.

Totodată, pentru determinarea eronată a taxei pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat, unitatea a fost sancționată cu amendă contravențională, în temeiul prevederilor art.13 alin.2 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, fiind întocmit în acest sens proces-verbal de constatare a contravențiilor (anexa nr.4 la procesul-verbal).

**B)** În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș petenta solicită anularea procesului-verbal, invocând următoarele:

- facturile emise de S.C. "Y" din Miercurea Ciuc au făcut obiectul a două verificări anterioare, în urma cărora au fost încheiate procesele-verbale nr.../.12.2001 și nr.../2002, nereținându-se de către organele de control vreo ilegalitate;

- atât reglementările anterioare (Ordonanța Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal), cât și cele în vigoare la data controlului (Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind controlul fiscal), permit reluarea verificărilor pentru perioade care au constituit obiectul unor asemenea verificări numai dacă se constată existența unor fapte care ar conduce la evaziune fiscală;

- documentele care au stat la baza înregistrării în contabilitate sunt cele două facturi fiscale care, în mod legal, au fost întocmite în limba română și au fost înregistrate în evidențele contabile ca atare;

- art.3 din Legea contabilității nr.82/1991 nu face legătura cu alte acte și documente în care s-au consemnat informații de altă natură decât cea contabilă;

- a pregătit documente din care rezultă executarea contractului în cauză, ex. procese-verbale de consultanță, declarație de îndeplinire etc., dar organele de control nu au avut nevoie de acestea, ci au dorit să intre doar în posesia Studiului privind privatizarea în România întocmit de S.C. "Y" din Miercurea Ciuc, în traducere autorizată din limba maghiară în limba română;

- traducerea studiului în cauză reprezintă o activitate laborioasă și de strictă specializare, dar societatea a inițiat demersurile legale în vederea executării ei;

- în ceea ce privește amenda contravențională, societatea nu este de acord cu faptele reținute și, pe cale de consecință, a înaintat organelor competente plângerea formulată împotriva acesteia.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele :

**1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată, majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**

În fapt, acțiunea de control s-a efectuat ca urmare a solicitării Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita - Serviciul de Investigare a Fraudelor, în vederea continuării cercetărilor în lucrarea penală. În adresa anterior amintită se menționează că S.C. "Y" din Miercurea Ciuc a facturat și a încasat contravaloarea unor servicii care se pare că nu au fost efectuate în realitate, viramentele în baza celor două facturi fiind de ... lei noi. Totodată s-a comunicat că în timpul verificărilor efectuate în lucrarea penală nu a fost identificat nici un document din care să rezulte faptul că S.C. "Y" a efectuat servicii de consultanță economică ori un studiu privind privatizarea, pentru S.C."X".

D.G.F.P Mureș - Direcția Controlului Fiscal a înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Harghita un exemplar al procesului-verbal, întocmit la S.C. "X" S.A. din Sovata cuprinzând constatările rezultate din verificarea aspectelor solicitate.

Urmare a adresei D.G.F.P Mureș prin care s-a solicitat comunicarea stadiului cercetării penale în vederea soluționării contestației formulate de S.C. "X" S.A., Inspectoratul de Poliție al Județului Harghita a comunicat, că dosarul penal în cauză a fost declinat în anul 2004 în favoarea Parchetului de pe lângă Curtea de

Apel Tg.Mureș - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism.

Potrivit adresei Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Tg.Mureș, în dosarul penal privind pe “A” se efectuează acte premergătoare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, înșelăciune, fals și uz de fals și spălare de bani, nefiind începută urmărirea penală.

În drept, art. 184 “Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la **existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni** a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă; [...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Potrivit prevederilor legale anterior citate se poate suspenda soluționarea contestației și în situația în care nu este începută urmărirea penală, dacă sunt indicii că au fost săvârșite infracțiuni a caror constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Taxa pe valoarea adăugată contestată a fost stabilită la control în temeiul art.19 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, care prevede că: “Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca platitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt **destinate pentru nevoile firmei** și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiilor prevăzute la art. 18”. Analizându-se realitatea serviciilor facturate și a tarifului practicat s-a constatat că a fost dedusă nejustificat taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi, înscrisă în facturile fiscale nr. .../07.2001 și nr. .../08.2001 primite de la S.C. “Y” din Miercurea Ciuc. Pentru a se concluziona astfel s-a reținut că S.C. “Y” din Miercurea Ciuc a restituit lui “A” în luna august 2001 un împrumut de ... lei noi din suma totală de ... lei noi încasată și facturată în baza contractului.

În aceste condiții se reține că între constatarea în procesul-verbal contestat de S.C. “X” din Sovata a taxei pe valoarea adăugată datorată de ... lei noi și stabilirea caracterului infracțional a faptelor de evaziune fiscală, înșelăciune, fals și uz de fals și spălare de bani a lui “A”, care în perioada derulării contractului de prestări servicii avea în același timp calitatea de director general la S.C. “X” și cea

de asociat unic la S.C. "Y", exista o strânsă interdependenta de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Această interdependență constă în stabilirea realității prestării serviciilor ce fac obiectul contractului încheiat cu S.C. "Y" din Miercurea Ciuc cât și a tarifului practicat, pentru a se stabili dacă contravaloarea serviciilor facturate este reală și dacă acestea sunt destinate pentru nevoile petentei fiind aferente realizării operațiunilor impozabile sau a fost majorată artificial taxa pe valoarea adăugată deductibilă, având ca și consecință majorarea taxei pe valoarea adăugată de rambursat sau diminuarea taxei pe valoarea adăugată de plată, după caz.

Prin urmare, se reține ca până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei privind taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei noi, motiv pentru care se va suspenda soluționarea acesteia, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art.184 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Având în vedere principiul de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, întrucât va fi suspendată soluționarea contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .... lei noi, aceasta urmează a fi suspendată și pentru majorările de întârziere/dobânzile aferente taxei pe valoarea adăugată și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

## **2. Referitor la măsura diminuării pierderii cu suma de ... lei noi**

În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș, pentru motivele prezentate detaliat la cap.B din prezenta decizie, S.C. "X" din Sovata cere anularea procesului-verbal încheiat de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal, inclusiv în ceea ce privește măsura lăsată în sarcina unității de diminuare a pierderii înregistrate la sfârșitul anului 2001 (care s-a diminuat la suma de ... lei noi ca urmare a procesului-verbal nr..../.07.2002) cu suma de ... lei noi reprezentând cheltuieli nedeductibile.

Contestația formulată de S.C. "X" din Sovata, împreună cu dosarul cauzei, a fost comunicată Biroului soluționare contestații, în vederea soluționării, cu adresa internă a D.G.F.P. Mureș - Direcția Controlului Fiscal.

Potrivit art.102 "Reguli privind inspectia fiscala" alin.(9) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, "Contribuabilul are obligatia sa îndeplineasca masurile prevazute în actul întocmit cu ocazia inspectiei fiscale, în termenele si conditiile stabilite de organele de inspectie fiscala". Art.102.7 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, "Masurile, termenele si conditiile stabilite de organele de inspectie fiscala potrivit art. 102 alin. (9) din Codul de procedura fiscala vor fi aduse la cunostinta contribuabilului prin actul emis de organul de inspectie fiscala competent".

În condițiile în care la data întocmirii procesului-verbal nu era în vigoare Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1939/ 2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18 (publicat în Monitorul oficial al României

nr.34/11.01.2005), măsura de diminuare a pierderii a fost dispusă prin actul de control întocmit.

Se rețin prevederile art.169 “Posibilitatea de contestare” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în temeiul art. II din Legea nr. 174/2004, potrivit căroră “(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. [...]”.

Totodată, conform art.175 alin.(2) “Forma și conținutul contestației” din ordonanța anterior menționată, “Obiectul contestației îl constituie numai sumele și **masurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, [...]**”. Cap. 2 “Competența de soluționare a contestațiilor. Decizia de soluționare” art. 178 “Organul competent” din același act normativ prevede: “[...] a) contestațiile care **au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora**, al cărui quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către **organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal [...]**”.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.[...]”.

Potrivit art. 178.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, “Prin organe de soluționare competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal se înțelege serviciile/birourile de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene, respectiv a municipiului București, sau, după caz, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, pentru marii contribuabili care sunt administrați de aceasta”.

Pct.5.4 lit.d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005, stipulează: “Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsura și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, se va declina în favoarea organelor de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală competența de soluționare a capătului de cerere privind măsura diminuării pierderii cu suma de ... lei noi, întrucât acesta nu are ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora și, în consecință, nu este în competența de soluționare a D.G.F.P. Mureș - Biroul soluționare contestații.

### **3. Referitor la amenda contravențională în sumă de ... lei noi**

În ceea ce privește amenda contravențională în sumă de... lei noi, stabilită la control în temeiul prevederilor art.13 alin.2 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicată, prin procesul-verbal de constatare a contravențiilor, se reține că acest capăt de cerere are caracter de plângere

formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș neavând competența materială de soluționare a acestui capăt de cerere.

În drept, art. 178 din Ordonanța Guvernului nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează competența soluționării contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - categorie în care nu se încadrează procesele verbale de contravenție -, iar art.193 din același act normativ stipulează faptul că “Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”.

Față de cele de mai sus se reține că D.G.F.P. Mureș nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva amenzii în cauză, competența materială de soluționare aparținând organelor judecătorești, așa cum prevede și art. 32 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, act normativ care reprezintă dreptul comun în materie, în acest sens, contestația privind amenda contravențională fiind înaintată de organele de control Serviciului Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a) și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E**

1. Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. “X”** pentru suma totală de .... lei noi compusă din:

- .... lei noi reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei noi reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei noi reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea acesta să fie transmis organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată.

2. În ceea ce privește măsura diminuării pierderii cu suma de .... lei noi, competența de soluționare aparține Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Control Fiscal.

3. Respingerea ca inadmisibilă a contestației pentru capătul de cerere privind suma de.... lei noi reprezentând amendă contravențională.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**