

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 66_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
SC "X" SRL

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. .../ 29.09.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 27.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 24.06.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal ... prin Decizia de impunere nr. .../ 27.06.2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 24.06.2006 privind plata la bugetul general consolidat al statului a sumei de ... lei reprezentand:

- ... lei - taxa de exploatare;
- ... lei - redeventa miniera;
- ... lei - majorari si dobanzi de intarziere aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../ 27.06.2006 si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 26.06.2006 intocmite de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ..., SC "X" SRL aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in perioada 01.04.2001 - 07.04.2006 a executat lucrari de regularizare si decolmatare albie miniera pe raul Crisul Negru si Valea Rosie in baza Contractului de executare lucrari de decolmatare albie minore si constructii nr. .../ 1999 incheiat cu C.N. Apele Romane SA - Directia Apele Crisuri ... avand dreptul sa foloseasca materialul extras, contractul a fost prelungit automat si recunoscut de catre parti, dupa care a incheiat cu Administratia Nationala "Apele Romane" - Directia Apelor Crisuri Abonamentul de utilizare/ exploatare a nisipurilor si pietrisurilor nr. .../ 14.02.2006;

- mentioneaza ca in perioada respectiva intre cele doua parti au fost intocmite Procese verbale de stabilire a cantitatii de material extras in baza carora Directia Apelor Crisuri a emis facturi si le-a incasat ca administrator al acestui material, prin urmare societatea nu este obligata la plata redeventei sau a taxei miniere;

- considera ca organul fiscal nu are temeiul legal pentru stabilirea redeventei miniere, deoarece societatea a beneficiat de pietris si balastru in baza unui contract valabil incheiat cu o autoritate a statului si nu in baza unui permis sau licente de exploatare si ca Administratia Nationala "Apele Romane" este operator unic in domeniul serviciilor specifice de gospodarire a apelor si a sistemului de plati aferent acestor activitati conform Legii nr. 107/ 1996;

- arata ca organul fiscal a denaturat baza de impozitare stabilind ca societatea nu poate beneficia de prevederile Ordinului ANRM nr. 74/ 2004 si a calculat redeventa miniera la valoarea de piata a produselor finite obtinute si nu la valoarea materiei prime extrase sau prelucrate.

In consecinta, solicita suspendarea si anulara executarii Deciziei de impunere nr. .../ 27.06.2006, a Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 24.06.2006, a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .../ 26.06.2006 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. .../ 26.06.2006.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 24.06.2006 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../ 27.06.2006 privind obligatiile fiscale

suplimentare stabilite de inspectia fiscala, comunicate societatii prin posta la data de 11.06.2006, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Control Fiscal ... au constatat urmatoarele:

In perioada verificata 01.04.2001 - 07.04.2006, SC "X" SRL din ... a exploatat fara drept, respectiv fara a detine licenta sau permis de exploatare, balastru de rau si a comercializat agregate (nisip, pietris, balastru) prin livrare directa catre clienti sau pentru consum propriu (fabricare beton) fara sa calculeze si sa plateasca redeventa miniera si taxa de exploatare pe perioada respectiva si fara sa depuna deconturile trimestriale la organul fiscal teritorial.

Ca urmare, luand in considerare constatarile facute si faptul ca societatea nu a intocmit situatia cheltuielilor de prelucrare pentru fiecare produs comercializat sau care a fost supus prelucrarii proprii si nici nu a condus contabilitate de gestiune, organul fiscal a procedat la stabilirea valorii productiei miniere in suma totala de ... lei (... lei productia livrata + ... lei productia utilizata la fabricarea de betoane) si a calculat redeventa miniera pe perioada trim.II 2001 - trim.I 2006 in suma de ... lei (2% pe perioada de pana la data de 22.04.2002 si 6% din 22.04.2002 pana in 07.04.2006) si a taxei de exploatare in suma de ... lei (... lei/ an x 5 ani).

Pentru neplata la termen a taxei de exploatare si a redeventei miniere a calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma totala de ... lei si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organul de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului ... sub nr. J 05/ .../ 1992 si are codul unic de inregistrare R

1. Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca SC "X" SRL datoreaza bugetului general consolidat al statului suma de ... lei reprezentand taxa de exploatare, redeventa miniera si obligatii fiscale accesorii aferente, in conditiile in care a exploatat balastru de rau, pietris, etc. pentru comercializare si utilizare la fabricarea de betoane, fara sa detina licenta sau permis de exploatare.

In fapt, SC "X" SRL din Stei in perioada 01.04.2001 - 07.04.2006 a comercializat agregate - nisip, pietris, balastru si alte sorturi - prin livrare directa

catre clienti si a utilizat agregate pentru consum propriu, respectiv fabricarea betonului, fara a calcula, inregistra si vira redeventa miniera si taxa de exploatare pe perioada verificata.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin. (1), art. 30 alin.(1) si art. 31 alin.(1) din Legea minelor nr. 61/ 1998, care precizeaza:

"Art. 10. - (1) Exploatarea miniera se realizeaza pe baza unei licente exclusive care se acorda pentru toate resursele minerale dintr-un perimetru de exploatare.

[...]

Art. 30. - (1) Titularii licentelor sunt supusi la plata catre bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale, precum si a unei redevente miniere.

[...]

Art. 31. - (1) Redeventa miniera cuvenita bugetului de stat se stabileste la o cota de 2% din valoarea productiei miniere realizate anual.",

coroborate cu dispozitiile art. 40 si art. 42 din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 61/ 1998 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 639/ 1998, unde se mentioneaza:

"Art. 40. - Baza de calcul a redeventei miniere o constituie valoarea productiei miniere realizate, stabilita in conformitate cu preturile practicate in perioada pentru care se face calculul.

[...]

Art. 42. - Titularii actelor de dare in administrare sau in concesiune pentru exploatare, care sunt obligati la plata redeventei miniere, au obligatia sa calculeze si sa inregistreze in contabilitate, lunar, valoarea produselor miniere si valoarea redeventei si sa o achite trimestrial, cu scadenta pana la 20 a lunii urmatoare trimestrului pentru care trebuie platita redeventa."

Prevederile legale citate, aplicabile pana la data de 27.03.2003, isi pastreaza valabilitatea si ulterior acestei date conform art.18 alin.(1), art. 44 alin.(1) si art. 45 alin.(1) lit.c) din Legea minelor nr. 85/ 2003, care prevede ca:

"Art. 18 - (1) Exploatarea miniera se realizeaza pe baza unei licente exclusive, care se acorda in conditiile prezentei legi.

[...]

Art. 44 - (1) Titularii licentelor/ permiselor sunt obligati la plata catre bugetul de stat a unei taxe pentru activitatea de prospectiune, explorare si exploatare a resurselor minerale, precum si a unei redevente miniere.

[...]

Art. 45. - (1) Redevanta miniera cuvenita bugetului de stat se stabileste la o cota procentuala din valoarea productiei miniere, dupa cum urmeaza:

[...]

c) o cota de 6% pentru roci utile, [...]",

coroborate cu cele ale art. 118 si art. 119 alin.(1) si (3) din Normele pentru aplicarea Legii minelor nr. 85/ 2003 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1.208/ 2003, unde se specifica:

"Art. 118 - Titularii licentelor/ permiselor, care realizeaza productie miniera, sunt supusi la plata catre bugetul de stat a redeventei miniere, conform art. 45 din Legea minelor, din ziua inceperii realizarii productiei.

Art. 119 - (1) **Baza de calcul al redeventei miniere o constituie valoarea productiei miniere realizate, stabilita in conformitate cu preturile practicate si cu cantitatea de produse miniere rezultate, pentru perioada pentru care se calculeaza**, fara valoarea rezultata din activitatea de prelucrare a produselor extrase, conform prevederilor art. 45 alin. (3) din Legea minelor.

[...]

(3) Sumele reprezentand taxa anuala si redevanta datorate bugetului de stat, potrivit Legii minelor, se declara de catre platitor la organul fiscal competent, pe formularul stabilit prin ordin al ministrului finantelor publice."

Potrivit reglementarilor legale de mai sus, pentru a putea exploata si comercializa catre terti resurse minerale, in cazul de fata sorturi de pietris si nisip, contestatoarea avea obligatia sa obtina de la autoritatea competenta (Agentia Nationala pentru Resurse Minerale) licenta ori permisul de exploatare si sa achite redevanta miniera si taxa anuala pentru activitatea de exploatare a acestora.

Prin urmare, intrucat pe toata perioada 01.04.2001 - 07.04.2006 SC "X" SRL nu a calculat, inregistrat si virat la bugetul general consolidat redevanta miniera si taxa pentru activitatea de exploatare, rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina sa obligatia de a plati pe perioada verificata taxa de exploatare in suma de ... lei si redevanta miniera in suma de ... lei, fiind emisa in acest sens Decizia de impunere nr. .../ 27.06.2006 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Referitor la afirmatia din contestatie ca organul fiscal a denaturat baza de impozitare prin calcularea redeventei miniere la intreaga valoare a productiei miniere comercializate fara sa scada cheltuielile de prelucrare pe motiv ca societatea nu detine permis de exploatare, precizam ca aceasta nu se

sustine si nu este adevarata, intrucat motivul pentru care nu au fost aplicate dispozitiile Ordinului ANRM nr. 74/ 2004 este acela ca nu a prezentat situatia cheltuielilor de prelucrare pe produse comercializate sau utilizate in productia proprie "intrucat agentul economic nu a intocmit aceste situatii si nu a condus nici contabilitate interna de gestiune", dupa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nr. .../ 24.06.2006, la pag. 3 alin. 3 si 5, situatii pe care nu le-a prezentat nici la depunerea contestatiei.

Totodata, in ceea ce priveste argumentul invocat de contestatoare ca a beneficiat de pietris si balastru in baza unui contract valabil incheiat cu o autoritate a statului, mentionam ca nici acesta nu este relevant si nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece faptul ca societatea are incheiate cu Administratia Nationala "Apele Romane" - Directia Apelor Crisuri un Contract de executare lucrari de decolmatare albiei minore nr. .../ 31.05.1999 si Abonamentul de utilizare/ exploatare a nisipurilor si pietrisurilor nr. .../ 14.02.2006, nu inlatura obligatia societatii de a plati redeventa miniera si taxa pentru activitatea de exploatare a balastrului de rau pe perioada in cauza, autoritatea competenta sa emita licente si permise de exploatare fiind prevazuta la art. 40 alin.(1) lit.b) din Legea minelor nr. 61/ 1998 mentinute prin art. 54 si art. 55 alin.(1) din Legea minelor nr. 85/ 2003, unde se arata ca:

"Art. 54 - **Autoritatea competenta** abilitata pentru aplicarea dispozitiilor prezentei legi **este Agentia Nationala pentru Resurse Minerale**, organizata ca institutie publica de interes national, cu personalitate juridica, ordonator principal de credite, in subordinea Guvernului.

Art. 55 - (1) Agentia Nationala pentru Resurse Minerale are urmatoarele atributii principale:

[...]

b) stabileste clauzele si conditiile licentelor/ permiselor, acorda si emite licentele/ permisele prevazute de lege si reglementeaza derularea activitatilor miniere prin norme si instructiuni tehnice privind derularea activitatilor miniere, emise in aplicarea prezentei legi."

De altfel, redeventa miniera este definita la art. 3 pct. 31 din Legea minelor nr. 85/ 2003 ca fiind "**suma datorata de concesionar bugetului de stat pentru produsele miniere extrase de catre titular, reprezentand compensarea scaderii rezervelor minerale.**" si prin urmare, nu reprezinta contravaloarea cantitatilor de pietris, nisip, etc. exploatate si comercializate catre terti de catre societate, achitata Directiei Apelor Crisuri pe baza facturilor emise de aceasta.

Mai mult, in sustinerea concluziilor din prezenta decizie este si faptul ca in prezent societatea si-a obtinut Permisul de exploatare nr. .../

07.04.2006 eliberat de Agentia Nationala pentru Resurse Minerale Bucuresti, existent in copie la dosarul cauzei, prin care i se acorda dreptul de exploatare pentru nisip si pietris intr-un perimetru nominalizat si i se comunica ca pentru produsele miniere comercializabile (sorturi de nisip si pietris) plateste redeventa miniera.

Cu privire la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma totala de ... lei** aferente redeventei miniere si taxei de exploatare, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatoarei, fiind calculate in baza prevederilor art. 33 alin.(1) din Legea minelor nr. 61/ 1998, art. 47 alin.(2) din Legea minelor nr. 83/ 2003 si art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si Legii nr. 210/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si nivelului dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003 conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** sunt datorate in conformitate cu prevederile art.3 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

si incepand cu data de 15.07.2005 sunt aplicabile prevederile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

2. Referitor la solicitarea societatii de anulare a Dispozitiei nr. .../ 26.06.2006 privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice ... are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia de masuri nu are caracter de titlu de creanta.

In fapt, prin Dispozitia nr. .../ 26.06.2006 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de inregistrare in evidenta contabila a diferentelor de redeventa miniera si taxa de exploatare.

In drept, potrivit art. 178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, "Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala", iar art. 178 alin.(2) din acelasi act normativ, prevede:

"Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente".

Potrivit pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1.939/ 2003 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala: "Formularul Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite."

Intrucat masura dispusa in sarcina SC "X" SRL din ... prin Dispozitia nr. .../ 26.06.2006 nu vizeaza stabilirea unor obligatii suplimentare in sarcina societatii, nefiind in situatia unui titlu de creanta fiscala, se retine ca

solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia Generala a Finantelor Publice ... neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Ca urmare, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia formulata de SC "X" SRL se solutioneaza de Activitatea de Control Fiscal ..., in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

3. Cu privire la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii sumei de ... lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../27.06.2006, in conformitate cu prevederile art. 185 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, "Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal", contestatoarea avand posibilitatea legala de a cere suspendarea executarii actului atacat in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/ 2004, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./