

DECIZIA nr. 17 -2006

privind soluționarea contestației formulate de
Medic veterinar independent X com. Malovat

Direcția generală a finanțelor publice Mehedinti a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Drobeta Turnu Severin prin adresa nr. 3731/02.03.2006 înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 4085/02.03.2006 asupra contestației formulată de *Medic veterinar independent X com. Malovat*.

Contestația a fost formulată împotriva măsurii dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentar stabilite de inspectia fiscală pe anii 2003 și 2004 din data de 27.01.2006 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr. Severin prin care acestea au stabilit în sarcina contestatorului obligația de a vira la bugetul de stat suma de lei (RON), reprezentând:

- lei, diferență suplimentară impozit pe venit,
- lei, dobânzi aferente,
- lei, penalități de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 177, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art. 175 și art. 179, alin.1, lit.a din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinti este competentă să soluționeze cauza.

I. Prin contestația formulată și înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Mehedinti sub nr. 4085/02.03.2006, *Medic veterinar independent X com. Malovat* contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentar stabilite de inspectia fiscală pe anii 2003 și 2004 din data de 27.01.2006 emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice, în urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscală emis în data de 27.01.2006 și întocmit de organele fiscale, în susținerea contestației invocând faptul că “organul de inspectie fiscală a stabilit baza de impunere fără să ia în calcul toate documentele, din care să rezulte cheltuielile deductibile efectuate de cabinetul veterinar pentru realizarea obiectului de activitate astfel: pentru anul 2003 cheltuielile deductibile sunt de lei (ROL) față de lei (ROL) stabilite de organul de inspectie fiscală, iar pentru anul 2004 cheltuielile deductibile sunt de lei (ROL) față de lei (ROL) stabilite de inspectia fiscală”.

II. Prin raportul de inspectie fiscală din data de 27.01.2006 încheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr. Severin care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere din data de 27.01.2006, de către organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr. Severin, la determinarea venitului net din profesii liberale pe anii 2003 și 2004 s-a modificat baza de impozitare declarată de contestator ca urmare a neconcordanțelor constatate între veniturile brute și cheltuielile

deductibile aferente inscrise in registrul - jurnal de incasari si plati pe de o parte si declaratiile de venit global pe de alta parte.

Astfel, organele de control ale Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin au determinat prin raportul de inspectie fiscala din data de 27.01.2006 un venit net pe anul 2003 in suma de lei (ROL), fata de lei (ROL) declarat de contestator in Declaratia de venit global din data de 17.05.2004, depusa la organele fiscale si au stabilit o diferenta fata de venitul net declarat in suma de lei (ROL).

De asemenea, pentru anul 2004 organele de control ale Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin au determinat prin raportul de inspectie fiscala din data de 27.01.2006 un venit net de lei (ROL), fata de lei (ROL) declarat de contestator in Declaratia de venit global din data de 16.05.2005 depusa la organele fiscale si au stabilit o diferenta fata de venitul net declarat in suma de lei (ROL).

Pe baza constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscala, Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin, a emis Decizia de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anii 2003 si 2004 din data de 27.01.2006 din care rezulta ca ***Medic veterinar independent X com. Malovat*** datoreaza la bugetul statului o diferenta de impozit pe venit pe anii 2003 – 2004, si accesorii aferente in suma de lei (RON).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte **daca Medic veterinar independent X din com. Malovat** datoreaza la bugetul de stat suma stabilita prin decizia de impunere contestata, respectiv impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de lei (RON) si accesorii in suma de..... lei (RON), in conditiile in care Decizia de impunere din data de 27.01.2006 a fost emisa in baza unui raport de inspectie fiscala incheiat fara respectarea prevederilor legale in vigoare la data efectuarii controlului.*

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală din data de 27.01.2006 incheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr. Severin s-a stabilit pentru anii 2003 si 2004 o diferență față de venitul net declarat de contestatoare în suma totală de lei, prin neadmiterea pe cheltuieli deductibile la stabilirea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit a sumei de lei, pentru care contribuabilul in timpul controlului nu a prezentat documente considerate de el ca fiind justificative si prin majorarea bazei de impunere cu venituri nedeclarate de contestator in suma de lei.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscală din data de 27.01.2006, organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin au emis Decizia de impunere din data de 27.01.2007 prin care au stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de a achita la bugetul de stat o diferenta de impozit pe venit in suma de lei si accesorii in suma de lei.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art 48 alin.1 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicat care precizeaza :

“Regulile generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla astfel :

Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta inte venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50”.

In speta sunt incidente si prevederile art. 107, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere *faptic si legal*”.

Avand in vedere dispozitiile legale invocate, se retine faptul ca decizia de impunere, ca act administrativ fiscal, trebuie sa indeplineasca anumite conditii de validitate, in acest sens, organele de control avand obligatia ca la intocmirea acesteia sa precizeze expres temeiul de drept care a stat la baza stabilirii fiecarei diferente de obligatie fiscala, iar constatările din raportul de inspectie fiscala sa fie fundamentate atat din punct de vedere faptic cat si legal.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal respectiv, Decizia de impunere din data de 27.01.2006, se retine ca organele de control au exclus din cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net suma de

lei (ROL), fara a indica temeiul de drept si fara a analiza pentru fiecare suma in parte motivul pentru care nu poate fi admisa ca deductibila la stabilirea venitului net, cu toate ca:

- pentru cheltuielile de deplasare in suma de

- lei efectuate in perioada controlata, respectiv anii 2003 si 2004 considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal de catre organul de inspectie fiscala, contestatorul a prezentat foi de parcurs si fisa activitatii zilnice pentru autoturismul utilizat pentru desfasurarea activitatii, insotite de bonuri fiscale pentru benzina consumata;

- pentru suma de

- lei prin care a achitat cotizatie la Colegiul medicilor veterinari din Mehedinti contribuabilul a prezentat chitanta din data de 10.09.2004;

- pentru medicamentele de uz veterinar achizitionate in valoare de

- lei contestatorul a prezentat facturile din data de 07.10.2003 si 17.03.2004 precum si chitantele pentru plata acestora respectiv, chitanta din data de 06.02.2004 si 10.09.2004.

- pentru sumele reprezentand plasa gard, contribuabilul a prezentat factura fiscala din data de 19.08.2004 in valoare de

- lei si bonul fiscal din aceiasi data, pentru materiale de constructie a prezentat chitanta din data de 09.10.2004 pentru suma de

- lei, bonurile fiscale cu data de 16.09.2004 si 28.09.2004 pentru valoarea de

- lei, iar pentru instalatiile sanitare a prezentat chitanta cu data de 08.10.2004, pentru suma de

- lei.

Pe cale de consecinta, se retine ca organele de solutionare nu pot extinde cadrul procesual in sensul incadrării situatiei de fapt într-un temei de drept.

Luand in considerare cele mentionate in cuprinsul deciziei, faptul ca organele de control au incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, fara respectarea prevederilor art. 106, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, in sensul neindicării dispozitiilor legale incalcate, cu mentionarea numarului si a datei actului normativ, precum si a articolului, alineatului, constatările efectuate nu au fost prezentate in mod concret, clar si precis, cu privire la modul de stabilire, calculare si varsare a obligatiei fiscale si fara sa realizeze o analiza a documentelor in baza carora au stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de impozit pe venit in suma de

lei si accesorii in suma de

lei, urmeaza ca in conformitate cu prevederile art. 186, alin.3 din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata care precizeaza:

”Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ”, sa se desfiinteze Decizia de impunere, emisa la data de 27.01.2006 pentru suma contestata, urmand ca organele de control sa efectueze o

noua verificare, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit în scopul stabilirii impozitului pe venit și a dreptului de deducere a cheltuielilor aferente documentelor de aprovizionare, iar la reverificare organele de control vor ține cont și de argumentele invocate de contestator.

La reverificare organele de control competente vor analiza dacă bunurile care au fost înregistrate în Registrul – jurnal de încasări și plăți în anii 2003 și 2004 conform documentelor cumulative anexate la dosarul dedus judecătii și a caror contravaloare nu a fost admisă pe cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net (instalații sanitare, materiale de construcții, medicamentele de uz veterinar) și pentru care a depus la organele de soluționare documente justificative, au fost achiziționate de **Medic veterinar independent X com. Malovat** pentru nevoile dispensarului veterinar, dacă c/v foilor de parcurs și a FAZ-urilor, c/v cotizatiei plătite la Colegiul medicilor veterinari din Mehedinti, au fost legal incluse pe cheltuieli deductibile.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art. 48 alin.1 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal republicat, 107, al.1, art.179, art.180 și art.186, alin.3 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, se:

DECIDE :

Desființarea Deciziei de impunere din data de 27.01.2006, emisă de organele de impunere ale Administrației finanțelor publice Drobeta Tr.Severin în baza raportului de inspecție fiscală din data de 27.01.2006 întocmit de organele de control fiscal Drobeta Tr. Severin și emiterea unei noi decizii de impunere, urmând ca organele de control, prin alte persoane decât cele care au întocmit raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, să procedeze la o nouă verificare a aceluiași perioadă și același tip de impozit, ținând cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile în speta precum și de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.