

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 161
din 29.09.2006
privind soluționarea contestației formulată de
SC ... SRL din localitatea ...,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava
sub nr. ... / 16.08.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. .../16.08.2006, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Suceava sub nr. .../16.08.2006, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, având domiciliul fiscal în comuna ..., județul Suceava.

SC ... SRL, din comuna ..., contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr .../28.06.2006, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... din 28.06.2006, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, respectiv recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în sarcina SC ... SRL de la persoana fizică

Deoarece prin contestația formulată nu se precizează cuantumul sumei contestate individualizată pe feluri de impozite, prin adresa nr. .../20.09.2006, s-a pus în vedere contestatoarei să menționeze cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, precum și accesorii ale acestora.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării organului de soluționare.

Potrivit pct. 2.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, aprobate prin O.M.F. nr 519/2005 „**2.1. În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal**”.

Astfel, s-a considerat că suma totală contestată este **de ... lei**, reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – impozit pe profit;

- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ...lei – impozit pe venitul microîntreprinderilor;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- ...lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. SC ... SRL, cu domiciliul fiscal în comuna ..., nr. ..., județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin decizia de impunere nr .../28.06.2006, întocmită de Activitatea de Control Fiscal Suceava, respectiv recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare stabilite în sarcina SCSRL de la persoana fizică

Prin contestația depusă, petenta arată că, prin încheierea nr. .../20.09.2002 a judecătorului delegat de Tribunalul Suceava pe lângă Registrul Comerțului Suceava, s-a dispus înființarea unui punct de lucru al societății ... SRL în municipiul ..., str. ..., în speță un magazin de produse electronice și electrice.

Spațiul necesar desfășurării activității comerciale a fost închiriat de societate de la SC ... SRL, ultimul contract de închiriere fiind cel cu nr. .../1.04.2005.

Administratorul SC ... SRL, ..., precizează că în luna iulie a anului 2005 a plecat în pentru o perioadă de 6 luni, și că, anterior plecării în străinătate, a efectuat un inventar la magazinul firmei, la data de 30.06.2005, din care a rezultat un stoc de marfă de ... ROL, evidențiat în raportul de gestiune periodic și în lista de inventariere, întocmite la data de 30.06.2005.

De asemenea, administratorul arată că, la întoarcerea în țară, în luna ianuarie 2006, a constatat că în magazin nu mai exista stocul de marfă inventariat la data de 30.06.2005, și că toate actele financiar – contabile se aflau la fostul soț, ..., care a dispus fără drept de toată activitatea firmei.

În contestație se precizează că administratorul societății comerciale ... SRL a formulat, la data de 17 martie 2006, plângere penală la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva persoanei fizice ..., pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat.

Petenta susține că toate documentele care apar neînregistrate în evidența contabilă a societății (N.I.R., borderouri de achiziție și facturi fiscale) au fost întocmite,

contrafăcute și falsificate de ..., cu scopul de a provoca probleme de natură penală și fiscală administratorului societății, Afirmația petentei se întemeiază pe de o parte pe faptul că unele din documentele neînregistrate în contabilitatea societății poartă a dată de emitere situată în intervalul de timp în care administratorul societății se afla în, iar pe de altă parte documentele financiar – contabile ale societății au fost ridicate de către organele de control de la ..., pe bază de proces - verbal.

Contestatoarea solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, până la soluționarea cercetărilor efectuate de organele de urmărire penală în dosarul nr. .../P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., pe numele persoanei fizice

Totodată, contestatoarea solicită suspendarea executării actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, motivată de existența unei puternice îndoieli asupra legalității actului atacat prin prisma persoanei fizice care se face vinovată de aspectele relevate în raportul de inspecție fiscală, de perspectiva producerii unei vătămări ireparabile a drepturilor subscrisei, precum și de bonitatea și comportamentul fiscal al subscrisei. Petenta arată că ar fi injust să răspundă, fie și material, pentru niște nereguli de a căror săvârșire se face vinovat ...

II. Prin decizia de impunere nr .../28.06.2006, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 26.06.2006, s-au stabilit în sarcina SC ... SRL, debite suplimentare în sumă de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderii și accesorii ale acestora.

Urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava, organele fiscale au efectuat un control la SC ... SRL, având drept obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale sustrate de la plata către bugetul de stat ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale nelegale, respectiv neînregistrarea în contabilitatea societății a unor note de recepție și constatare diferențe, borderouri de achiziție, facturi emise către clienți și facturi emise de către furnizori, și deducerea eronată a taxei pe valoarea adăugată.

Verificarea a avut în vedere perioada cuprinsă între data înregistrării societății la O.R.C. Suceava, în anul 1998, și luna iunie 2006, și s-a efectuat prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziție de Garda Financiară Suceava.

Garda Financiară Suceava a ridicat în luna martie 2006, pe bază de procese – verbale, documente financiar – contabile ale societății ... SRL, de la administratorul societății ... și soțul acesteia,

1. Organele de control au constatat că, în perioada februarie 2004 – aprilie 2005, societatea ... SRL nu a înregistrat în evidența contabilă un număr de ... note de intrare – recepție. Mărfurile, în valoare totală de ... lei, înscrise în notele de intrare – recepție, au fost achiziționate de la persoane fizice, fiind întocmite în acest sens borderouri de achiziție. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, ca urmare, au procedat la estimarea

veniturilor impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri și a taxei pe valoarea adăugată de colectat, astfel:

Valoare de achiziție	... lei
Venit impozabil (Adaos comercial)	... lei * 36% = ... lei
T.V.A. colectată	(... lei + ... lei) * 19% = ... lei.

2. În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în perioada noiembrie 2004 – martie 2006, societatea ... SRL nu a înregistrat în contabilitate un număr de ... borderouri de achiziție, altele decât cele ce au fost recepționate cu N.I.R. și prezentate la punctul anterior. Mărfurile, în valoare totală de ... lei, înscrise în borderourile de achiziție, au fost achiziționate de la persoane fizice, fiind achitată contravaloarea lor. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, ca urmare, au procedat la estimarea veniturilor impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri și a taxei pe valoarea adăugată de colectat, astfel:

Valoare de achiziție	... lei
Venit impozabil (Adaos comercial)	... lei * 36% = ... lei
T.V.A. colectată	(... lei + ... lei) * 19% = ... lei.

3. Organele de control au constatat, că în perioada noiembrie 2004 – februarie 2006, societatea ... SRL a emis un număr de ... facturi fiscale seria ... de la nr. ... până la nr. ..., pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă. Valoarea totală a facturilor neînregistrate este de ... lei, din care ... lei venituri impozabile și ... lei taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor vândute.

4. În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în perioada aprilie 2003 – noiembrie 2005, societatea ... SRL nu a înregistrat în contabilitate un număr de ... facturi fiscale emise de diverși furnizori, cu care au fost achiziționate mărfuri, în valoare de ... lei. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, ca urmare, au procedat la estimarea veniturilor impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri și a taxei pe valoarea adăugată de colectat, astfel:

Valoare de achiziție	.. lei
Venit impozabil (Adaos comercial)	... lei * 25% = ... lei
T.V.A. colectată	(... lei + ... lei) * 19% = ... lei
- din care T.V.A. aferentă adaosului comercial ... lei.	

5. De asemenea, din verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală a rezultat că, în perioada martie 2000 – iunie 2003, societatea ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de ... facturi fiscale, în valoare totală de ... lei, emise de societăți de tip „fantomă”. Acest fapt a reieșit din adresele nr. ... și ... din 31.03.2006, emise de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava către Garda Financiară Suceava. Ca urmare, organele de control au considerat că societatea

comercială a dedus în mod ilegal taxa pe valoarea adăugată și cheltuielile aferente acestor facturi fiscale.

În perioada martie 2000 – 31.08.2001, societatea contestatoare a fost plătitoare de impozit pe profit. Din 1.09.2001, societatea a devenit plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor. Întrucât în anul 2003 societatea nu a avut angajați cu contract de muncă, începând cu 1.01.2004 a devenit plătitoare de impozit pe profit.

În raportul de inspecție fiscală, organele de control precizează că, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, Legii nr. 571/2003 și Legii contabilității nr. 82/1991, și pe baza constatărilor prezentate la punctele 1 – 5, pentru perioada în care societatea a fost plătitoare de impozit pe profit, au majorat profitul impozabil cu suma de ... lei, corespunzătoare veniturilor impozabile realizate și neînregistrate în evidența contabilă și cheltuielilor nedeductibile înscrise în facturi fiscale ce nu au calitatea de document justificativ. Organele de control au stabilit **un impozit pe profit suplimentar de ... lei**, aferent profitului impozabil suplimentar de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de ... lei, majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei**, până la data de 23.06.2006.

În perioada în care a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, organele de control au constatat că societatea contestatoare nu a înregistrat venituri în valoare de ... lei înscrise în facturile fiscale seria ... nr. .../6.04.2003 și seria ... nr. .../4.06.2003. Valoarea **impozitului pe venitul microîntreprinderilor**, cu care societatea s-a sustras de la plata către bugetul de stat, este **de ... lei** (... lei*1.5%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de ... lei, majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei**, până la data de 23.06.2006.

În raportul de inspecție fiscală, organele de control precizează că, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și Legii contabilității nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și pe baza constatărilor prezentate la punctele 1 – 5, societatea contestatoare avea obligația să colecteze în perioada verificată **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**. Ținând cont de faptul că la data de 31.12.2005 societatea a înregistrat în evidența contabilă un sold negativ al taxei pe valoarea adăugată de ... lei, organele de control au stabilit, în urma recalculării, taxa pe valoarea adăugată de plată de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de ... lei, majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei**, până la data de 23.06.2006.

În baza celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr.../28.06.2006 a fost emisă Decizia de impunere nr..../28.06.2006 prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina S.C ... SRL suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – impozit pe venitul microîntreprinderilor;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra legalității măsurii organelor de control de a stabili, prin decizia de impunere nr .../28.06.2006, creanțe fiscale în sumă de ... lei, în sarcina SC ... SRL, în condițiile în care administratorul societății, ..., susține că toate documentele care apar neînregistrate în evidența contabilă a societății (N.I.R., borderouri de achiziție și facturi fiscale) au fost întocmite, contrafăcute și falsificate de ..., fostul soț.

În fapt, urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava, organele fiscale au efectuat un control la SC ... SRL, având drept obiectiv stabilirea obligațiilor fiscale sustrase de la plata către bugetul de stat ca urmare a efectuării unor operațiuni comerciale nelegale, respectiv neînregistrarea în evidența societății a unor note de recepție și constatare diferențe, borderouri de achiziție, facturi emise către clienți și facturi emise de către furnizori, și deducerea eronată a taxei pe valoarea adăugată.

Verificarea a avut în vedere perioada cuprinsă între data înregistrării societății la O.R.C. Suceava, în anul 1998, și luna iunie 2006, și s-a efectuat prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziție de Garda Financiară Suceava.

În actul atacat se precizează că, în perioada martie 2000 – 31.08.2001, societatea contestatoare a fost plătitoare de impozit pe profit. Din 1.09.2001, societatea a devenit plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor. Întrucât în anul 2003 societatea nu a avut angajați cu contract de muncă, începând cu 1.01.2004 a devenit plătitoare de impozit pe profit.

- În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat următoarele:
- ✓ în perioada februarie 2004 – aprilie 2005, societatea ... SRL nu a înregistrat în evidența contabilă un număr de ... note de intrare – recepție. Mărfurile, în valoare totală de ... lei, înscrise în notele de intrare – recepție, au fost achiziționate de la persoane fizice, fiind întocmite în acest sens borderouri de achiziție. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, au estimat că veniturile impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri sunt în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei;
 - ✓ în perioada noiembrie 2004 – martie 2006, societatea ... SRL nu a înregistrat în contabilitate un număr de ... borderouri de achiziție, altele decât cele ce au fost recepționate cu N.I.R. și prezentate la punctul anterior. Mărfurile, în valoare totală de ... lei, înscrise în borderourile de achiziție, au fost achiziționate de la persoane fizice, fiind achitată contravaloarea lor. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, au estimat că veniturile impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri sunt în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei;
 - ✓ în perioada noiembrie 2004 – februarie 2006, societatea ... SRL a emis un număr de ... facturi fiscale seria ... de la nr. ... până la nr. ..., pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă. Valoarea totală a facturilor neînregistrate este de ... lei, din care ... lei venituri impozabile și ... lei taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor vândute;
 - ✓ în perioada aprilie 2003 – noiembrie 2005, societatea ... SRL nu a înregistrat în contabilitate un număr de .. facturi fiscale emise de diverși furnizori, cu care au fost achiziționate mărfuri, în valoare de ... lei. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, au estimat că veniturile impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri sunt în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei;
 - ✓ în perioada martie 2000 – iunie 2003, societatea ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de ... facturi fiscale, în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxă pe valoarea adăugată, emise de societăți de tip „fantomă”. Acest fapt a reieșit din adresele nr. ... și ... din 31.03.2006, emise de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava către Garda Financiară Suceava. Ca urmare, organele de control au considerat că societatea comercială a dedus în mod ilegal taxa pe valoarea adăugată și cheltuielile aferente acestor facturi fiscale.

Consecința fiscală a faptelor constatate de organul de control a fost:

- ✓ majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei, corespunzătoare veniturilor impozabile realizate și neînregistrate în evidența contabilă și cheltuielilor

- nedeductibile înscrise în facturi fiscale ce nu au calitatea de document justificativ, și stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de ... lei;
- ✓ majorarea venitului microîntreprinderii cu suma de ... lei, aferentă facturilor fiscale seria ... nr. .../6.04.2003 și seria ... nr. .../4.06.2003, neînregistrate în evidența contabilă, și stabilirea unui impozit pe venitul microîntreprinderilor suplimentar de ... lei;
 - ✓ stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată de colectat în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar, impozitului pe venitul microîntreprinderilor suplimentar și taxei pe valoarea adăugată suplimentară, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi, majorări de întârziere și penalități de întârziere, până la data de 23.06.2006.

În baza celor constatate în urma controlului și înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr.../28.06.2006 a fost emisă Decizia de impunere nr.../28.06.2006 prin care s-a stabilit de plată în sarcina S.C ...SRL suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – impozit pe profit;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – impozit pe venitul microîntreprinderilor;
- ... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe dividende;
- ... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Organele de inspecție fiscală au considerat că au fost încălcate prevederile art. 11 lit. b și c din Legea nr.87/1994, și art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 privind combaterea evaziunii fiscale, prin neînregistrarea în contabilitatea societății a unor note de recepție și constatare diferențe, borderouri de achiziție, facturi emise către clienți și facturi emise de către furnizori, în scopul de a nu plăti impozite și taxe, astfel încât a formulat plângere penală împotriva administratorului Morariu – Popescu Ioana.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de administrator al SC ... SRL, nu contestă sumele pe care organul de control fiscal le-a stabilit drept prejudiciu bugetului de stat, dar consideră că acțiunea de recuperare a sumelor trebuie să fie îndreptată către cei care se fac vinovați de producerea faptelor.

În drept, sunt aplicabile prevederile art 16 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005:

„ART. 16

Raportul de drept procedural fiscal cuprinde drepturile și obligațiile ce revin părților, potrivit legii, pentru îndeplinirea modalităților prevăzute pentru stabilirea, exercitarea și stingerea drepturilor și obligațiilor părților din raportul de drept material fiscal.”

și ale art 17 din același act normativ, unde se precizează:

„ART. 17

Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.[...]”

Din textele de lege menționate anterior se reține că subiectul raportului juridic fiscal este contribuabilul, care datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii.

Atât în decizia de impunere nr. .../28.06.2006, cât și în raportul de inspecție fiscală nr. .../28.06.2006, la rubrica „date de identificare ale contribuabilului” este înscrisă SC ... SRL.

Din actul atacat se reține că organele de control au constatat următoarele:

- în perioada februarie 2004 – aprilie 2005, societatea ... SRL nu a înregistrat în evidența contabilă un număr de ... note de intrare – recepție. Mărfurile, în valoare totală de ... lei, înscrise în notele de intrare – recepție, au fost achiziționate de la persoane fizice, fiind întocmite în acest sens borderouri de achiziție. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, au estimat că veniturile impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri sunt în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei;

- în perioada noiembrie 2004 – martie 2006, societatea ... SRL nu a înregistrat în contabilitate un număr de ... borderouri de achiziție, altele decât cele ce au fost recepționate cu N.I.R. și prezentate la punctul anterior. Mărfurile, în valoare totală de ... lei, înscrise în borderourile de achiziție, au fost achiziționate de la persoane fizice, fiind achitată contravaloarea lor. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, au estimat că veniturile impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri sunt în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei;

- în perioada noiembrie 2004 – februarie 2006, societatea ... SRL a emis un număr de ... facturi fiscale seria ... de la nr. ... până la nr. ..., pe care nu le-a înregistrat în evidența contabilă. Valoarea totală a facturilor neînregistrate este de ... lei,

din care ... lei venituri impozabile și ... lei taxa pe valoarea adăugată aferentă mărfurilor vândute;

- în perioada aprilie 2003 – noiembrie 2005, societatea ... SRL nu a înregistrat în contabilitate un număr de ... facturi fiscale emise de diverși furnizori, cu care au fost achiziționate mărfuri, în valoare de ... lei. Organele de control au considerat că mărfurile achiziționate și neînregistrate în evidența contabilă au fost comercializate și, au estimat că veniturile impozabile obținute din vânzarea acestor mărfuri sunt în sumă de ... lei, iar taxa pe valoarea adăugată colectată este de ... lei;

- în perioada martie 2000 – iunie 2003, societatea ... SRL a înregistrat în contabilitate un număr de ... facturi fiscale, în valoare totală de ... lei, din care ... lei taxă pe valoarea adăugată, emise de societăți de tip „fantomă”. Acest fapt a reieșit din adresele nr. ... și ... din 31.03.2006, emise de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava către Garda Financiară Suceava. Ca urmare, organele de control au considerat că societatea comercială a dedus în mod ilegal taxa pe valoarea adăugată și cheltuielile aferente acestor facturi fiscale.

Organele de control precizează în actul atacat că, în perioada martie 2000 – 31.08.2001, societatea contestatoare a fost plătitoare de impozit pe profit. Din 1.09.2001, societatea a devenit plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor. Întrucât în anul 2003 societatea nu a avut angajați cu contract de muncă, începând cu 1.01.2004 a devenit plătitoare de impozit pe profit.

În raportul de inspecție fiscală, organele de control precizează că, în conformitate cu prevederile O.G. nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, Legii nr. 571/2003 și Legii contabilității nr. 82/1991, și pe baza constatărilor prezentate mai sus, pentru perioada în care societatea a fost plătitoare de impozit pe profit, au majorat profitul impozabil cu suma de ... lei, corespunzătoare veniturilor impozabile realizate și neînregistrate în evidența contabilă și cheltuielilor nedeductibile înscrise în facturi fiscale ce nu au calitatea de document justificativ. Organele de control au stabilit **în sarcina societății ... SRL un impozit pe profit suplimentar de ... lei**, aferent profitului impozabil suplimentar de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit suplimentar, organele de inspecție fiscală au stabilit **în sarcina societății ... SRL dobânzi de ... lei, majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei**, până la data de 23.06.2006.

În perioada în care a fost plătitoare de impozit pe venitul microîntreprinderilor, organele de control au constatat că societatea contestatoare nu a înregistrat venituri în valoare de ... lei înscrise în facturile fiscale seria ... nr. .../6.04.2003 și seria ...nr. .../4.06.2003. Valoarea **impozitului pe venitul microîntreprinderilor**, cu care **societatea ... SRL** s-a sustras de la plata către bugetul de stat, este **de ... lei** (... lei*1.5%).

Pentru neplata la termen a impozitului pe venitul microîntreprinderilor stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au stabilit **în sarcina societății ... SRL**

dobânzi de ... lei, majorări de întârziere de ...lei și penalități de întârziere de ... lei, până la data de 23.06.2006.

În raportul de inspecție fiscală, organele de control precizează că, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și Legii contabilității nr. 571/2003 privind Codul fiscal, și pe baza constatărilor prezentate mai sus, **societatea ... SRL** avea obligația să colecteze în perioada verificată **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**. Ținând cont de faptul că la data de 31.12.2005 societatea a înregistrat în evidența contabilă un sold negativ al taxei pe valoarea adăugată de ... lei, organele de control au stabilit, în urma recalculării, taxa pe valoarea adăugată de plată de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au stabilit **în sarcina societății ... SRL dobânzi de ... lei, majorări de întârziere de ... lei și penalități de întârziere de ... lei, până la data de 23.06.2006.**

Având în vedere cele precizate, rezultă că **organele de control au stabilit, în mod legal, în sarcina SC ... SRL, obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei**. Deci plătitorul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar este **SC ... SRL**, în calitate de contribuabil.

Referitor la susținerea administratorului societății, ..., că organele fiscale trebuie să recupereze debitele suplimentare de la persoanele vinovate de producerea faptelor constatate, aceasta nu are temei legal întrucât organele fiscale nu au competența materială de a stabili vinovăția persoanelor care nu sunt subiecte ale raportului juridic fiscal.

Potrivit art 92 alin 2 din O.G. 92/2003, republicată la data de 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală, inspecția fiscală are următoarele atribuții:

„ART. 92

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;

c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.”

Din articolul de lege citat rezultă că inspecția fiscală are atribuții de verificare a activității contribuabilului și a corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale,

de către subiectele raportului juridic fiscal, respectiv contribuabili, în cazul de față contribuabilul fiind SC ... SRL.

Întrucât notele de recepție și constatare diferențe, borderourile de achiziție și facturile fiscale, neînregistrate în evidența contabilă, au fost emise în numele societății ... SRL, rezultă că, și obligațiile fiscale revin SC ... SRL.

În concluzie, măsura organului de control de a stabili, în sarcina SC ... SRL, obligații fiscale aferente operațiunilor neevidențiate în contabilitate este legală.

În ceea ce privește solicitarea administratorului societății, ..., ca recuperarea obligațiilor fiscale suplimentare să se facă de la persoanele vinovate, sunt aplicabile prevederile art 109 din Codul de procedură civilă unde se precizează: **„Oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane trebuie să facă o cerere înaintea instanței competente”**.

Din articolul de lege citat rezultă că organul competent în soluționarea acestui tip de cerere este instanța și nu organul fiscal.

Având în vedere cele precizate precum și dispozițiile legale incidente speței, contestația formulată de SC ... SRL, cu privire la legalitatea măsurii organelor de control de a stabili creanțe fiscale în sumă de ... lei, în sarcina societății, **se va respinge ca neîntemeiată**.

2. Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executării deciziei de impunere nr. ... din 28.06.2006 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, și modificată prin Legea nr. 158/2006 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **“Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.”**

Alin. (2) al art. 185 din actul normativ menționat mai sus precizează: **“Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, [...]”**

Din aceste prevederi legale se reține faptul că Biroul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în soluționarea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal, întrucât aceasta aparține instanței de contencios administrativ.

Prin cererea formulată, petenta a solicitat suspendarea executării deciziei de impunere nr. din 28.06.2006 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației.

Potrivit art. 180 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „**Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac**”.

Ținând cont de faptul că petenta a solicitat suspendarea executării deciziei de impunere nr. din 28.06.2006 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației, iar contestația formulată împotriva acestui act administrativ fiscal a fost soluționată prin prezenta decizie, **cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal rămâne fără obiect.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 109 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 16, 17, 92, 180, 185 și 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

- **Respingerea** contestației formulate de **SC SRL** împotriva deciziei de impunere nr. .../28.06.2006 întocmită de A.C.F. Suceava **cu privire la legalitatea măsurii organelor de control** de a stabili creanțe fiscale **în sumă de ... lei**, în sarcina societății, **ca neîntemeiată.**

- În ceea ce privește **cererea de suspendare a executării actului administrativ fiscal menționat mai sus, până la soluționarea contestației**, aceasta a rămas **fără obiect**, întrucât contestația formulată împotriva actului administrativ fiscal a fost soluționată prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.