

*i REVOCARILE - Reprim recurre de către
Curtea de Apel Ploiești*

**ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.3073/105/2009**

SENTINTA NR.3

Sedinta publica din data de 12.01.2010

PRESEDINTE -

GREFIER

Pe rol fiind judecarea actiunii avand ca obiect anulare act de contro, taxe si impozite formulata de reclamanta SC [REDACTAT] SA, cu sediul in [REDACTAT], str. [REDACTAT] nr.1 jud.PH impotriva paratei D.G.F.P.PH, cu sediul in Ploiesti str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH.

Actiunea a fost timbrata cu chitanta nr. 172343/23.06.2009 in valoare de 10 lei si timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal facut in sedinta publica a raspuns avocat pentru reclamanta si consilier juridic pentru parata.

Procedura legal indeplinita.S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care ;

Avocat pentru reclamanta precizeaza ca nu se impune efectuarea unei expertize contabile in cauza.

Instanta ia act de precizarea reclamantei in sensul ca nu se impune efectuarea unei expertize contabile in cauza.

Avocat pentru reclamanta si consilier juridic pentru parata, avand pe rand cuvantul, arata ca nu mai au alte probe de administrat in cauza si solicita cuvantul pe fond.

Avocat Serbanici pentru reclamanta solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata.Cu cheltuieli de judecata.

Consilier juridic pentru parata solicita respingerea actiunii ca neintemeiata conform motivele aratare pe larg in intampinare.

Instanta ramanand in deliberare a pronuntat urmatoarea sentinta;

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. 3073/105/2009, reclamanta SC [REDACTAT] SA a solicitat in contradictoriu cu parata D.G.F.P. PRAHOVA , anularea raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 19.03.2009 si a deciziei de impunere inregistrata sub același număr si la aceeași data prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare in suma de 50.212 lei , reprezentând impozite si contribuții si

19.593 lei majorări de întârziere , anularea prevederilor deciziei nr. 81/28.05.2009 întocmite de D.G.F.P. Prahova – Biroul Soluționare Contestații .

In motivarea cererii a arătat reclamanta că în urma încheierii exercițiului finanțiar pe anul 2006 , la data de 23.02.2007 , a fost convocată A.G.A. societății ,probându-se distribuirea profitului net din care a fost alocată suma de 100.000 lei pentru fondul de participare al salariaților la profitul realizat .

In cursul lunii februarie – martie 2009, in urma controlului efectuat de către A.F.P. pentru contribuabilită mijlocii s-a apreciat că suma de 100.000 lei alocată și distribuită ca fond de participare a salariaților la profit , este un premiu , suma respectivă fiind asimilată veniturilor salariale și supusă impozitării.

Apreciază reclamanta că organul fiscal s-a substituit fără drept AGA , care are dreptul să stabilească repartizarea profitului într-o societate comercială conform art. 111 din legea 31/1990.

Invoca reclamanta disp. OG nr. 64/2001 in care se stabilește că , după deducerea impozitului pe profit , acesta se repartizează pe diverse destinații, printre care , la art. 1 lit. e sunt nominalizați și salariații care au un drept de participare la profitul net de pana la 10 % .

Motivația că aceasta prevedere privește doar salariații societății comerciale cu capital de stat este discriminatoare și creează o inechitate în privința salariaților de la societățile comerciale cu capital privat .

Obligația de a aloca și acorda o cota parte de pana la 10 % din profitul net este o obligație prevăzută și la art. 42 alin. 2 lit. a din contractul colectiv de muncă.

In mod greșit organele de control au invocat incalcarea art. 55 alin. 1 si 2 lit. k din Legea 571/2003 , deoarece actul normativ mentionat nu reglementează modul de stabilire a bazei impozabile pentru niciuna din categoriile de obligații fiscale stabilite suplimentar de control, ci reglementează in mod expres anumite impozite și taxe .

Prin întâmpinarea formulată la termenul de judecata din data de 17-11-2009 , parata D.G.F.P. Prahova a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată .

Ara că parata că suma de 100.000 lei reprezentând venituri brute obținute de către salariații reclamantei drept participare la profit este asimilată veniturilor din salarii conform prev. art. 55 alin. 1 și alin. 2 lit. k din codul fiscal și cele ale pct. 68 lit. A din Normele metodologice aprobată prin H.G. nr. 44/2004, corroborate cu prev. art. 178 alin. 4 din Legea 31/1990.

Odată cu apariția legii 161/2003 care a modificat art. 178 alin. 4 din legea 31/1990 , salariații unei societăți comerciale cu capital majoritar privat au fost excluși de la participarea la profit .

Societățile comerciale cu capital privat nu mai au voie să distribuie începând cu profitul aferent anului 2003 cote de profit salariaților proprii ci numai asociaților sau acționarilor.

Doar societățile și companiile naționale , societăți comerciale cu capital integral sau majoritar de stat , ca și regiile autonome au dreptul la repartizarea unei cote din profitul net către salariații proprii .

Includerea salariaților pentru participarea la profitul societății comerciale reclamante , nu este prevăzuta de lege , iar a A.G.A. este suverana în deciziile sale cu respectarea însă a legislației în vigoare .

Prevederile contractului colectiv de muncă încheiat la nivel național nu pot produce efecte și în cazul salariaților companiilor private , întrucât incalca prev. Legii 31/1990 , reprezentând voînța părților a cărei valabilitate este nula în măsura în care incalca legislația în vigoare .

In cauza s-a administrat proba cu înscrișuri .

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele :

In urma inspecției fiscale ce a avut loc în perioada februarie- martie 2009 s-a întocmit la data de 19.03.2009 raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere nr. 25002/20.03.2009 ce a avut la baza raportul de inspecție fiscală menționat .

S-a reținut în raportul de inspecție fiscală că pentru suma de 100.000 lei , în luna decembrie 2007 și în conformitate cu hotărârea A.G.A. din 28.02.2007 , suma reprezentantă repartizarea profitului net aferent anului 2006 , acordată salariaților, reclamanta nu a constituit obligația de plată aferentă în contul contribuției de asigurări sociale datorată de angajator .

Potrivit art. 55 alin. 1 din Legea 571/2003 , sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și /sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege , indiferent de perioada la care se referă , de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă .

Alin. 2 lit. k al aceluiași art. stipulează că în vederea impunerii sunt asimilate salariilor orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.

Potrivit disp. art. 68 lit. a din H.G. nr. 44/2004 , veniturile din salarii sau asimilate salariilor cuprind totalitatea sumelor încasate ca urmare a unei relații contractuale de muncă , precum și orice suma de natură salarială primite în baza unor legi speciale , indiferent de perioada la care se referă și care sunt realizate din sume primite pentru munca prestată; recompense și premii de orice fel; sume reprezentând premiul anual ... , cele reprezentând stimulente acordate salariaților agenților economici ; orice alte câștiguri în bani și în natură primite de la angajatori de către angajați ca plata a muncii lor .

Contribuția angajatorului la asigurările sociale de stat în cuantum de 19.500 lei s-a stabilit în temeiul disp. art. 5 alin. 1 lit. a și art. 23 alin. 1 din legea 19/2000 la care au fost calculate accesoriile în suma de 8171 lei .

De asemenea contribuția individuală a asiguratului la asigurările sociale de stat în suma de 9500 lei , la care s-au adăugat accesoriile în suma de 3981 lei ,

s-a calculat in temeiul art. 5 alin. 1 lit. a , art. 24 alin. 1 din legea 19/2000 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003.

Pentru suma de 100.000 lei reclamanta nu a constituit de asemenea obligația de plata aferenta in contul acestei contribuții , incalcand disp. art. 55 alin. 1 si 2 lit. k din Legea 571/2003, corroborat cu pct. 68 lit. a din HG nr. 44/2004 si art. 1 alin. 1 lit. e din O.G. nr. 64/2001.

Contribuția angajatorului la fondul de accidente si boli profesionale in quantum de 1158 lei si accesoriile aferente de 485 lei , au fost calculate potrivit art. 5 , art. 101 alin. 1lit. a din legea 346/2002 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003.

In urma controlului efectuat s-a calculat raportat la suma de 100.000 lei mai sus menționata contribuția angajatorului la fondul de șomaj in suma de 2000 lei si accesoriu in suma de 838 lei , in temeiul art. 26 din Legea 76/2002 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 .

Contribuția la fondul de șomaj aferenta sumei de 100.000 lei a fost calculată potrivit art. 27 din Legea 76/2002 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 fiind stabilita suma de 1000 lei si accesoriu de 419 lei.

Potrivit art. 258 alin. 1 din Legea 95/2006 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, s-a calculat de asemenea contribuția angajatorului la asigurările sociale de sănătate in suma de 6000 lei si accesoriu de 2514 lei .

Contribuția asiguraților la fondul asigurărilor sociale de sănătate calculată potrivit art. 257 alin. 1 din Legea 95/2006 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, s-a stabilit in suma de 6500 lei la care s-au adăugat accesoriu de 2724 lei .

Contribuția angajatorului pentru concedii si indemnizații s-a calculat raportat la suma de 100.000 lei , potrivit art. 6 alin. 2 din OUG nr. 158/2005 si art. 120 din OG nr. 92/2003 in suma de 850 lei la care s-au adăugat accesoriu de 356 lei .

In final, raportat la disp. art. 7 alin. 1 din Legea 200/2006 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, s-a stabilit in sarcina reclamantei obligația de plata a contribuției pentru fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale in suma de 250 lei la care s-au calculat accesoriu in suma de 105 lei .

Tribunalul retine că suma de 100.000 lei reprezentând venituri brute obținute de către salariații societății reclamante cu titlu de participare la profit este asimilată veniturilor din salarii conform art. 55 alin. 1 si alin. 2 lit. k din codul fiscal punctul 68 lit. a din Normele metodologice aprobată prin HG nr. 44/2004, corroborate cu art. 178 alin. 4 din legea 31/1990.

In consecință, reclamanta avea obligația de plata a contribuților sociale datorate in calitate de angajator astfel cum au fost detaliate anterior la care se adăuga majorări de întârziere pentru nevirarea la termen conform art. 120 din c.p.fiscală.

Potrivit art.178 alin.4 din Legea 31/1990 , fondatorii , administratorii si personalul societății vor participa la beneficii, dacă aceasta este prevăzuta in actul constitutiv ori in lipsa unor asemenea prevederi, a fost aprobată de

Odată cu apariția Legii 161/2003, din cuprinsul alin. 4 al art. 178 din Legea 31/1990 au fost eliminate expresiile „ administratorii și personalul societății „.

Prin urmare, în mod evident legiuitorul a dorit excluderea de la participarea la profit a salariaților societăților comerciale.

O.G. nr. 64/2001 stabilește că pana la 10% din profitul net obținut este repartizat pentru participarea salariaților la profit , actul normativ menționat privind societățile naționale , companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat , precum și la regiile autonome.

Activitatea acestor unități este reglementată de Legea 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat care regiile autonome și societăți comerciale și nu de către Legea 31/1990 ca în situația reclamantei , profitul net trebuie să fie distribuit ca dividende pentru acționari sau asociați .

Prin urmare începând cu anul 2003, potrivit legii 161/2003, societățile comerciale cu capital privat ca în cauza de fată nu mai pot repartiza cote de participare la profit salariaților săi .

Intr-adevăr dispozițiile și hotărârile A.G.A. au caracter autonom și suveran, însă nu pot înlătura prin conținutul și efectele lor actele normative legale în vigoare .

Nici susținerea reclamantei privind existența obligației de a acorda și aloca o cota parte de pana la 10 % din profitul net salariaților în contractul colectiv de muncă la nivel național, nu poate fi primită în condițiile în care dispozițiile contractuale menționate sunt nule , în situația incalcării actelor normative legale în vigoare .

Pentru toate aceste considerente , tribunalul în temeiul disp. art. 18 din legea 554/2004, va respinge acțiunea ca neîntemeiată .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTARAȘTE**

Respinge acțiunea formulată de reclamanta SC **SC** SA, cu sediul în Ploiești, str. 1 Decembrie nr.1 jud.PH împotriva paratei D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești str.Aurel Vlaicu nr.22 jud.PH, ca neîntemeiată .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.01.2010.

PRESEDINTE

DR. LUCIANA

RED. LI

DACT. PMG

SEX/24.02.2010

GREFIER

DR. IRINA

