

DECIZIA NR.9/2006

privind solutionarea contestatiei formulată de X din X împotriva actului constatator nr.y si a Deciziilor nr.x si y incheiate de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale X - Biroul Vamal X

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X este investit sa solutioneze, conform prevederilor titlului IX din O.G. nr.92/29.12.2003 privind codul de procedură fiscală , republicata contestatia formulata de contribuabil X din Y.

La data de 17.01.2005 , contribuabil X a depus contestatie inregistrata la Directia Regionala Vamala sub nr.877, respectand conditia de procedura ceruta de art.177alin (1)din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata.

Dosarul contestatiei a fost transmis cu adresa nr.Y fiind inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.In sustinerea contestatiei, contestatorul aduce urmatoarele argumente:

“ Numarul de identificare a autoturismului cumparat, respectiv VF31CHFXA52745197, este cel care se regaseste si in certificatul EUR1 seria L 975706 emis de Autoritatea Vamala Germana, certificat in care se confirma faptul ca autoturismul cumparat de mine a fost fabricat in UE.

Mentionez ca actul emis de Autoritatea Vamala germana prin care se arata faptul ca autoturismul nu este originar in sensul prevederilor Protocolului Anexa la Acordul European nu mki-a fost comunicat si nu imi este opozabil.

Certificatul EUR 1 seria L 975706 nu poate fi retractat de Autoritatea Vamala Germana prin emiterea unui nou act, el nemaifiind apt sa produca efecte decat in masura in care ar fi anulat de o instanta judecatoreasca.”

II. Controlul efectuat la contribuabil X din Y a avut drept scop recalcularea conform art.107 din Hotararea pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobata prin H.G. 1114/2001, ca urmare a verificarii dovezii de origine, prezentata la vamuire, respectiv certificat EUR 1 seria L 975706, pentru care autoritatea vamala din Germania emitenta, ne informeaza ca autoturismul acoperit de certificat, nu este originar in sensul prevederilor Protocolului Anexa la Acordul European.

Dupa recalcularea drepturilor de import s-a stabilit in sarcina contribuabilului. X o datorie vamala in suma totala de YRON lei constand in taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, precum si a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente acestora, in valoare de Y RON, diferite de incasat la chitanta vamala de import nr.07T/25.01.2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la acesta si avand in vedere motivele invocate de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt , contestatia fn/nedatata, inregistrata la Biroul Vamal X sub nr.877/17.01.2006, formulata de catre contestatarul X impotriva Actului Constatator nr.Y si Deciziilor nr.Y, intocmite de catre Biroul Vamal X pentru recuperarea drepturilor vamale in suma totala de Y RON,a fost determinata de controlul “a posteriori”pe care Autoritatea Nationala a Vamilor din Romania l-a efectuat in colaborare cu Administratia Vamala Germana pentru certificatul EUR 1 seria L Ype care dl. X l- a prezentat la intocmirea chitantei de import 07T/15.01.2004 la care a beneficiat de regim tarifar preferential.

In drept, urmare adresei nr.Y prin care se solicita controlul “ a posteriori” pentru certificatul EUR1 nr.L975706 ,administratia vamala germana informeaza ca autoturismul acoperit de acesta nu este originar in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European.(adresa nr.67065/02.11.2005).

De aceea nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului in cauza si deci nu poate beneficia de regim tarifar preferential(a se vedea caseta 14 a certificatului EUR 1)

Fata de precizarea contestatoarei privind “ necomunicarea actului emis de Autoritatea Vamala Germana prin care se arata ca autoturismul nu este originar in sensul prevederilor Protocolului Anexa la Acordul European urmare adresei nr.67317, 67318/23.12.2004 a Autoritatii Nationale Vamilor Bucuresti”, se face mentiunea ca in ceea ce priveste intervalul de timp in care autoritatea vamala are dreptul de a controla modul de acordare a preferintelor tarifare la import, mentionam ca, in conformitate cu prevederile art.28 si art.32 din Protocolul 4anexa la Acordul Romania –UE, acesta este de 3 ani de la data eliberarii dovezii de origine, acest protocol avand caracter de lege pentru partile semnatare si in consecinta se impune o aplicare intocmai a prevederilor acestuia.

Avand in vedere actele prezentate in dosarul cauzei si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186 alin(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

#### DECIDE

respingerea contestatiei depusa de contribuabil X din localitatea Y ca neintemeiata.

\*

\* \*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu:

Consilier:

