



**DECIZIA NR. \_\_\_ 9 \_\_\_ / \_\_\_ 08.02 \_\_\_ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr. .../06.01.2006

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi prin adresa nr. .../13.01.2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din 22.12.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi in baza raportului de inspectie fiscala nr. ... din 22.12.2005, comunicata in data de 23.12.2005.

Suma contestata, in valoare de S lei (RON), reprezinta:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- s lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in data de 06.01.2006, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 alin.(1) coroborat cu art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr. ... din 13.01.2006, aprobat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin.(1), art.176 alin.(1), art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C. "X" S.R.L. IASI** contesta partial Decizia de impunere nr. ... din 22.12.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, respectiv pentru diferenta de impozit pe profit de S lei aferenta cheltuielilor in suma totala de

S lei (ROL) reprezentand utilitatile (gaz, energie electrica, apa, salubritate) facturate de S.C. Y S.R.L. Iasi in perioada aprilie - octombrie 2003 pentru spatiul inchiriat si nedeclarat la Registrul Oficiului comertului si la organul fiscal teritorial.

Contestatoarea motiveaza in sustinerea contestatiei ca in spatiul inchiriat s-au desfasurat intruniri de instruire a personalului in curs de formare de catre specialisti din Germania, dar nu a putut fi constituit punct de lucru deoarece S.C. Y S.R.L. Iasi nu avea autorizatie PSI . De asemenea, contestatoarea sustine ca toata activitatea consta in exportul de software realizat prin mijloace electronice si ca, in acea perioada, in acest spatiu exista singura dotare necesara transmiterii de date cu caracter informational dar si de consultanta cu partenerul strain.

Ca urmare, in baza celor aratate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei.

**II. Inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi** a stabilit prin Decizia de impunere nr. ... din 22.12.2005, ca obligatie de plata in sarcina **S.C. "X" S.R.L. IASI**, a diferentei de impozit pe profit in suma de S lei (RON) aferenta cheltuielilor in suma totala de S lei (ROL) reprezentand utilitatile (gaz, energie electrica, apa, salubritate) facturate de S.C. Y S.R.L. Iasi in perioada aprilie - octombrie 2003 pentru spatiul inchiriat si nedeclarat la Registrul Oficiului comertului si la organul fiscal teritorial.

**III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, inspectia fiscala a stabilit diferenta impozit pe profit in suma de S lei, considerand nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma totala de S lei (ROL) reprezentand utilitatile (gaz, energie electrica, apa, salubritate) facturate de S.C. Y S.R.L. Iasi in perioada aprilie - octombrie 2003 in conditiile in care spatiul inchiriat nu a fost declarat la Oficiul Registrului Comertului si la organul fiscal teritorial.

**In fapt, S.C. "X" S.R.L. IASI** a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea cheltuielilor in suma totala de S lei (ROL) reprezentand utilitatile (gaz, energie electrica, apa, salubritate) facturate de S.C. Y S.R.L. Iasi in perioada aprilie - octombrie 2003.

Contestatoarea motiveaza ca, intrucat activitatea desfasurata consta in exportul de software realizat prin mijloace electronice, iar la acea data, in acest spatiu exista singura dotare necesara transmiterii de date cu caracter informational dar si de consultanta cu partenerul strain s-a impus inchirierea acestui spatiu. Acesta nu a putut fi declarat punct de lucru pentru societate, deoarece S.C. Y S.R.L. Iasi nu avea autorizatie PSI.

**In drept**, la capitolul 2 "Determinarea profitului impozabil", art.7 alin. (1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit se precizeaza ca, "**Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile.**", iar la art.9 alin.(1) din acelasi act normativ se prevede ca, "**La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.**"

Art.1 alin. (1) din Legea nr. 26 din 5 noiembrie 1990, republicata, privind registrul comertului prevede urmatoarele: **"Comerciantii, inainte de inceperea comertului, precum si alte persoane fizice sau juridice, prevazute in mod expres de lege, inainte de inceperea activitatii acestora, au obligatia sa ceara inmatricularea in registrul comertului, iar in cursul exercitarii si la incetarea comertului sau, dupa caz, a activitatii respective, sa ceara inscrierea in acelasi registru a mentiunilor privind actele si faptele a caror inregistrare este prevazuta de lege."**, iar la art.5 alin. (1) din acelasi act normativ se precizeaza ca **"Inmatricularea si mentiunile sunt opozabile tertilor de la data efectuarii lor in registrul comertului ori de la publicarea lor in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, sau in alta publicatie, acolo unde legea dispune astfel."**

Totodata, potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.87/1994, republicata, pentru combaterea evaziunii fiscale, in vigoare in perioada in care s-a efectuat inchirierea spatiului respectiv, **"Contribuabilii au obligatia ca, in termen de 5 zile de la inregistrare, sa declare la organul fiscal pe a carui raza teritoriala isi au sediul, datele in legatura cu subunitatile constituite in sucursale, filiale, puncte de lucru, depozite, magazine si cu oricare alte locuri in care se desfasoara activitati producatoare de venituri, bancile si conturile bancare in lei si in valuta, indiferent de locul unde functioneaza, in tara sau strainatate ."**

In conformitate cu prevederile legale redate mai sus, pentru ca in spatiul inchiriat sa se poata efectua activitati specifice obiectului de activitate al societatii, contestatoarea avea obligatia sa inregistreze acest punct de lucru in registrul comertului si sa-l declare la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere faptul ca societatea contestatoare nu a putut sa dovedeasca in nici un fel faptul ca spatiul inchiriat a fost utilizat pentru desfasurarea de activitati in vederea realizarii de venituri si, implicit, ca reprezinta o cheltuiala efectuata pentru realizarea veniturilor, rezulta ca, in mod legal inspectia fiscala a considerat suma totala de S lei (ROL) reprezentand utilitatile (gaz, energie electrica, apa, salubritate) facturate de S.C. Y S.R.L. Iasi in perioada aprilie - octombrie 2003 este nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit, urmand a se respinge contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

**3. Referitor la accesoriile aferente diferentei de impozit pe profit, respectiv suma de S lei reprezentand dobanzi si suma de S lei reprezentand penalitati de intarziere**, avand in vedere faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, la baza de calcul a acestora , la numarul de zile de intarziere si cota aplicata precum si faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, potrivit principiului de drept **"accesoriul urmeaza principalul"** si intrucat in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorata diferenta de impozit pe profit in suma de S lei aferenta anului 2003, urmeaza a se respinge contestatia formulata si pentru aceste capete de cerere, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.180, si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicata in anul 2005, in baza Ordinilor ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1209/2003 si 1414/2005, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

**DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma de S lei (RON), reprezentand:

- s lei - impozit pe profit;
- s lei - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- s lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi si Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului Iasi , spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.180 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

is/01.02.2006