

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr.100 din 03.12.2008

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din data de 03.10.2008 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 09.10.2008.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008 , emisa in baza procesului verbal de control din data de 26.08.2008 si are ca obiect suma totala de () lei reprezentand:

lei - datorie vamala;

lei - majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin (1) si 209 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita anularea actelor administrative fiscale emise de Biroul vamal si dispunerea unui nou control la sediul societatii pentru a prezenta documentele care sa ateste originea comunitara a marfurilor mentionate in actele atacate.

II. Prin procesul verbal de control incheiat in data de 26.08.2008 organele fiscale din cadrul Biroului vamal, au constatat urmatoarele:

Obiectul verificării a fost controlul ulterior al declarațiilor vamale din data de 21.06.2005 și 06.07.2005, în ceea ce privește regimul preferențial acordat la importul marfurilor acoperite de certificatele de circulație a marfurilor EUR 1 nr. și nr. emise la data de 15.06.2005, respectiv 02.07.2005 de către administrația vamală engleză.

SC X SRL a depus la Biroul vamal, în data de 21.06.2005, respectiv 06.07.2005, declarațiile vamale de import nr. și nr. prin care a solicitat acordarea de preferințe tarifare pentru marfurile importate reprezentând: "Presa pentru lipit furnire - folosită, marca ITALPRESSE" -1 buc și "Masina de prelucrat la capete completă - cu sistem de alimentare - marca FRIULMAC", în baza certificatelor de circulație a marfurilor EUR 1 nr. și EUR 1 nr. emise în baza Acordului European de asociere între România, pe de o parte și Comunitatea Europeană și statele membre ale acesteia, pe de altă parte.

Astfel, marfurile declarate ca originare din Comunitatea Europeană, au beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale.

Ulterior, în temeiul art.32 din Protocolul 4, anexa la Acordul european, existând suspiciuni în legătură cu caracterul originar al marfurilor, prin adresa din data de 28.03.2008, Biroul vamal a solicitat administrației vamale din țara de export - Marea Britanie, controlul "a posteriori" a certificatelor de circulație a marfurilor EUR 1 nr. și EUR 1 nr.

Prin răspunsul primit, anexat adresei Autorității Naționale a Vamilor din data de 11.08.2008, administrația vamală engleză informează ca exportatorul înscris în caseta 1 a certificatelor EUR 1 menționate anterior, nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferențială a marfurilor acoperite de aceste certificate. Din acest motiv, nu se poate confirma că marfurile în cauză sunt originare în sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, prin urmare, marfurile acoperite de aceste certificate, importate în baza declarațiilor vamale din data de 21.06.2005 și 06.07.2005, nu beneficiază de regimul preferențial prevăzut de Acord.

În conformitate cu prevederile art.78 alin (3) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, potrivit cărora dacă controlul ulterior indică

faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale trebuie sa ia masurile necesare reglementarii situatiei tinand seama de orice informatie noua de care dispun.

Potrivit prevederilor art.201 alin (1) lit.a) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, organele fiscale au constatat ca a luat nastere datoria vamala in suma de () lei, in momentul plasarii marfurilor sub regimul vamal de import definitiv, respectiv la data de 21.06.2005 si 06.07.2005 conform declaratiilor de import nr. si nr. Quantumul datoriei vamale s-a determinat pe baza naturii marfurilor , a incadrarii tarifare , a cantitatii si a valorii in vama a marfurilor la data plasarii marfurilor sub regimul de import definitiv, tinand seama de cursul de schimb de la acea data, respectiv () lei si () lei pentru o lira sterlina.

Pentru neachitarea la termen a datoriei vamale, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de () lei incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei datoriei vamale, respectiv 22.06.2005 si 07.07.2005 pana la data incheierii prezentului proces verbal, conform art. 120 alin (1), (2) si (7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata .

In temeiul prevederilor legale citate si in conformitate cu prevederile art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele vamale sunt indrituite sa efectueze controlul vamal ulterior intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, iar in cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor , Biroul vamal a emis decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008 pentru suma totala de () lei reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente .

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008, emisa de catre organele fiscale din cadrul Biroului vamal in baza procesului verbal de control incheiat in data de 26.08.2008, in conditiile in care contestatoarea nu a precizat motivele de drept in sustinerea contestatiei.

In fapt, prin decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008, emisa in baza procesului verbal de control incheiat in data de 26.08.2008, organele fiscale din cadrul Biroului vamal au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in suma totala de () lei, reprezentand datorie vamala in suma de () lei si majorari de intarziere in suma de () lei.

Impotriva masurilor dispuse prin decizia din data de 26.08.2008 SC X SRL a depus contestatie, inregistrata la Biroul vamal in data de 29.09.2008.

Intrucat contestatia formulata nu cuprinde motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa din data de 15.10.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice, a solicitat contestatoarei, in conformitate cu prevederile pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, precizarea acestora, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa din data de 18.11.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 20.11.2008, SC X SRL precizeaza urmatoarele:

Decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008 nu cuprinde data la care aceasta isi produce efectele si mentiunile privind audierea contribuabilului, fiind incalcate prevederile art.43 lit.b) si j) din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu dispozitiile art. 87 din acelasi act normativ.

Decizia de impunere se emite potrivit art. 86 din Ordonanta Guvernului 92/2003 de catre organul fiscal competent. In speta, conform art.33 al aceluiasi act normativ, competenta apartine organului fiscal teritorial in a carui raza se afla domiciliul fiscal al contribuabilului, respectiv B.

Decizia emisa de Biroul vamal este lipsita de efecte juridice deoarece emana de la o entitate fara personalitate juridica, respectiv Biroul vamal si nu poarta stampila Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale .

Procesul verbal de control in baza caruia a fost emisa decizia a fost incheiat cu incalcarea regulilor procedurale privind inspectia fiscala, prevazute de art.101 si 102 din Codul de procedura fiscala, respectiv lipsa si necomunicarea avizului de inspectie fiscala precum si ale art.107 din acelasi act normativ privind nerespectarea dreptului contribuabilului de a fi informat.

Referitor la exceptiile ridicate de contestatoare privind forma si continutul deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008 si a procesului verbal de control din data de 26.08.2008, se retin urmatoarele:

Procedura de realizare a controlului vamal ulterior, intocmirea actelor de control vamal si a deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal sunt reglementate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior nr. 7521/2006, prin urmare, decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 13/26.08.2008 cuprinde toate datele prevazute de anexa nr.8 la Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006.

In ceea ce priveste competenta Biroului vamal de a emite decizia de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 26.08.2008, se retine ca aceasta ii apartine in conformitate cu prevederile art. 62 si 78 din Ordinul nr. 7521/2006, intrucat operatiunile de import s-au derulat prin Biroul vamal Sighet, acesta fiind birou vamal de destinatie, deoarece marfurile importate de catre SC X SRL cu declaratiile vamale de import nr. si nr. sunt destinate pentru activitatea pe care o desfasoara la punctul de lucru deschis in S.

Referitor la sustinerea contestatoarei privind necomunicarea avizului de inspectie fiscala, s-a retinut ca in conformitate cu prevederile art. 25 din Ordinul nr. 7521/2006, realizarea controlului vamal ulterior se face **de regula** cu instiintarea prealabila a persoanei verificate, insa conform art. 28 al aceluiasi act normativ, comunicarea avizului de control **nu este obligatorie** in speta de fata deoarece controlul vamal ulterior a fost efectuat in urma raspunsului primit de la Autoritatea Nationala a Vamilor - Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa din data de 11.08.2008 la solicitarea Biroului vamal de a se efectua de catre administratia vamala engleza controlul "a posteriori" a certificatelor EUR 1 nr. si nr.. Prin acest raspuns se comunica faptul ca administratia vamala engleza a informat ca exportatorul mentionat in casuta 1 din certificate nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de aceste certificate, prin urmare nu se poate confirma ca marfurile in cauza sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul european, astfel marfurile nu beneficiaza de regimul preferential prevazut de acord.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca SC X SRL nu a prezentat motivele de drept in baza carora considera ca nu datoreaza obligatiile fiscale reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere aferente stabilite de Biroul vamal iar exceptiile invocate privind forma actelor administrative atacate sunt nefondate, intrucat acestea au fost corect emise in conformitate cu Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 7521/2006.

In drept, art.206 alin (1) lit.c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;”

Pct.2.5. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 prevede:

“In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.”

Din dispozitiile legale mentionate, se retine ca prin contestatia formulata societatea trebuia sa precizeze motivele de drept pe care se intemeiaza aceasta, respectiv actul normativ, articolul sau aliniatul in baza caruia considera ca are dreptul sa beneficieze de regimul vamal preferential, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste un act administrativ fiscal.

Art.213 alin.(1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.

(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Tinand seama de cele precizate mai sus, precum si de faptul ca SC X SRL nu a prezentat motivele de drept, pe care isi intemeiaza contestatia, prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor fiscale din cadrul Biroului vamal , Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acesteia.

Fata de cele aratate si tinand seama de prevederile pct.12.1. lit.b) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta

Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care dispune:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii,” contestatia urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.210 si art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV