



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare Contestatii



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
300081 Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

D E C I Z I E nr.....

privind solutionarea contestatiei formulate de dl. cu domiciliul in Timisoara,, jud. Timis

Biroul Solutionarea Contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AFPM Timisoara prin adresa nr. inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de dl. cu domiciliul in Timisoara,, jud. Timis

Contestatia s-a depus impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.....referitoare la obligatiile de plata accesorii in suma totala de 893 lei emisa de organele fiscale ale AFPM Timisoara.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003 republicata titlul IX fiind autentificata de persoana indreptatita prin semnatura.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din OG nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Obiectul contestatiei il constituie Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., prin care au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pe care contestatorul o considera netemeinica si nelegala solicitand admiterea contestatiei, anulara actului administrativ fiscal atacat si, pe cale de consecinta, exonerarea de la plata sumei de lei compusa din:

- suma de lei, reprezentand majorari de intarziere privind impozitul pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor

- suma de lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentelor de impozit anual de regularizat.

Dl., isi intemeiaza solicitarile formulate prin contestatia depusa aducand urmatoarele argumente:

In fapt, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, s-au stabilit accesorii, fara a se arata ce reprezinta acestea si baza legala de impunere, precum si de stabilire a acestora.

Aceasta decizie enumera mai multe decizii, respectiv: fara a arata organul emitent al acestora si fara ca ele sa fi fost comunicate petentului.

Fata de cele expuse anterior, contestatorul apreciaza ca decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, nu reprezinta o decizie de impunere in sensul art. 86 coroborat cu art. 85, art. 87, art. 88 si art. 43 din Codul de procedura fiscala, deoarece nu cuprinde categoria de impozit, taxa, contributie sau alta suma datorata bugetului general consolidat, baza de impunere, cuantumul acestora, pentru fiecare perioada impozabila si data de la care isi produce efectele. Prin urmare, nu reprezinta un titlu de creanta, conform art. 110 din Codul de procedura fiscala si nici o instiintare de plata, conform art. 86 din Codul de procedura fiscala, asa cum se mentioneaza in curpinsul acesteia.

Dl. mai afirma ca imprejurarea ca enumera diferite decizii, prin care s-au stabilit majorari de intarziere, nu conduce la calificarea sa ca decizie de impunere si, pe cale de consecinta, ca titlu de creanta si instiintare de plata, in sensul dispozitiilor legale citate anterior.

De altfel, precizeaza petentul, decizia , mentionate in cuprinsul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., nu sunt opozabile acestuia, intrucat nu i-au fost comunicate, asa cum se prevede la art. 44 si art. 45 din Codul de procedura fiscala, astfel incat nu pot produce efecte fata de domnia sa cu privire la creantele fiscale pe care le atesta.

Prin urmare, dl. apreciaza ca se impune admiterea contestatiei si anulara in totalitate a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, intrucat a fost emisa cu incalcarea dispozitiilor art. 86 coroborate cu

cele ale art. 85, art. 87, art. 88 si art. 43 din Codul de procedura fiscala si nu reprezinta o decizie de impunere.

Totodata, contestatorul solicita ca in cazul in care organul investit cu competenta de solutionare a prezentei contestatii va aprecia ca sustinerile de mai sus sunt nefondate, sa se anuleze decizia nr., mentionate in cuprinsul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., ca fiind nelegale pentru motivele de fapt si de drept ce vor fi expuse in continuare.

In acest sens dl. arata ca:

- prin decizia nr. s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de .. lei, pentru perioada .., in opinia petentului pretins datorate pentru debitul de lei, reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petentul sustine ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de ... lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de ... lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 98 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, in vigoare la data emiterii documentului nr. Totodata, acest debit este prescris si potrivit art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, in vigoare la data formularii prezentei contestatii.

Prin urmare, sustine dl., s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, conform principiului "accessorium sevitute principalae" si asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de lei, pentru perioada .., pretins datorate, sustine contestatorul, de domnia sa pentru debitul de ... lei, reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petentul sustine ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de ... lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de ... lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 98 lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, in vigoare la data emiterii documentului nr. Totodata, acest debit e prescris si potrivit art. 4 coroborat cu art. 131 alin. din Codul de procedura fiscala, in vigoare la data formularii prezentei contestatii.

Prin urmare, sustine dl., s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, conform principiului "accessorium sevitute principalae" si asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de ..lei, pentru perioada .., in opinia contestatorului pretins datorate pentru

debitul de .. lei, reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Acest document nu i-a fost comunicat petentului, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de lei pe care-l stabileste, prin decizia nr. Pe de alta parte, afirma contestatorul, debitul de ... lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 98 lit .a din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996, in vigoare la data emiterii documentului nr. Totodata, acest debit e prescis si potrivit art.24 coroborat cu art. 131 alin.1 din Codul de procedura fiscala, in vigoare la data formularii prezentei contestatii.

Prin urmare, in opinia contestatorului, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, conform principiului "accessorium sevitate principalae" si asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in quantum de ... lei, pentru perioada pretins datorate, apreciaza dl., pentru debitul de ... lei, reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petentul afirma ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere, pentru neplata la termen a debitului de lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de ... lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, conchide dl., s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in quantum de ... lei, pentru perioada ..., pretins datorate, in opinia contestatorului, pentru debitul de ... lei, reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilit prin documentul nr. ..., iar nu decizie de impunere. Dl. face precizarea ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere pentru neplata la termen a debitului de ... lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de ... lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala. Prin urmare, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in quantum de ... lei, pentru perioada ..., apreciate de petent ca fiind pretins datorate pentru debitul de ... lei, reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Acest document nu a

fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere pentru neplata la termen a debitului de ... lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de ... lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, petentul concluzioneaza ca s-a stins si obligatia accesorie de plata a a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de ... lei, pentru perioada, pretins datorate, in opinia contestatorului, pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petentul afirma ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere pentru neplata la termen a debitului de lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Ca si concluzie dl. arata ca s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de lei, pentru perioada, in opinia petentului, pretins datorate de domnia sa pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Petentul sustine ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere pentru neplata la termen a debitului de lei, prin decizia nr. Pe de alta parte, debitul de lei, pe care-l constata, s-a stins prin prescriptie, conform art. 24 coroborat cu art. 131 alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, sustine petentul, s-a stins si obligatia accesorie de plata a majorarilor de intarziere aferente acestui debit, asa cum rezulta din interpretarea art. 93 si art. 119 coroborat cu art. 120 alin. 6 lit. b din Codul de procedura fiscala.

- prin decizia nr., s-au stabilit majorari de intarziere in cuantum de lei, pentru perioada, in opinia d-lui pretins datorate pentru debitul de lei, reprezentand diferente de impozit anual de regularizat si stabilit prin documentul nr., iar nu decizie de impunere. Contestatorul arata ca acest document nu i-a fost comunicat, astfel incat nu poate justifica stabilirea unor majorari de intarziere pentru neplata la termen a debitului de 21 lei, prin decizia nr.

Avand in vedere motivatia expusa mai sus, dl. solicita admiterea contestatiei si anulara in totalitate a Deciziei referitoare la obligatiile de

plata accesorii nr....., emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, precum si a deciziei nr., a deciziei nr., a deciziei nr., a deciziei nr., a deciziei nr. si a deciziei nr., mentionate in cuprinsul Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., solicitand aceasta in masura in care organul investit cu competenta de solutionare a prezentei contestatii va aprecia ca aceste ultime decizii i-au fost comunicate petentului, conform dispozitiilor legate incidente.

In drept, dl. Parvulescu Mihai invoca dispozitiile art. 205-217, ale art. 24 coroborate cu cele ale art. 131 alin. 1, ale art. 44 si art. 45, ale art. 86 coroborate cu cele ale art. 85, art. 87, art. 88 si art. 43, ale art. 110, ale art. 119 coroborate cu cele ale art. 120 alin. 6 lit .b din Codul de procedura fiscala.

II. AFPM Timisoara a stabilit in sarcina d-lui, suma de lei, cu titlu de majorari de intarziere, emitand in acest sens Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

Accesoriile au fost calculate si stabilite in sarcina petentului, ca urmare a neachitarii la termen de catre acesta a debitelor reprezentand impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor si diferente de impozit anual de regularizat, stabilite prin emiterea de catre autoritatea fiscala din cadrul AFPM Timisoara a urmatoarelor decizii de impunere:

- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIA
- DIA
- DIA

Intrucat, in urma emiterii deciziilor anterior expuse, d-nul nu a achitat la termen debitele stabilite, reprezentand obligatii de plata la bugetul general consolidat al statului, cu titlu de impozit pe veniturile din cedarea folosintei bunurilor si diferente de impozit anual de regularizat, AFPM Timisoara a procedat la calculul si stabilirea in sarcina contestatorului a majorarilor de intarziere aferente acestor debite, in quantum de lei, emitand Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.

III. Avand in vedere constatările organului fiscal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, Biroul Solutionare Contestatii retine ca obiectul contestatiei

il constituie anularea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr. in suma totala de lei.

Actul administrativ fiscal atacat a fost emis de catre Administratia Finantelor Publice a Municipiului Timisoara, ca urmare a neachitarii la termen, de catre domnul, a debitelor reprezentand venituri din cedarea folosintei bunurilor si a celor rezultate din diferentele de impozit anual de regularizat, stabilite in sarcina petentului prin:

- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIPA
- DIA
- DIA
- DIA

Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., cuprinde urmatoarele decizii:

-
-
-
-
-
-
-
-
-

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. a fost stabilita in sarcina domnului obligatia de plata la bugetul general consolidat al statului, cu titlu de majorari de intarziere, in cuantum de lei.

In conformitate cu dispozitiile art. 45, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, momentul de la care actul administrativ fiscal produce efecte este cel in care este comunicat sau o data ulterioara mentionata in actul administrativ in cauza.

“Art. 45

Opozabilitatea actului administrativ fiscal

Actul administrativ fiscal produce efecte din momentul in care este comunicat contribuabilului sau la o data ulterioara mentionata in actul administrativ comunicat, potrivit legii “

Modalitatile de comunicare a unui act administrativ fiscal sunt reglementate de prevederile art. 44, din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 44

Comunicarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal trebuie comunicat contribuabilului caruia ii este destinat. In situatia contribuabililor fara domiciliu fiscal in Romania, care si-au desemnat imputernicit potrivit art. 18 alin. (4), precum si in situatia numirii unui curator fiscal, in conditiile art. 19, actul administrativ fiscal se comunica imputernicitului sau curatorului, dupa caz.

(2) Actul administrativ fiscal se comunica dupa cum urmeaza:

a) prin prezentarea contribuabilului la sediul organului fiscal emitent si primirea actului administrativ fiscal de catre acesta sub semnatura, data comunicarii fiind data ridicarii sub semnatura a actului;

b) prin remiterea, sub semnatura, a actului administrativ fiscal de catre persoanele imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, data comunicarii fiind data remiterii sub semnatura a actului;

c) prin posta, la domiciliul fiscal al contribuabilului, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, precum si prin alte mijloace, cum sunt fax, e-mail, daca se asigura transmiterea textului actului administrativ fiscal si confirmarea primirii acestuia;

d) prin publicitate.

(3) Comunicarea prin publicitate se face prin afisarea, concomitent, la sediul organului fiscal emitent si pe pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, a unui anunt in care se mentioneaza ca a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului. In cazul actelor administrative emise de organele fiscale prevazute la art. 35, afisarea se face, concomitent, la sediul acestora si pe pagina de internet a autoritatii administratiei publice locale respective. In lipsa paginii de internet proprii, publicitatea se face pe pagina de internet a consiliului judetean. In toate cazurile, actul administrativ fiscal se considera comunicat in termen de 15 zile de la data afisarii anuntului.

(4) Dispozitiile Codului de procedura civila privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile in mod corespunzator.

Totodata, dispozitiile art. 84, alin. 6, din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila in perioada in care au fost emise deciziile prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului debite aferente carora au fost stabilite majorarile de intarziere

inscrise in Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., stipuleaza:

“ ART. 84

(6) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza sumele stabilite potrivit reglementarilor in materie, privind colectarea creantelor bugetare “

De asemenea, conform prevederilor art. 67, alin. 1, din OG nr. 7/2001, privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 67

(1) Diferentele de impozit ramase de achitat conform deciziei de impunere anuala, se platesc in termen de cel mult 60 de zile de la data comunicarii deciziei de impunere, perioada pentru care nu se calculeaza si nu se datoreaza majorari de intarziere.

Din documentele aflate la dosarul contestatiei studiate si avute in vedere de catre organul investit cu competenta de solutionare, rezulta ca organul emitent al deciziilor susmentionate si al actelor administrative fiscale prin care a fost stabilita impunerea (deciziile de impunere anuale) nu poate face dovada comunicarii acestora catre domnul si, in consecinta, nu poate fi stabilit momentul in care aceste decizii au devenit opozabile petentului, respectiv momentul de la care au produs efecte juridice.

Referitor la majorarile de intarziere aferente debitelor stabilite in sarcina contestatorului prin DIPA nr., DIPA nr., DIPA nr., DIPA nr., DIPA nr. si DIPA nr., in aceasta speta sunt incidente prevederile art. 66, alin. 1 si alin. 3, din OG nr. 7/2001, privind impozitul pe venit, act normativ in vigoare la data emiterii acestor decizii, care stipuleaza:

“ ART. 66

(1) Contribuabilii care realizeaza venituri din activitati independente si din cedarea folosintei bunurilor sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, in baza deciziei de impunere emise de organul fiscal competent, exceptandu-se cazul retenirilor la sursa.

....

(3) Platile anticipate se efectueaza in 4 rate egale, pana la data de 15 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, cu exceptia impozitului pe veniturile din arendare, care se plateste in doua rate egale, pana la 1 septembrie inclusiv si, respectiv, 15 noiembrie inclusiv”

Asadar, dl. avea obligatia de a efectua plati anticipate cu titlu de impozit pe venitul din cedarea folosintei bunurilor, in conformitate cu prevederile legale susmentionate, in cuantumurile stabilite prin Deciziile de impunere pentru plati anticipate anterior mentionate, emise de autoritatea fiscala din cadrul AFPM Timisoara.

Conform prevederilor art. 12 si art. 13, din OG nr. 61/2002, privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data la care au fost emise deciziile prin care au fost stabilite debitele aferent carora au fost calculate majorarile de intarziere (la acea data dobanzi):

“ ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere. Dobanzile si penalitatile de intarziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

ART. 13

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, la care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) In cazul obligatiilor bugetare stinse prin compensare, data stingerii este, pentru compensarile la cerere, data depunerii la organul competent a cererii de compensare, iar pentru compensarile efectuate din oficiu, data depunerii cererii de rambursare sau restituire.

(4) Dobanzile prevazute la alin. (1) se datoreaza si pe perioada pentru care au fost acordate amanari sau esalonari la plata obligatiilor bugetare restante.

(5) Pentru obligatiile bugetare stinse prin executare silita dobanzile se calculeaza pana la data intocmirii procesului-verbal de distribuire prevazut la art. 122. In cazul platii pretului in rate dobanzile se calculeaza pana la data intocmirii procesului-verbal de distribuire a avansului, iar pentru suma ramasa de plata dobanda este datorata de catre cumparator.

(6) Modul de calcul al dobanzilor aferente sumelor reprezentand eventuale diferente intre impozitul pe profit platit la data de 25 ianuarie a anului urmatoar celui de impunere si impozitul pe profit datorat conform declaratiei de impunere intocmite pe baza situatiei financiare anuale va fi reglementat prin norme metodologice aprobate prin ordin al ministrului finantelor publice.

(7) Pentru obligatiile bugetare neplatite la scadenta de persoane fizice, reprezentand impozitul pe venitul global, se datoreaza dobanzi dupa cum urmeaza:

a) pentru anul fiscal de impunere dobanzile pentru platile anticipate neefectuate in termen se calculeaza pana la data platii debitului, in cazul in care acesta este platit in cursul anului de impunere, si pana la data de 31 decembrie, pentru platile anticipate neachitate pana la finele anului de impunere;

b) dobanzile pentru sumele neachitate, inscrise in deciziile de plati anticipate cu titlu de impozit pentru anul precedent, se calculeaza incepand cu data de 1 ianuarie a anului urmator pana la data stingerii acestora prin orice modalitate, inclusiv;

c) in cazul in care impozitul pe venit din decizia de impunere anuala este inferior sumei datorate cu titlu de plati anticipate, dobanzile se recalculaza, incepand cu data de 1 ianuarie a anului urmator celui de impunere, asupra soldului neachitat din platile anticipate la data de 31 decembrie a anului de impunere, diminuat cu impozitul de regularizare "de scazut" rezultat din decizia de impunere anuala.

(8) Nu se datoreaza dobanzi pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobanzi, penalitati de intarziere, penalitati de orice fel, stabilite potrivit legii “.

Intrucat aceste plati nu au fost efectuate, autoritatea fiscala din cadrul AFPM Timisoara a emis Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., prin care a fost stabilita in sarcina d-lui suma de ... lei, cu titlu de majorari de intarziere.

Fata de cele prezentate mai sus, organul investit cu competenta de solutionare a contestatiei concluzioneaza ca majorarile de intarziere in cuantum de ... lei au fost legal stabilite ca si obligatie de plata la bugetul general consolidat al statului, in sarcina d-lui, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata, pentru aceasta suma.

Avind in vedere cele precizate mai sus rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara, nu a avut in vedere procedura de comunicare a actelor administrative fiscale, respectiv Deciziile de impunere anuale nr., si si, pe cale de consecinta calculul si stabilirea in sarcina d-lui a sumei de lei reprezentand majorari de intarziere se impune a fi reanalizat.

Fata de cele de mai sus, se va desfiinta si reface Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., cu luarea in considerare a celor constatate de organul investit cu competenta de solutionare a contestatiei si cu aplicarea pct 12.7 si 12.8, din OANAF nr. 519/2005.

Referitor la prescrierea debitelor stabilite in sarcina d-lui prin emiterea Deciziilor de impunere pentru plati anticipate si a Deciziilor de impunere anuale avute in vedere la emiterea Deciziei referitoare la obligatiile

de plata accesorii nr., precum si a majorarilor de intarziere stabilite prin aceasta din urma, facem precizarea ca, perioada de prescriptie a fost intrerupta prin declansarea de catre autoritatea fiscala a procedurii de executare silita.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva masurilor dispuse prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. pentru suma de lei.
- deființarea si refacerea Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., pentru suma de lei.
- prezenta decizie se comunica la :
 - dl.
 - AFPM Timisoara

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**p. DIRECTOR EXECUTIV
CINDEA AURELIAN**