

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Arad asupra contestatiei formulate de societatea "x" împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala.

Suma totala contestata reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta unor operatiuni de transport international de marfuri importate in regim temporar;
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este semnata prin avocat dl. Sever Jurca, pentru care s-a prezentat imputernicirea in original, asa dupa cum prevede art. 175 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la capatul de cerere privitor la Raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organe abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad aratam urmatoarele:

In drept, Codul de Procedura Fiscala prevede:

ART. 82

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declaratie fiscala, in conditiile art. 79 alin. (2) si art. 83 alin. (4);*
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.*

ART. 83

Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori acesta modifica baza de impunere.

(2) Pentru creantele administrate de Ministerul Finantelor Publice prin Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin ordin al ministrului finantelor publice se pot stabili si alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspectiei fiscale.

(3) Decizia de impunere se emite, daca este necesar, si in cazul in care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 86.

(4) Declaratia fiscala intocmita potrivit art. 79 alin. (2) este asimilata cu o decizie de impunere, sub rezerva unei verificari ulterioare.

(5) In situatia in care legea nu prevede obligatia de calculare a impozitului, declaratia fiscala este asimilata unei decizii referitoare la baza de impunere.

(6) Decizia de impunere si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii constituie si instiintari de plata, de la data comunicarii acestora.

ART. 84

Forma si continutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie sa indeplineasca conditiile prevazute la art. 42. [...]

coroborat cu art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“ARTICOLUL 106

Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale

(1) *Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei, din punct de vedere factic si legal.*

(2) *Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi comunicat in scris contribuabilului.*

(3) *In cazul in care, ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, au fost sesizate organele de urmarire penala, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite dupa solutionarea cu caracter definitiv a cauzei penale.*

Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat intr-un raport de inspectie fiscala.

106.2. La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de cate ori este cazul, actele privind constatarile preliminare, cum sunt procesele-verbale incheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau incrucisate si orice alte acte.

106.3. Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul si continutul raportului privind rezultatul inspectiei fiscale se aproba prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala.”

Competenta de solutionare conferita de art. 174 si urmatoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

"ART. 174

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. (...)

(3) Baza de impunere si impozitul, taxa sau contributia stabilite prin decizie de impunere se contesta numai impreuna.

(4) Pot fi contestate in conditiile alin. (3) si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) In cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 86 alin. 1, contestatia se poate depune de orice persoana care participa la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat intr-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”.

Avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala pe care dvs. il contestati este raportul in care au fost prezentate constatarile inspectiei, din punct de vedere factic si legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozitiilor legale mai sus citate in temeiul Titlului IX din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad se va pronunta asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisa in baza raportului de inspectie fiscala, in situatia in care in Ordinul nr. 1.109 din 22 iulie 2004 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" se precizeaza expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

“La prezenta Decizie de impunere se anexeaza Raportul de inspectie fiscala care, impreuna cu anexele, contine pagini. In conformitate cu art. 174 si art. 176 din Ordonanta

Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, impotriva masurilor dispuse prin prezenta se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii. Prezenta reprezinta titlu de creanta si devine executoriu in conditiile legii."

In conditiile in care Decizia de impunere este titlu de creanta care devine executoriu, aceasta fiind opozabila societatii petente si aceasta este cea care produce efecte fata de petenta, nu raportul de inspectie fiscala in care doar sunt consemnate constatările inspectiei fiscale, pentru capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscale, contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

Referitor la capatul de cerere privitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala incheiata de catre organe abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad s-au retinut urmatoarele:

I. Societatea petenta formuleaza in contestatie urmatoarele motive:

"Consideram ca organul de control a fost in eroare si nu a interpretat coerct disp. Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , care la capitolul „scutiri speciale legate de traficul international de bunuri,, se prevad la art. 12 lit. a-e o serie de operatiuni exceptate de la plata taxei pe valoarea adaugata, iar la lit. f din acelasi text se prevede ca „sunt exceptate prestarile de servicii legate direct de operatiunile prevazuta la lit. a-e,, , adica exact ceea ce am efectuat si noi, si anume transportul international de marfuri. La fel disp. art. 37,38 si 39 din H.G 598/2002, reglementeaza aceste scutiri in mod expres.

In ceea ce priveste motivarea cu aplicarea Deciziei nr. 5 din 22.07.2004 a Comisiei fiscale centrale, aceasta nu este aplicabila in cauza deoarece, conform principiului neretroactivitatii legii civile, nu se poate aplica o hotarare a unei comisii fiscale aparute in anul 2004 pentru fapte petrecute in anul 2003."

II. Inspectia fiscala la societatea "x", efectuata ca urmare a decontului de taxa pe valoarea adaugata, prin care s-a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, reprezentand suma negativa a taxei pe valoarea adaugata aferenta perioadei 10.2003 - 10.2004, a avut ca finalitate raportul de inspectie fiscala incheiat de catre Activitatea de Control Arad.

Pe baza raportului de inspectie fiscala a fost emisa de catre Activitatea de inspectie Fiscala, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

In urma verificarii taxei pe valoarea adaugata, organele de control au constatat faptul ca societatea a efectuat, în perioada 01.10.2003 - 31.12.2003, operatiuni de transport international aferent marfurilor importate in regim temporar (lohn) pe care le considera scutite de taxa pe valoarea adaugata. Conform art. 8 din Legea nr. 345/2002 "*Operatiunile scutite de taxa pe valoarea adaugata sunt reglementate prin lege si nu se admite extinderea lor prin analogie.*"

Avand în vedere faptul ca, transportul marfurilor importate în regim temporar nu se regaseste în nici una din operatiunile scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevazute in actele normative mai sus citate, organul de control a procedat la aplicarea cotei de 19% asupra veniturilor obtinute din operatiunile respective, rezultand o taxa pe valoarea adăugată stabilita suplimentar, taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta unor operatiuni de transport international de marfuri importate in regim temporar, dobanzi de intarziere aferente taxei pe

valoarea adaugata stabilita suplimentar, penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petitionara si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Arad au stabilit în sarcina societatii "x" obligatia fiscala reprezentand taxa pe valoarea adăugată cu majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile aferente.

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei s-a constatat ca societatea "x" a realizat operatiuni de transport international aferent marfurilor importate in regim vamal suspensiv, perfectionare activa (lohn) pe care le-a considerat scutite de taxa pe valoarea adăugată.

In drept, Legea nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“ART. 12

Se scutesc de taxa pe valoarea adaugata urmatoarele operatiuni, cu conditia ca acestea sa nu duca la utilizare si/sau consumare finala:

a) operatiunile de perfectionare activa prevazute la cap. VII, sectiunea a IV-a din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei;

b) bunurile realizate in regim de perfectionare activa, potrivit prevederilor cap. VII, sectiunea a IV-a, art. 111 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 141/1997, de persoane impozabile cu sediul in Romania, contractate cu beneficiari din strainatate si care din dispozitia acestora sunt livrate in antrepozite vamale aflate pe teritoriul Romaniei;

c) introducerea in tara de bunuri plasate in regim vamal suspensiv cu exonerarea totala de la plata drepturilor de import, potrivit prevederilor Codului vamal al Romaniei;

d) introducerea de bunuri in zonele libere direct din strainatate, in vederea simplei depozitari a acestora, fara intocmirea de formalitati vamale;

e) introducerea de marfuri in zonele libere direct din strainatate, precum si operatiunile comerciale de vanzarecumparare a acestora intre diversi operatori in perimetrul zonelor libere si care ulterior acestor operatiuni parasesc in aceeasi stare teritoriul zonelor libere cu destinatie externa, fara intocmirea de declaratii vamale;

f) prestarile de servicii legate direct de operatiunile prevazute la lit. a)-e).”

Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei, dispune in legatura cu regimul vamal suspensiv de perfectionare activa, urmatoarele:

“ART. 111

(1) Regimul de perfectionare activa consta in supunerea, pe teritoriul Romaniei, la una sau mai multe operatiuni de transformare sau prelucrare a:

a) marfurilor straine destinate a fi reexportate in afara teritoriului vamal al Romaniei, sub forma de produse compensatoare, fara a face obiectul incasarii drepturilor de import sau al masurilor de politica comerciala;

b) marfurilor importate, introduse in circuitul economic, daca ele sunt exportate in afara teritoriului Romaniei sub forma de produse compensatoare.

(2) Regimul de perfectionare activa prevazut la alin. (1) lit. b) se efectueaza cu incasarea drepturilor de import si restituirea acestora la efectuarea exportului.

ART. 112

In regimul de perfectionare activa se pot face urmatoarele operatiuni:

a) prelucrarea marfurilor, inclusiv montajul, asamblarea si adaptarea lor la alte marfuri;

- b) transformarea marfurilor;
- c) repararea marfurilor, inclusiv remontarea in forma initiala;
- d) utilizarea unor marfuri, care, desi nu se regasesc in produsele compensatoare, permit sau faciliteaza obtinerea acestor produse, chiar daca ele dispar total sau partial in timpul folosirii lor.”

Din coroborarea actelor normative mai sus citate rezulta ca transportul aferent importului in sistem lohn nu poate fi considerat o prestare de serviciu legata direct de operatiunile prevazute la lit. a) - c) deoarece aceasta operatiune nu se regasesc in cuprinsul operatiunilor la care se refera regimul vamal suspensiv de perfectionare activa reglementat de cap. VII sectiunea a IV- a din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

LEGEA nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata dispune:

“ART. 19

(1) Pentru bunurile importate baza de impozitare este constituita din valoarea in vama, determinata potrivit legii, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe datorate potrivit legii.

(2) Sunt cuprinse in baza de impozitare, in masura in care nu au fost cuprinse in baza de impozitare determinata potrivit alin. (1), cheltuieli accesorii cum ar fi: comisiunile, cheltuielile de ambalare, transport si asigurare care intervin dupa intrarea bunului in tara pana la primul loc de destinatie a bunurilor.”

Invederam ca “valoarea in vama determinata potrivit legii” este definita in Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei la CAP. 6 - Regimurile vamale definitive, Sectiunea I - Importul, astfel:

“ART. 76

Valoarea in vama reprezinta acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei.

ART. 77

(1) Procedura de determinare a valorii in vama este cea prevazuta in Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert (G.A.T.T.), incheiat la Geneva la 1 noiembrie 1979, la care Romania este parte.

(2) La valoarea in vama, in masura in care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse in pret, se includ:

- a) cheltuielile de transport al marfurilor importate pana la frontiera romana;
- b) cheltuielile de incarcare, de descarcare si de manipulare, conexe transportului, ale marfurilor din import aferente parcursului extern;
- c) costul asigurarii pe parcursul extern.”.

Pe cale de consecinta, avand in vedere ca articolele mai sus citate definesc valoarea in vama determinata potrivit legii si in considerarea faptului ca aceasta valoare in vama se regasesc in legea speciala - Codul vamal al Romaniei - la Sectiunea care explicita importul ca regim vamal definitiv, in conditiile in care operatiunile in sistem lohn sunt asimilate regimului vamal suspensiv de perfectionare activa, precum si ca transportul aferent importului in sistem lohn nu este reglementat explicit nicaieri in cuprinsul actelor normative mai sus citate, motivatiile societatii petente din contestatia formulata, intemeiate pe dispozitiile acestor acte normative, nu pot fi luate in considerare.

De asemenea, în Legea nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adaugata, se arata:

“ART. 8

(1) Operatiunile impozabile cuprinse in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se clasifica, din punct de vedere al regimului de impozitare, astfel:

a) operatiuni taxabile, la care se aplica cota standard a taxei pe valoarea adaugata; nivelul cotei standard se stabileste prin prezenta lege;

b) operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, pentru care furnizorii si/sau prestatorii au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si/sau serviciilor achizitionate, destinate realizarii operatiunilor respective; in prezenta lege aceste operatiuni sunt prevazute la art. 11 alin. (1) si la art. 12;”

HG nr. 348 din 27 martie 2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale:

“2. Alineatele (3), (4) si (7) ale articolului 8 vor avea urmatorul cuprins:

“(3) Pentru transportul de persoane prevazut la art. 7 alin. (1) lit. b) din lege locul prestarii este considerat a fi in tara in care se afla locul de plecare al transportului. Cand locul plecarii transportului de persoane se afla in strainatate si locul sosirii este in Romania, locul prestarii este considerat a fi in strainatate, iar cand locul plecarii transportului de persoane este in Romania si locul sosirii este in strainatate, locul prestarii este considerat a fi in Romania. Pentru transportul de bunuri se aplica aceleasi reguli, cu exceptia transportului aferent bunurilor importate in Romania, pentru care locul prestarii este considerat a fi in Romania. Pentru orice transport care are locul prestarii in Romania taxa pe valoarea adaugata este datorata de prestator daca operatiunea este taxabila. Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata beneficiaza de dreptul de deducere potrivit prevederilor art. 22 alin. (4) lit. d) din lege, pentru orice transport care are locul prestarii in strainatate.”

In considerarea actelor normative mai sus citate rezulta ca transportul aferent bunurilor importate în regim vamal suspensiv, în cazul nostru în sistem lohn, locul prestarii este in Romania, taxa pe valoarea adăugată fiind datorata de prestator deoarece aceasta operatiune este taxabila avand in vedere ca ea nu se incadreaza la art. 12 din Legea nr. 345/2002, asa cum rezulta din prezentarea actelor normative. Asadar organele de control, in mod corect si legal, au procedat la stabilirea in sarcina petentei a taxei pe valoarea adăugată aferenta operatiunilor de transport international a marfurilor importate in regim vamal suspensiv, tinand seama ca in conformitate cu dispozitiile art. 91 din Legea nr. 141/1997:

“Regimurile vamale suspensive sunt operatiuni cu titlu temporar, care au drept efect suspendarea platii taxelor vamale.”,

deci regimurile vamale suspensive nu suspenda plata in totalitate a drepturilor vamale de import care asa cum sunt definite la art. 3 din Legea nr. 141/1997 includ si taxa pe valoarea adăugată, acest impozit indirect fiind asadar datorat de prestatorul serviciului de transport; in virtutea principiului de drept “*exceptio est strictissimae interpretationis*”, exceptia instituita de legiuitor in HG nr. 348/2003, mai sus citat, in sensul ca “*pentru transportul de bunuri se aplica aceleasi reguli, cu exceptia transportului aferent bunurilor importate in Romania, pentru care locul prestarii este considerat a fi in Romania. Pentru orice transport care are locul prestarii in Romania taxa pe valoarea adaugata este datorata de prestator daca operatiunea este taxabila*”, avand in vedere ca din actele normative citate in cuprinsul prezentului referat rezulta ca operatiunea de transport aferent marfurilor importate in regim vamal suspensiv este o operatiune taxabila cuprinsa in sfera taxei pe valoarea adăugată si in conformitate cu dispozitiile art. 8 din Legea nr. 345/2002 “*Operatiunile scutite de taxa pe valoarea adaugata sunt reglementate prin lege si nu se admite extinderea lor prin analogie.*”; motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta unor operatiuni de transport international de marfuri importate in regim temporar.

Afirmatiile petentei din contestatia formulata "scutiri speciale legate de traficul international de bunuri" nu are suport legal in situatia in care organele fiscale au facut aplicatiunea dispozitiilor pct. 3 al Ordinului nr. 1.365 din 16 septembrie 2004 pentru aprobarea Deciziei nr. 5 din 22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 879 din 27 septembrie 2004 in care se arata ca:

"3. Art. 5, art. 11 alin. (1) lit. e) si art. 12 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata

"In perioada 1 iunie 2002-31 decembrie 2003 transportul bunurilor ce urmau a fi plasate in regim de perfectionare activa nu era scutit de taxa pe valoarea adaugata.", care a fost data in aplicarea prevederilor art. 5, art. 11 alin. (1) lit. e) si art. 12 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, pe care le expliciteaza; astfel prin Ordinul nr. 1.365 din 16 septembrie 2004 a fost explicat sensul unui act normativ anterior - Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata - ordinul producand efecte de la data de 01.06.2002 (data intrarii in vigoare a Legii nr. 345/2002, act normativ cu care face corp comun).

In concluzie, Ordinul nr. 1.365/2004 pentru aprobarea Deciziei nr. 5 din 22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 879 din 27 septembrie 2004, intra in sfera interpretarii autentice, astfel se permite organelor care au elaborat norma juridica sa o interpreteze prin acte normative cu o forta obligatorie egala cu cea a actului interpretat. Datorita scopului interpretarii, trebuie subliniat faptul ca actul normativ prin care se interpreteaza un alt act are un caracter retroactiv.

Referitor la dobanzile si penalitatile aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara, calculate in sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece pentru capatul de cerere referitor la debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, contestatia va fi respinsa, rezulta ca si pentru capetele de cerere privind dobanzi si penalitati, calculate in sarcina petentei reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept ***accessorium sequitur principalem***, dispozitiilor art. 13 si art. 14 din OG nr. 61/2002 privind executarea creantelor bugetare, precum si art. 33 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art 8 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, HG nr. 348/2003 pentru modificarea si completarea unor metodologii fiscale, art. 76, art. 77, art. 91, art. 111, art. 112 din Legea nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 196, art. 197, art. 198 si art. 199 din Codul de procedura fiscala, art.10, alin (4) si alin (3) din OG nr. 61 din 29 august 2002 privind colectarea creantelor bugetare, Ordinul nr. 1.365 din 16 septembrie 2004 pentru aprobarea Deciziei nr. 5 din 22 iulie 2004 a Comisiei fiscale centrale pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, coroborate cu art. 182, art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E

1. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulate de catre societatea "x" pentru capatul de cerere privitor la Raportul de inspectie fiscala incheiat de catre organe abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad.

2. Respingerea ca neintemeiata contestatiei formulate de societatea "x" pentru capatul de cerere privitor la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala intocmita de catre organe fiscale din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad, pentru suma totala reprezentand taxa pe valoarea adăugată cu majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile aferente.