



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 128/2011

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 prin adresa fara numar din data de 04.03.2011 inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. cu privire la contestatia formulata de PF impotriva Raportului de inspectia fiscala nr.

Obiectul contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. il constituie masurile dispuse prin raportul de inspectie fiscala sus mentionat intocmit de Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 urmare caruia a fost intocmita Decizia de impunere privind impozitului pe venit suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala nr., precum si procesul verbal de contraventie nr. prin care s-a stabilit in sarcina petentei amenda contraventionala in suma de lei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de PF din Topoloveni.

I. In sustinerea contestatiei PF sustine ca inspectia fiscala urmare careia a fost intocmit raportul de inspectie fiscala nr. este nelegala deoarece a fost efectuata unui contribuabil care „ nu mai exista de peste 8 luni de zile, respectiv de 18.06.2010 cind acesta a fost radiat din registrul comertului de pe linga Tribunalul Arges „ .

De asemenea petenta arata ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au consemnat in raportul de inspectie fiscala ca agentul economic este inmatriculat la Camera de Comert si Industrie Arges sub nr. , intrucit acesta a fost radiat si nu mai era inmatriculat din data de 18.06.2010.

Totodata in sustinerea contestatiei petenta arata ca organele de inspectie in mod eronat au stabilit prin raportul de inspectie fiscala obligatii fiscale suplimentare intrucit declaratiile privind veniturile realizate nu au fost completate de catre el .

Prin urmare contestatoarea solicita anulara raportului de inspectie fiscala nr. si a procesului verbal de contraventie nr. prin care s-a stabilit in sarcina sa amenda contraventionala in suma de lei, deoarece inspectia fiscala a fost efectuata unui contribuabil care nu mai exista .

II. Urmare verificarii efectuate de catre organele fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit verificarea bazelor de impunere, legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile , a modului de evidentiere , calculare si virare in cunatumurile si la termenele stabilite de lege a obligatiilor fiscale datorate bugetului general consolidat , stabilirea eventualelor diferente fata de obligatiile de plata precum si a accesoriilor aferente.

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat ca in anul 2007 PF a inregistrat cheltuieli nedeductibile fiscal reprezentind impozit achitat, transport si cheltuieli amenajare , fapt pentru care a fost stabilita in sarcina sa o diferenta de impoziti pe venit suplimentara in suma de lei, majorari si penalitati de intirziere in suma de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in decizia de impunere anuala pe anul 2008 inregistrata sub

nr., nu au fost prinse platile anticipate, fapt pentru care a fost stabilita in sarcina petentei diferente in minus de impozit in suma lei.

S-a constatat de asemenea ca PF a incalcat prevederile art. 41 alin. 3 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata , fapt pentru care au sanctionat petenta cu amenda contraventionala in suma de lei conform procesului verbal de contraventie nr.

III. Prin referatul nr. intocmit de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 se propune respingerea contestatiei formulate de PF din Topoloveni .

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

1. Cu privire la contestatia formulata inpotriva raportului de inspectie fiscala nr.cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor suplimentare in conditiile in care din 18.06.2010, P.F. a fost radiata de la Oficiul Registrului Comertului, nemaifiind persoana impozabila, subiect de drepturi si obligatii.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1, au stabilit in sarcina P.F. , CNP, CIF, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Arges sub nr., obligatii fiscale suplimentare reprezentind impozit pe venit, majorari si penalitati de intirziere aferente.

Prin adresa nr. , Oficiul Registrului Comertului de pe linga Tribunalul Arges comunica faptul ca PF este radiata din data de 18.06.2010 pentru neexercitarea dreptului de optiune in una din formele prevazute de O.U.G. nr. 44/2008 fapt pentru care petenta a fost sanctionata cu radierea din registrul comertului.

In drept, art.32 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si juridice prevede :

“Persoanele juridice sunt supuse înregistrării sau înscrierii, dacă legile care le sunt aplicabile reglementează această înregistrare sau înscriere.”

iar la art.40 din același act normativ se stipulează ca :

“Persoana juridică încetează de a avea ființa prin comasare, divizare sau dizolvare.”

De asemenea, la art.1 din Legea nr.26/1990 republicată privind registrul comerțului se precizează :

“Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege”,

iar la art.5 alin.1 din același act normativ se menționează ca :

“Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în alta publicație, acolo unde legea dispune astfel.”

In speta sunt incidente și prevederile art.17 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală potrivit căreia :

“1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum și alte persoane care dobândesc drepturi și obligații în cadrul acestui raport.

2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuții și alte sume bugetului general consolidat, în condițiile legii”,

In temeiul acestor prevederi legale se reține că un contribuabil ia naștere în momentul înmatriculării în registrul comerțului, iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existenței agentului economic respectiv.

Din documentele aflate la dosarul cauzei respectiv adresa nr. emisa de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Arges se retine ca P.F. a fost radiata de Oficiul Registrului Comertului Arges in data de 18.06.2010 pentru neexercitarea dreptului de optiune in una din formele prevazute de O.U.G. nr. 44/2008.

Astfel, se retine ca odata cu radierea, persoana fizica autorizata isi inceteaza existenta din punct de vedere juridic nemaiputand fi subiect de drepturi si obligatii, pe cale de consecinta nici subiect al raporturilor de drept fiscal.

Avand in vedere ca din actele depuse la dosar rezulta ca, persoana fizica autorizata a incetat sa mai existe, in speta nu mai sunt indeplinite prevederile art.205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la persoana indreptatita *sa introduca contestatie*.

Prin urmare, contestatia formulata de P.F. impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. emis de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice 1 ramane ca fara obiect, titularul dreptului procesual nemaexistand, nemaivand nici drepturi si nici obligatii in sensul Decretului nr.31/1954 privitor la persoanele fizice si persoanele juridice.

2. In ceea ce priveste suma de lei reprezentand amenda contraventionala, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, organele de inspectie fiscala au sanctionat PFI cu amenda contraventionala in suma de lei conform procesului verbal de constatare a contraventiilor nr.

Cu privire la amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 180/2002, Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei

Generale a Finantelor Publice Arges neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, art. 209 din Ordonanta Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata reglementeaza competenta solutionarii contestatiilor, iar art. 223 din acelasi act normativ, cuprins in Titlul "Sanctiuni" stipuleaza faptul ca **"Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor"**.

Avand in vedere aceste prevederi legale, contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenții.

Pe cale de consecinta, se retine ca *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare* contestatii nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contraventionale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti, potrivit dispozitiilor din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Dosarul cauzei privind acest capat de cerere urmeaza sa fie inaintat de organele de inspectie fiscala instantei judecatoresti competente.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor punctului 107 (1) din *Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala*, pct. 5.1 din Ordinul ministrului finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată , art. 85, art. 86, art. 109, art. 206 (1) si (2), art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 215 , art. 216 si art. 223 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se :

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de P.F.impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. emis de Activitatea de inspectie fiscala – Serviciul inspectie fiscala persoane fizice, ca ramasa fara obiect luandu-se act de faptul ca titularul dreptului procesual a incetat sa mai existe, fiind radiat de la Oficiul Registrului Comertului.

2. In ceea ce priveste amenda contraventionala in suma de lei stabilita prin procesul verbal de contraventie nr.
1, *Directia Generala a Finantelor Publice Arges prin Biroul solutionare contestatii* nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere intrucat conform dispozitiilor legale competenta de solutionare apartine instantei judecatoresti, careia organul de inspectie fiscala urmeaza sa-i inainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv