



DECIZIA nr. 06/14.02.2011
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. S- S.R.L. H-
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. .12.01.2011

Cu adresa nr. ../17.01.2011, Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V. a fost sesizat de către Activitatea de Inspecție Fiscală V.-Serviciul Inspecție fiscală 1 asupra contestației nr. ../11.01.2011 formulată de S.C. S. S.R.L. cu sediul social în municipiul, str. C. nr. ., județul V., CUI RO .. NRC J37/./1994, înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr../12.01.2011 și la AIF V..sub nr. ./13.01.2011.

Obiectul contestația îl constituie obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... ./26.11.2010 în sumă de .. lei, din care:

- .. lei -impozit pe profit;
- .. lei- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilite în sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../26.11.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../26.11.2010.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) Titlul IX Cap. I din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, decizia contestată fiindu-i înaintată contestatoarei la data de 17.12.2010, cu adresa nr. ../26.11.2010 prin poștă cu confirmarea de primire. nr. ., aflată în xerocopie la dosarul cauzei.

Organul de inspecție fiscală a întocmit Referatul nr. ../17.01.2011 cu propuneri de soluționare a contestației prin care se propune respingerea contestației și totodată se menționează că în cauză s-a înaintat sesizarea penală nr. ../04.01.2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul V.

Constatănd că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) și art.209 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. V.prin Compartimentul Soluționare Contestații este competentă să soluționeze contestația depusă de S.C. S. S.R.L. H

I. Prin acțiunea formulată în calea administrativă de atac, S.C. S. S.R.L.contestă obligațiile fiscale suplimentare în sumă de . lei reprezentând **impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei**, stabilite de inspecția fiscală prin decizia de impunere nr. ../26.11.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../26.11.2010 de către Activitatea de Inspecție Fiscală V. - Serviciul Inspecție fiscală 1 ca urmare a inspecției fiscale generale efectuate la S.C. S. S.R.L. , verificare care a vizat perioada 01.07.2007-31.12.2009.

S.C. S. S.R.L. susține că prin actele administrative fiscale încheiate în data de 26.11.2010, organul fiscal a dispus în mod netemeinic și nelegal ca S.C. S. S.R.L. să nu beneficieze integral de dreptul de deducere a cheltuielilor în sumă de . lei reprezentând costul mărfurilor achiziționate în luna noiembrie 2009 de la S.C. M. G. S.R.L. B. și vândute în decembrie 2009 către S.C. B. B. construit S.R.L. C..

În perioada 01.11.2009-30.11.2009 a achiziționat mărfuri (rulmenți) de la S.C. M. G.S.R.L. B., în baza contractului de vânzare-cumpărare încheiat în data de 25.11.2009, mărfuri pe care le-a vândut către S.C. B. B. C.S.R.L. C..

Organul de inspecție fiscală a considerat nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de *** lei reprezentând contravaloarea acestor rulmenți, invocând în mod eronat și

abuziv prevederile legale ale art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Decizia V din 15 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție și art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată deoarece societatea nu se află în situația în care să fi înregistrat în evidența contabilă această operațiune fără a deține documente justificative. Chiar echipa de inspecție fiscală, la pagina 17 a Raportului de inspecție fiscală, ultimul aliniat menționează existența documentelor justificative care atestă achiziția mărfurilor de la S.C. M. G.S.R.L. B. iar la pagina 20 (ultimele 2 alineate și pagina 21 primul aliniat) se certifică elementele semnificative legate de vânzarea mărfurilor, către firma S.C. B.B. C. S.R.L.

Societatea a prezentat la control:

- contractul de vânzare cumpărare fără număr de înregistrare încheiat cu S.C. M. G. S.R.L. în data de 25.11.2009 având ca obiect cumpărarea de rulmenți în valoare totală, inclusiv TVA de .. lei;
- Facturile fiscale emise de S.C. M. G.S.R.L. care respectă prevederile art. 155 (5) lit. a), b), c), d), f), h) și j) din Codul fiscal:
 - ~ seria --- nr. 00../28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei,
 - ~ seria --- nr. 00../28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;
 - ~ seria --- nr. 00../28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei.
- notele de recepție a mărfurilor nr. ../2, ../3 și ../4 din data de 28.11.2009 care atestă recepția calitativă și cantitativă a mărfurilor;
- facturile de vânzare a rulmenților către S.C. B.B. C.t S.R.L. C., cu mențiunea „taxare inversă” conform art. 160, alin. (2) lit. b) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:
 - seria ///I nr. 8../07.12.2009 în valoare totală de .. lei;
 - seria ///I nr. 8../07.12.2009 în valoare totală de .. lei;
 - seria ///I nr. 8../07.12.2009 în valoare totală de .. lei.

Societatea mai susține că prezența documentelor justificative legal întocmite și întrucât din tranzacția de cumpărare-vânzare, S.C. S. S.R.L. a realizat . lei (.,.0-.,.0=... 0) demonstrează existența și realitatea operațiunii, deci ”mențiunile făcute de echipa de inspecție fiscală precum că aceste cheltuieli au fost înregistrate fără documente justificative... nu au absolut nici un suport”.

Faptul că S.C. B. B. C. S.R.L. a solicitat (conform încheierii nr. 1./15.10.2009) deschiderea procedurii generale de insolvență, **nu are nici o legătură cu cauza așa cum în mod tendențios a stabilit echipa de inspecție fiscală**, întrucât:

- a) Legile fiscale românești nu interzic vânzarea de mărfuri către firme aflate în insolvență, mai mult chiar aceste operațiuni până la dat de 31.12.2009 au fost supuse taxării inverse din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.
- b) Codul fiscal nu prevede ca făcând parte din categoria cheltuielilor nedeductibile enumerate la art. 21 alin. (4) – cheltuielile cu mărfurile aferente vânzării către o societate în insolvență:
- c) Cererea unei firme de deschidere a procedurii de insolvență nu echivalează cu încetarea operațiunilor și efectuarea plăților de către acestea.

S.C. S. S.R.L. a respectat prevederile pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin G. nr. 44/2004.

Conform registrelor contabile obligatorii, înregistrările contabile s-au făcut cronologic și sistematic, fapt neluat în seamă de inspectorii fiscali care califică operațiunea ca fiind nereală și deci cheltuielile nedeductibile.

Mai mult, conform precizărilor din raportul de inspecție fiscală în urma verificărilor efectuate la S.C. M.G. S.R.L. s-a constatat că:

▶ facturile emise către S.C. S. S.R.L. sunt înregistrate în evidența contabilă a furnizorului și declarate în decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2009 depus la organul fiscal sub nr. ../24.12.2009;

▶ facturile au fost întocmite de dl. R. R.A., asociat și administrator al S.C. M. G. S.R.L., acesta asumându-și responsabilitatea cu privire la realitatea tranzacției;

▶ până la data de 17.02.2010 încasase suma de . lei de la S.C. S. S.R.L.;

Deasemenea, SC BBC S.R.L. a înregistrat în evidența sa contabilă tranzacția efectuată cu S.C. S S.R.L în baza facturilor ///I nr. 8., nr. 8. și 8. din 07.12.2009 și le-a declarat prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2009, la organul fiscal;

Celelalte precizări făcute în raportul de inspecție fiscală (proveniența mărfurilor, verificările încrucișate, efectuate la celelalte firme: Tempo, Gilsom, participante la fluxul tranzacției) nu sunt relevante deoarece S.C. S.. S.R.L. nu a avut relații comerciale sau de altă natură cu acestea;

Invocarea de către echipa de inspecție fiscală a precizărilor din Decizia V din 5 ianuarie 2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție din RIF este abuzivă și tendențioasă deoarece S.C. S. S.R.L. deține documentele justificative care conțin sau furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii și a respectat prevederile art. 6 și art.11 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată.

Ținând seama de cele expuse mai sus societatea consideră că neacordarea dreptului de deducere a cheltuielilor în sumă de .. lei este nejustificată, nu are nici o bază legală și ca atare nici majorările de întârziere în sumă de .. lei, calculate de inspecția fiscală nu sunt datorate fiind calculate pentru un debit nedatorat și pe cale de consecință solicită desființarea în întregime a actului administrativ atacat și obligarea organului emitent al Deciziei de impunere nr. ../26.11.2010 să emită o nouă decizie de impunere cu o nouă bază de impozitare prin care să se recunoască deductibilitatea sumei de .. lei, să se reflecte corect impozitul pe profit în sumă de .. lei față de .. lei precum și majorările de întârziere în sumă de .. lei față de .. lei, calculate inițial.

În susținerea celor de mai sus societatea anexează, în copie:

- factura seria --- nr. 0000../28.11.2009;
- factura seria --- nr. 0000../28.11.2009;
- factura seria --- nr. 0000../28.11.2009;
- notele de recepție a mărfurilor nr. ../2, ../3 și ../4 din data de 28.11.2009 care atestă recepția calitativă și cantitativă a mărfurilor;
- factura seria ///I nr. 8../07.12.2009;
- factura seria ///I nr. 8../07.12.2009;
- factura seria ///I nr. 8../07.12.2009
- pag. 106 din Registrul Jurnal și paginile 2 și 5 din Registrul Carte Mare pe luna noiembrie 2009 întocmite de S.C. S S.R.L;

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. 1090/26.11.2010, întocmit de D.G.F.P. V. - Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui-Serviciul de Inspecție Fiscală 1i, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ../26.11.2010, s-a reținut că, s-a efectuat inspecție fiscală generală la S.C. S. S.R.L. în vederea verificării legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea și stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirii diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora în perioada supusă verificării fiind 01.07.2007 - 31.12.2009.

Pentru perioada fiscală verificată, organul fiscal a stabilit o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă .. lei, iar pentru neachitarea la termen a acestei obligații fiscale a calculat majorări de întârziere în sumă de .. lei.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de 1.931.197 aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de .. lei considerate nedeductibile la calculul impozitului pe profit în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul

fiscal, ale art. (6) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată și ale Deciziei V/15.01.2007 a Î.C.C.J. organul de inspecție fiscală a consemnat:

- obiectul principal de activitate al societății verificate îl reprezintă fabricarea vinurilor din struguri, activitatea de comerț cu ridicata a metalelor fiind o activitate sporadică, singura tranzacție derulată fiind cu SC M. G. S.R.L. CUI . în calitate de furnizor și cu SC B.B. C. S.R.L. CUI ., societate în insolvență, în calitate de client;

- în perioada 01.01.2009-30.11.2009 societatea a achiziționat în baza contractului de vânzare cumpărare din data de 25.11.2009, fără număr de înregistrare, mărfuri reprezentând rulmenți de la S.C. M. G. S.R.L. B. în valoare totală de .. lei din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, vândute ulterior către SC B.B.C. S.R.L. C., societate în insolvență în baza Încheierii nr. ../15.10.2009 emisă de Tribunalul Dolj-Secția Comercială, valoarea mărfurilor fiind de .. lei, cu mențiunea „taxare inversă” în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) litera c) din legea 571/2003 privind Codul fiscal;

- Conform Încheierii nr. ../15.10.2009 emisă de Tribunalul Dolj - Secția Comercială, S.C. B. B. C.t S.R.L. C. a solicitat deschiderea procedurii generale de insolvență prevăzută de *Legea nr. 85/2006* privind procedura insolvenței *precizând că se află în imposibilitatea plății datoriilor exigibile, fapt ce ridică semne de întrebare cu privire la scopul achiziționării rulmenților și la proveniența sumelor cu care și-a achitat furnizorul (în perioada 22.12.2009-03.02.2010, achită la SC S. S.R.L. suma de . lei);*

- contractul de vânzare cumpărare încheiat de SC S. S.R.L. cu S.C. M. G. S.R.L. B. are ca obiect cumpărarea de rulmenți în valoare totală de . lei de către SC S. S.R.L., urmând ca livrarea mărfurilor să se efectueze de către vânzător la adresa indicată de cumpărător.

S.C. M. G. S.R.L. B. a emis către S.C: S. S.R.L., în baza contractului încheiat, facturile fiscale:

▶ factura seria --- nr. 00../28.11.2009 în valoare totală de . lei din care TVA în sumă de .. lei

▶ factura seria --- nr. 00../28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA în sumă de .. lei;

▶ factura seria --- nr. 00./28.11.2009 în valoare totală de . lei din care TVA în sumă de .. lei.

- în vederea stabilirii realității tranzacțiilor derulate între cele două firme, precum și stabilirii provenienței mărfurilor respective, cu adresa nr../23.10.2010 s-a solicitat la DGFP B.- Activitatea de Inspecție Fiscală B., un control încrucișat la SC M. G. S.R.L. B., control în urma căruia s-a încheiat procesul verbal nr. ../18.02.2010 la care s-au anexat facturile de achiziții de la S.C. T. S.R.L. P., facturile emise către S.C. S. S.R.L., și extrasele de cont emise de B- Tr-a, sucursala B- BCR, sucursala B și din care rezultă că:

÷facturile sus menționate sunt emise de S.C. M.G. S.R.L. B., sunt înregistrate în evidența contabilă și declarate în decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2009 deus la organul fiscal teritorial sub nr. ..24.12.2009;

÷ facturile au fost întocmite de dl R.R. Al. în calitate de asociat și administrator al S.C. M. G. S.R.L. B. (și administrator al G. C. S.R.L.), acesta asumându-și responsabilitatea cu privire la realitatea tranzacției;

÷ până la data de 17.02.2010, S.C. M. G. S.R.L. B. încasase cu mai multe ordine de plată, suma de .. lei de la SC S.. S.R.L.;

÷ S.C. M. G. S.R.L. B. a achiziționat mărfurile (rulmenți de diferite tipuri) ce fac obiectul tranzacției analizate de la SC T. S.R.L. P., CUI ., cu:

□ factura seria ~~xxx~~ nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei;

□ factura seria ~~xxx~~ nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei;

□ factura seria ~~xxx~~ nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei;

□ factura seria xxx nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei.

÷ referitor la mijlocul de transport cu care s-a expediat marfa, administratorul societății, dl R. R. Al. precizează prin declarația scrisă că „transportul a fost efectuat de beneficiar”.

- urmare a analizei procesului verbal nr. ./18.02.2010 emis de D.G.F.P. B. – A.I.F. B. și a facturilor anexate la acesta, organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. V.-Serviciul de inspecție fiscală 1 a constatat că delegat în tranzacția respectivă este dl B. S.i – asociat unic al SC S. S.R.L., mijlocul de transport - DJ 90 ., (atât pe facturile emise de SC T. S.R.L. P. cât și de S.C. M. G. S.R.L. B.) expedierea a fost efectuată în aceeași zi, respectiv, 28.11.2009 și nu sunt făcute alte mențiuni cu privire la locul de încărcare/ descărcare a mărfurilor:

- cu adresa nr. ./05.03.2010 s-a solicitat, la D.G.F.P. P. -A.I.F. Prahova un control încrucișat al tranzacțiilor dintre SC M. G. S.R.L. B. și SC T. S.R.L. P. CUI .,

- prin procesul verbal nr. ./12.03.2010, D.G.F.P. P. -A.I.F. P. (la care s-au anexat xerocopiile ale facturilor către S.C. M. G. S.R.L. B. și ale facturilor întocmite de SC G. C. S.R.L. C. către S.C. T. S.R.L. P.) a consemnat:

● factura seria xxx nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei, factura seria xxx nr. . B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei, factura seria xxx nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei și factura seria xxx nr. .. B/28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei au fost înregistrate în evidența contabilă a SC T. S.R.L. P. și declarate prin decontul de TVA aferent lunii noiembrie 2009;

● mărfurile (rulmenți de diferite tipuri) ce fac obiectul tranzacției analizate provin de la S.C. G.C. S.R.L. C.a CUI .conform următoarelor facturi:

/ . factura seria GIL nr. ./28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei;

/ . factura seria GIL nr. ./28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care impozitului pe TVA în sumă de .. lei;

/ . factura seria GIL nr. ./28.11.2009 în valoare totală de ..lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei;

/ . factura seria GIL nr. ./28.11.2009 în valoare totală de .. lei din care TVA deductibilă în sumă de .. lei.

● până la data de 31.12.2009 S.C: T.. S.R.L. a încasat suma de .. lei de la S.C. M. S.R.L., în calitate de client;

● delegat în cadrul tranzacției dintre SC G. C. S.R.L. și S.C. T. S.R.L. conform facturilor întocmite este dl B. S.;

● mijlocul de transport- DJ 90 ..;

● data scriptică a expedierii- 28.11.2009;

● societatea nu deține spații de depozitare, nu are în evidență mijloace de transport, singurul salariat al societății în luna noiembrie este dl V. I., administrator;

● din explicațiile date de d-na N. L. M., împuternicit al S.C. T. S.R.L., dl R. R.Al. (asociat și administrator al S.C. M. G.p S.R.L.) este și administratorul S.C. G. C. S.R.L. C., despre calitatea d-lui B. S., nu are nicio cunoștință;

- cu adresa nr. ./23.04.2010 s-a solicitat și la D.G.F.P. D. -A.I.F. D. un control încrucișat al tranzacțiilor dintre SC T. S.R.L. P.i CUI . și S.C: G. C. S.R.L. D. CUI ..

- prin procesul verbal nr. ./04.06.2010 D.G.F.P. D. -A.I.F. D.a consemnat:

✓ societatea are ca asociati pe dl V. I. (19 părți sociale) și pe d-na P. A. Al. (1 părți sociale), administrator la societății G. C. S.R.L. C. fiind dl V. I. care în luna noiembrie 2009 era și administrator la SC T. S.R.L. P.;

✓ reprezentanții societății nu au fost găsiți la sediul social declarat, motiv pentru care s-au trimis invitații de prezentare la sediul DGFP D., atât la sediul social declarat

cât și la adresele de domiciliu ale administratorului Valu Ion și al asociatului P. A. A., ambii din B.i;

✓ S.C. G. C. S.R.L. intră sub incidența art. 1 alin. 1 lit. a) și b) din OMPF nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi și art. 78, alin. 5 lit. b) și c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, propunându-se includerea în lista contribuabililor inactivi a acesteia;

✓ conform datelor din evidența pe plătitori a DGFP D.s-a reținut că SC G. C. S.R.L. nu a depus nici un decont de TVA în perioada 01.01-30.11.2009.

✓ din analiza declarației D394, depusă de societate pentru semestrul II.2009 reiese că SC G.C. S.R.L. a efectuat achiziții doar de la SC I.S. C. S.R.L. B., județul A. iar printre cei 5 clienți declarați nu figurează SC T. S.R.L. P.;

- cu adresa nr. /21.01.2010 și cu adresa nr. /02.03.2010 s-a solicitat la D.G.F.P. D.j - A.I.F. D. un control încrucișat al tranzacțiilor cu rulmenți dintre SC S. S.R.L. CUI .. și S.C. B. B. C.t S.R.L. CUI ., efectuate cu următoarele facturi fiscale cu mențiunea „taxare inversă conform art. 160 alin. 2 lit. b din Legea nr. 571/2003” emise de S.C. S. S.R.L.:

◆ seria ... nr. 8../07.12.2009 în valoare totală de .. lei;

◆ serianr. 8..9/07.12.2009 în valoare totală de .. lei;

◆ seria ..I nr. 8../07.12.2009 în valoare totală de .. lei.

Prin procesul verbal nr. ../26.04.2010 întocmit la SC B. B.C.t S.R.L. D., D.G.F.P. D. -A.I.F. D. a consemnat:

* facturile fiscale seria ///I nr. 8../07.12.2009, seria ///I nr. 8../07.12.2009, seria /// nr. 8../07.12.2009 emise de SC S. S.R.L. sunt înregistrate în evidența contabilă și declarate la organul fiscal competent prin decontul de TVA pentru luna decembrie 2009

* până la data de 02.03.2010 SC B. B. C. S.R.L. a achitat suma de .. lei către SC S. S.R.L.;

* delegat în cadrul tranzacției dintre SC S.S.R.L. și SC B. B. C.S.R.L., conform facturilor este dl B. M.;

* mijlocul de transport- DJ 90 ..;

* conform notei explicative date de dl B. M., în calitate de administrator al SC B.B. C. S.R.L.:

◆ nu s-a efectuat recepția cantitativă și calitativă a mărfurilor

◆ nu a fost prezent la locul unde s-a aflat marfa;

◆ marfa nu s-a transportat de SC B. B. C. S.R.L. în C. sau în altă localitate;

◆ SC B. B. C. S.R.L., a fost doar intermediar, în aceeași zi marfa fiind facturată către SC D. T.s S.R.L. C.;

◆ condițiile privind prețul, termenele de plată,etc au fost negociate telefonic cu SC S. S.R.L.;

◆ nu cunoaște proveniența mărfii, scopul achiziționării rulmenților fiind în vederea comercializării;

◆ negocierile cu S.C. D. T. S.R.L. au avut loc înainte de achiziția mărfii de la S.C. S. S.R.L.;

◆ marfa a fost vândută la SC D. T.S.R.L. cu următoarele facturi, cu mențiunea „taxare inversă”:

1. nr. /07.12.2009 în valoare de .. lei

2. nr. /07.12.2009 în valoare de .. lei;

3. nr. /07.12.2009 în valoare de .. lei.

* S.C D. T. S.R.L. C. figurează în lista contribuabililor inactivi, conform M.O. nr. 20/08.01.2010, prin procesul verbal nr. ../17.12.2009 încheiat de DGFP ...-AIF ... fiind consemnat că începând cu luna septembrie 2009 SC D. T. S.R.L. nu mai depune declarații, nu desfășoară activitate la sediul declarat;

* prin declarația D 394 depusă la organul fiscal sub nr. /02.02.2010, S.C. D. T. S.R.L. nu declară tranzacțiile efectuate cu SC B. B. C. S.R.L.;

- cu adresa nr. ./17.05.2010, Activitatea de Inspecție Fiscală V. a solicitat informații de la Serviciul Public Comunitar D., Regim permise de Conducere și înmatriculare a Vehiculelor, informații cu privire la mijlocul de transport DJ 90 .., care răspunde cu adresa nr. ./02.06.2010 în care se menționează că mijlocul de transport menționat „este o autoutilitară autotractor marca ..având ca proprietar pe F. E. C., CNP .. domiciliată în C., str. B., nr. ., bl. C.,sc., ap., jud. D.”.

- cu adresa nr. ./06.08.2010, înregistrată la D.G.F.P. V. sub nr. ./0/12.0/.2010 și la Activitatea de inspecție Fiscală V. sub nr. ./13.08.2010, Garda Financiară, Comisariatul General a transmis Sesizarea nr. ./1/04.08.2010 transmisă Direcției Naționale Anticorupție, pentru a fi avută în vedere la finalizarea verificărilor și stabilirea în întregime a obligațiilor fiscale datorate de SC S. S.R.L., sesizare prin care se invocă indicii privind „**derularea scriptică și nu desfășurarea faptică**” a tranzacțiilor dintre S.C. S.S.R.L. și SC M. G.p S.R.L. B..

Concluzionând, organul de inspecție fiscală menționează că „ scopul acestei tranzacții a constat în obținerea de rambursări ilegale de TVa sau diminuare obligațiilor fiscale privind taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului general consolidat al statului prin deducerea taxei pe baza unor documente ce nu sunt aferente unor operațiuni reale” fapt ce constituie infracțiune conform art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și prin urmare nu a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și a întocmit Sesizarea penală nr. ./04.01.20110 înaintată la Parchetul de pe lângă Tribunalul V..

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare și de organul de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. V. se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. S. S.R.L. cu suma total .. lei, din care ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar și .. lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, în condițiile în care aspectele constatate de organul de inspecție fiscală au fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală.

În fapt, organul de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție fiscală a întocmit în data de 26.11 2010, la S.C. S. S.R.L., Raportul de inspecție fiscală nr. ..., care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ./26.11.2010 atacată, prin care a menționat o serie de deficiențe care au condus la stabilirea în sarcina contribuabilului a unor obligații fiscale suplimentare cu titlu de impozit pe profit în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .. lei din care societatea contestă obligația suplimentară principală de plată în sumă de .. lei și majorările de întârziere aferente în sumă de .. lei.

Ca urmare a celor constatate, cu adresa nr. ./04.01.2011, D.G.F.P. V. - Activitatea de Inspecție Fiscală, formulează sesizare către Parchetul de pe lângă Tribunalul V. împotriva S.C. S. S.R.L. cu privire la evidențierea, în actele contabile, a unor documente care nu au la bază operațiuni reale, având ca efect diminuarea obligațiilor fiscale datorate bugetului general al statului.

Astfel, organul de inspecție fiscală a menționat, prin sesizarea înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul V., că s-au constatat o serie de operațiuni comerciale suspecte, efectuate între diverși parteneri de afaceri, tranzacții care prin modul de derulare disimulează realitatea prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care, în fapt, nu există, fapte care ar intra sub incidența dispozițiilor art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. c) ale Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și ale art. 43 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) lit. a), alin.(3) și art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 214

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

...

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

...

ART. 216

Soluții asupra contestației

(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 214.”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. V. reține că organele administrativ juridictionale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se analiza latura penală și că prioritatea de soluționare, în speță, o au organele de urmărire și cercetare penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul general consolidat al statului a obligațiilor fiscale constatate suplimentar.

Față de cele reținute, D.G.F.P. V. constată că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda la suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. S. S.R.L., pentru suma totală de .. lei, din care: .. lei impozit pe profit. stabilit suplimentar și .. lei- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrisă în Decizia de impunere nr. ../26.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. V.- Activitatea de Inspecție Fiscală V.- Serviciul Inspecție Fiscală 1.

Pentru cele ce preced și în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 și art.216 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. S. S.R.L., cu sediul în, str. C., nr. ., județul V. până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de .. lei, din care:

- .. lei- impozit pe profit stabilit suplimentar și

- .. lei- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, înscrise în Decizia de impunere nr. ../26.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. V.. - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art. 210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Vaslui, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,