



## DECIZIA NR.52/2007

privind soluționarea contestației formulate de  
**SC X SRL din D...**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Serviciul Antifrauda Vamală, prin adresa nr. .../2007, înregistrată la D.G.F.P. a județului Hunedoara sub nr. .../2007 asupra contestației formulate de **SC X SRL** împotriva Deciziei nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr..../2007 încheiat de către D.R.A.O.V. Timișoara (fosta D.R.V. Timișoara la momentul întocmirii actelor de control), cu privire la suma totală de **...** **LEI** reprezentând :

- ... **lei** – diferențe de drepturi vamale-taxă pe valoarea adăugată (TVA);
- ... **lei** – dobânzi aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;
- ... **lei** – majorări de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;
- ... **lei** – penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ,

petenta solicitând și **suspendarea executării** Deciziei de impunere nr. .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentând obligație fiscală privind TVA, debit și accesorii.

**Referitor la depunerea în termen a contestației**, Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal emisă în baza Procesului verbal de control nr. .../ 2007 a fost înregistrat la petentă sub nr. .../**2007**.

Contestația formulată de **SC X SRL** a fost depusă atât la D.G.F.P. a județului Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. .../**2007**, cât și la D.R.A.O.V. Timișoara (fosta D.R.V. Timișoara), fiind înregistrată sub nr. .../**2007**.

**Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 206, 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.**

**I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :**

Petenta arată că s-a constatat de către organele de control vamal că la mărfurile care constituie obiectul declarațiilor vamale, regimul vamal sub care au fost importate mărfurile, respectiv 4000-62, a fost acordat eronat, deoarece acest regim este aplicabil mărfurilor importate de către unitățile și instituțiile de învățământ și care, potrivit prevederilor art 9, alin. I, lit. e, coroborate cu cele ale art 10, lit. d din Legea 345/2002, acordă scutiri de TVA atât în interiorul țării, cât și la import, doar pentru unitățile de învățământ, după cum precizează organele de control vamal, invocând în acest sens, fără nici o legătura și discernământ cu starea de fapt fiscală, prevederile Legii 84/2001, cu modificările și completările ulterioare, și ale art 9, alin I, lit e., coroborate cu cele ale art. 10, lit. d, din Legea 345/2002.

Se precizează în decizie ca fapta se afla sub incidența prevederilor art. 141, alin(1) și alin(2) din Legea 141/1997, în sarcina societății nascindu-se o datorie vamală la data depunerii declarațiilor vamale.

Organele de control vamal, prin invocarea eronată a prevederilor art. 148 pct. I din Legea nr. 141/1997, stabilesc drepturile vamale constind în TVA (debit) în suma de ... lei și accesorii (dobinzi, penalități, majorări) pentru neefectuarea plății în suma totală de ... lei, fără a preciza în susținere, în decizie, codul corect al mărfurilor, regimul vamal și temeiul de drept legal al încadrării din punct de vedere al nașterii obligației fiscale privind TVA a mărfurilor CĂRȚI DE POVEȘTI, ce au făcut obiectul declarațiilor vamale

incriminate, incalcandu-se astfel grav de către organele de control vamal, prin aceste omisiuni, prevederile art. 43 din OG 92/2003 republicata - codul de procedura fiscala, Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal „MOTIVELE DE FAPT” și „TEMEIUL DE DREPT” al actului administrativ fiscal.

**În fapt**, petenta susține că a importat în vederea comercializării, cu facturile:

- nr. .../2002, emisă de vânzătorul Y s.r.o. din Slovakia - Bratislava, CĂRȚI DE POVEȘTI, pentru care a fost întocmita, în vederea efectuării operațiunii de vămuire, declarația vamala .../2002, cu o valoare în vama de ... lei.

- nr. .../2002, emisa de vânzătorul Z GmbH, CĂRȚI DE POVEȘTI, pentru care a fost întocmita, în vederea efectuării operațiunii de vămuire, declarația vamala .../2002, cu o valoare în vama de ... lei.

Petenta precizează că în ambele declarații vamale, la punctul „Descrierea mărfii” a fost declarat corect felul mărfii importate, respectiv „CĂRȚI DE POVEȘTI”.

În ce privește punctul „Codul mărfurilor” din declarație vamala, din eroare comisionarul vamal a declarat codul mărfurilor de la regimul vamal al mărfurilor importate de către unitățile de înmatriculare.

Operațiunea de vămuire efectivă a fost controlată și efectuată de către organele vamale pentru mărfurile „CĂRȚI DE POVEȘTI”, conform mărfurilor importate efectiv și a documentelor legale de proveniență a acestora.

**În drept**, petenta invocă :

- Art. 141. (1-2), Art. 148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României
- Art. 9 (1-2), Art. 10 (1) d) și Art. 40 Legea 345 din 01 iunie 2002, privind taxa pe valoarea adăugată
- Art. 13, Art. 43, Art. 63 și Art. 64 din Ordonanța 92/2003, republicată, privind Codul de procedură,

Fata de dispozițiile legale mai sus invocate, în concluzie, petenta precizează următoarele:

- societatea a importat CĂRȚI DE POVEȘTI în vederea comercializării, declarând corect felul mărfii, respectiv „CĂRȚI DE POVEȘTI”, după cum rezulta din facturile prezentate organului fiscal și din declarațiile vamale
- datoria vamala a luat naștere în momentul înregistrării declarației vamale;
- cuantumul drepturilor de import au fost stabilite pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale;
- la data nașterii datoriei vamale, conform declarațiilor depuse sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată: „ j) editarea, tipărirea și/sau vânzarea de manuale

școlare și/sau de CĂRȚI, exclusiv activitatea de publicitate; -art.9 (2) j din legea 345/2002 și importul de bunuri a căror livrare este scutită de taxa pe valoarea adăugată în interiorul țării -art 10 (1) d din aceeași lege.

-Documentele justificative și evidențele contabile ale societății au constituit probe la stabilirea bazei de impunere, în acest sens petenta susține că a prezentat organului de control atât facturile de achiziție a mărfii cit și centralizatorul facturilor, a avizelor de expediție către clienții noștri a mărfii în cauza, de unde rezulta cu certitudine și fără echivoc faptul că marfa în cauza a fost „carte” (anexe).

-Dacă, COMISIONARUL VAMAL ar fi făcut încadrarea corectă a cărților în codul mărfurilor, societatea TOT NU AR FI TREBUIT SA PLĂTEASCĂ TVA, pentru că și pentru acest cod vamal TVA este ZERO, deci statul nu a fost cu nimic păgubit la importurile în discuție.

-Organul de control nu a motivat decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.

-Organul de control nu a precizat temeiul de drept pe baza căruia a stabilit obligația fiscală privind TVA.

**În fond**, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea deciziei nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, prin care au fost stabilite abuziv obligații fiscale în suma de ... lei, cit și a procesului verbal de control nr. .../2007, încheiat de Direcția Regională Vamală Timișoara/Serviciul Antifraudă Vamală și înregistrat la societatea sub nr .../2007.

De asemenea, petenta solicită, în baza art. 185 din OG 92 / 2003 privind Codul de Procedură Fiscală și a HG nr. 1050 / 2004 de aprobare a Normelor Metodologice aplicare a OG 92 / 2003, suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentând obligație fiscală privind TVA, debit și accesorii.

**II. Prin Decizia nr. .../2007 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal, emisă în baza Procesului verbal de control nr..../2007 încheiat de către D.R.A.O.V. Timișoara, organele vamale și-au motivat verificarea astfel :**

În urma verificărilor efectuate organele de control au constatat următoarele:

În perioada supusă controlului **SC X SRL** a efectuat un număr de 16 operațiuni vamale de import.

Bunurile importate constau din albume cartonate cu ilustrații, cărți ilustrate și CĂRȚI DE POVEȘTI destinate copiilor și au fost încadrate la pozițiile tarifare 4903000, respective 49019900.

Acestea au fost achiziționate de la firmele A s.r.l din Italia, Y s.r.o. din Slovacia, B din Germania, C s.a. și D s.a. din Spania, E din Marea Britanie, F din Indonezia și G din Thailanda. De regula, țara de expediție a fost și țara de origine a mărfurilor.

Referitor la mărfurile care constituie obiectul declarațiilor vamale nr. I .../2002 și I .../2002 s-au constatat că regimul vamal sub care au fost importate mărfurile, respectiv ..., a fost acordat eronat, deoarece acest regim este aplicabil mărfurilor importate de către unitățile și instituțiile de învățământ.

Potrivit art. 173 alin. 3 din Legea 84/1995, sunt scutite de taxe vamale și TVA: "*Documentația tehnică și materialele de construcții destinate învățământului de stat și celui particular acreditat, precum și achiziționarea de aparatură, utilaje, fond de carte, publicații și dotări pentru procesul didactic*".

Facilitățile vamale pentru învățământ sunt reacordate prin Legea 520 / 17.07.2002 privind aprobarea O.U.G. nr. 184 / 2001 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84 / 1995 care la pct. 2 prevăd ca: "*Achiziționarea de documentații tehnice, materiale de construcții, materiale de construcții, aparatură, utilaje, publicații și orice alte dotări necesare procesului de învățământ, de cercetare științifică, precum și activităților auxiliare procesului de învățământ de către unitățile și instituțiile de învățământ autorizate sau acreditate este scutită de taxe vamale*".

Referitor la scutirea de TVA pentru bunurile importate prin aceste două operațiuni în regimul vamal mai sus precizat, prevederile art.9, alin.1, lit.e) coroborate cu cele ale art. 10, lit.d) din Legea 345/2002, acordă scutiri de TVA atât în interiorul țării cât și la import doar pentru unitățile de învățământ.

Deoarece **SC X SRL** nu este unitate de învățământ aceasta nu poate beneficia de scutire de la plata TVA pentru care mărfurile au fost importate cu declarațiile vamale nr. I .../2002 și I .../2002, regimul vamal corect fiind 4000-000.

Pentru aceste mărfuri societatea importatoare nu datorează taxe vamale, întrucât sunt exceptate prin Tariful vamal pe anul 2002.

Cuantumul drepturilor de import s-a stabilit în conformitate cu prevederile art.148, pct.1) din Legea 141/1997 potrivit căroră: "*Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale*", respectiv data plasării bunurilor în regimul vamal, diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

Calculul dobânzilor s-a făcut în conformitate cu : art.115 și 116 din Codul de Procedura fiscală, aprobat prin Legea 174/2004, H.G.67/2004 și H.G. 784/2005 cu procentele aferente pentru fiecare zi de întârziere (începând cu data nașterii datoriei vamale, 18.06.2002 respectiv 19.09.2002 până la data de

31.12.2005), dobânzile de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

Calculul penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu art. 115 și art. 121 din O.G. 92/2003, republicata privind Codul de Procedura fiscală aprobat prin Legea 174/2004 și art. I pct.3, art. 13' din O.G. 26/2001 pentru modificarea O.G. 11/1996 (intrat în vigoare în data de 01.10.2001) cu procentul de 0,5%, respectiv Legea 210/2005, cu procentul de 0,6 % pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora (01.07.2002 respectiv 01.10.2002), până la data de 31.12.2005, penalitățile de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

Calculul majorărilor de întârziere s-a făcut în conformitate cu Legea 210/2005 privind aprobarea O.G. 20/2005 pentru modificarea și completarea O.G. 92/2003, republicata, cu procentul de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de ...2006 până la data de ...2007 data încheierii prezentului proces verbal de control, majorările de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :**

**SC X SRL**, are cu sediul în ..., str. ..., nr ... înmatriculată la ORC sub nr. J ... / ... / ... și având CUI nr ..., cu atribut RO, reprezentată prin ing. ..., având calitatea de administrator asociat.

**III.1 Referitor la capătul de cerere în sumă de ... LEI reprezentând diferențe de drepturi vamale - taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă regimul vamal sub care au fost importate mărfurile, respectiv 4000-062, a fost acordat eronat, în condițiile în care acest regim este aplicabil mărfurilor importate de către unitățile și instituțiile de învățământ, SC X SRL nefiind unitate de învățământ.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate, organele vamale au constatat că în perioada supusă controlului, **SC X SRL** a efectuat un număr de 16 operațiuni vamale de import.



Referitor la mărfurile care constituie obiectul declarațiilor vamale nr. I .../2002 și nr. I .../2002, s-a constatat că regimul vamal sub care au fost importate mărfurile, respectiv 4000-062, a fost acordat eronat, deoarece acest regim este aplicabil mărfurilor importate de către unitățile și instituțiile de învățământ.

Organele vamale au stabilit că societatea nu poate beneficia de scutire de la plata TVA pentru mărfurile care au fost importate cu declarațiile vamale nr. I .../2002 și nr. I .../2002, regimul vamal corect fiind 4000-000, întrucât **SC X SRL** nu este unitate de învățământ.

**În drept**, inițial prin LEGEA Nr. 84 din 24 iulie 1995, Republicată, Legea învățământului, la art. 173 alin. (3) se prevedea:

**„ART. 173 (3) Documentația tehnică și materialele pentru construcții destinate învățământului de stat și celui particular acreditat, precum și achiziționarea de aparatură, utilaje, fond de carte, publicații și dotări pentru procesul didactic sunt scutite de T.V.A. și de taxe vamale.”**

Începând cu data de 01.06.2002 art. 3 alin.(3) este abrogat prin art. 40 lit. e) din LEGEA Nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, care prevede:

**„ART. 40 Prezenta lege intră în vigoare la data de 1 iunie 2002, cu excepția prevederilor art. 27 alin. (2) care intră în vigoare la data de 1 octombrie 2002. Pe data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:**

**...e) prevederile art. 173 alin. (3) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 606 din 10 decembrie 1999, cu modificările ulterioare;”**

Referitor la scutirea de TVA pentru bunurile importate, LEGEA Nr. 345 din 1 iunie 2002 privind taxa pe valoarea adăugată, la art. 9, alin.(1), lit.e), coroborat cu art.10 lit.d), prevede:

**„SUBSECȚIUNEA 1 Scutiri în interiorul țării**

**ART. 9 (1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată următoarele activități de interes general:**

**...e) activitatea de învățământ prevăzută la art. 15 alin. (5) din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările ulterioare, desfășurată de unitățile autorizate de Ministerul Educației și Cercetării și care sunt cuprinse în sistemul național de învățământ, precum și achiziționarea de către acestea de documentație tehnică și materiale de construcții destinate învățământului de stat și particular, precum și de aparatură, utilaje, publicații și dotări pentru procesul didactic. Sunt, de**

asemenea, scutite cantinele organizate pe lângă unitățile cuprinse în sistemul național de învățământ autorizate de Ministerul Educației și Cercetării;

#### **SUBSECȚIUNEA a 2-a Operațiuni scutite la import**

**ART. 10 Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată:**

d) importul de bunuri a căror livrare este scutită de taxa pe valoarea adăugată în interiorul țării. Același regim se aplică pentru serviciile efectuate de prestatori cu sediul sau cu domiciliul în străinătate, pentru care locul prestării se consideră a fi în România, potrivit prevederilor **art.7;**"

Ulterior, facilitățile vamale pentru învățământ sunt reacordate, prin LEGEA Nr. 520 din 17 iulie 2002 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 184 / 2001 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84 / 1995, la pct. 2 prevede că :

**„2. La articolul unic, după punctul 2 se introduce punctul 3 cu următorul cuprins:**

**"3. La articolul 173, după alineatul (2) se introduce alineatul (3) cu următorul cuprins:**

**<<(3) Achiziționarea de documentații tehnice, materiale de construcții, aparatură, utilaje, publicații și orice alte dotări necesare procesului de învățământ, de cercetare științifică, precum și activităților auxiliare procesului de învățământ de către unitățile și instituțiile de învățământ autorizate sau acreditate este scutită de taxe vamale.>>" "**

**SC X SRL** are ca obiect principal de activitate "Comerț cu ridicata al aparatelor electrice și de uz gospodăresc și al aparatelor de radio și televiziune" - cod CAEN - 5143.

În cuprinsul obiectelor de activitate declarate de către societate ca fiind secundare este înregistrat în actele constitutive ale acesteia și "Comerț cu amănuntul al cărților, jurnalelor și articolelor de papetarie" - cod CAEN -5247.

Deoarece **SC X SRL** nu este unitate de învățământ, organele vamale au stabilit că societatea nu poate beneficia de scutire de la plata TVA pentru mărfurile care au fost importate importatoare cu declarațiile vamale nr. I .../2002 și nr. I .../2002, regimul vamal corect fiind 4000-000.

**SC X SRL** recunoaște că : „ *din eroare comisionarul vamal a declarat codul mărfurilor de la regimul vamal al mărfurilor importate de către unitățile de învățământ.*"



În această situație, organele vamale în mod legal au aplicat prevederile Codului Vamal al României, aprobat prin Legea 141/1997 și ale Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001.

Potrivit art.61 alin (1) din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 141/1997:

**„Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor ”.**

Conform prevederilor art.141 alin.(1) și alin.(2) din Legea 141 / 1997, lege sub incidența căreia se afla fapta, se arată:

**„ART. 141 (1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.**

**(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.**

**(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, și persoana care, din culpă, a furnizat date nereale, înscrise în acea declarație, ce au determinat stabilirea incorectă a datoriei vamale.”,**

Quantumul drepturilor de import s-a stabilit în conformitate cu prevederile art.148, pct. l) din Legea 141/1997 potrivit căroră:

**„ART. 148 (1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”,**

respectiv data plasării bunurilor în regimul vamal, organele vamale în mod legal calculând diferențele de drepturi vamale - taxa pe valoarea adăugată) în cuantum de ... lei.

În ceea ce privește punctul de vedere potrivit căruia societatea contestatară consideră că : *“organele vamale au invocat, fără nici o legătură și discernământ cu starea de fapt fiscală, prevederile Legii 84 / 2001, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.9, alin. L , lit. e), coroborate cu cele ale art.10, lit.d) din Legea 345 / 2002 ”* , subliniem următoarele:

- În cuprinsul Deciziei nr..../2007 și Procesului verbal de control nr..../2007 nu au fost inserate prevederile Legii 84/2001, cu modificările și

completările ulterioare. Organele de control vamale au invocat în cuprinsul celor doua acte încheiate, pentru mărfurile care constituie obiectul declarațiilor vamale nr. I .../2002 și nr. I .../2002 prevederile legislație aflate în vigoare la momentul efectuării operațiunilor vamale, respectiv prevederile Legii 84/1995 și prevederile art.9, alin.l, lit.e) coroborate cu cele ale art.10, lit.d) din Legea 345/2002.

De asemenea față de punctul de vedere potrivit căruia societatea contestatară consideră că: *„organele de control vamal, prin invocarea eronată a prevederile art.148, pct l) din Legea 141 / 1997, stabilesc drepturile vamale constând în TVA (debit) în suma de ... lei și accesorii (dobânzi, penalitati,majorari) pentru neefectuarea plății în suma totala de ... lei, fără a preciza în susținere, în decizie, codul corect al mărfurilor, regimul vamal și temeiul de drept legal al încadrării din punct de vedere al nașterii obligației fiscale privind TVA a mărfurilor CĂRȚI DE POVEȘTI, ce au făcut obiectul declarațiilor vamale incriminate, încalcându-se astfel grav de către organele de control vamal prin aceste omisiuni, prevederile art.43 din O.G. nr. 92 / 2003 republicată, Codul de procedură fiscală, Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal MOTIVELE DE FAPT" și „TEMEIUL DE DREPT" al actului administrativ fiscal”*, menționăm următoarele:

- Prevederile art.141, pct. (1) și (2) din Legea nr. 141 / 1997 precizează următoarele:

**„ (1) În cazul mărfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării mărfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import, datoria vamala ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale.**

**(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate.”**

- Prevederile art.148, pct.l) din Legea 141/1997 precizează următoarele:

**„Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale”.**

- În baza acestor prevederi organele de control au stabilit momentul în care a luat naștere datoria vamală și cuantumul acesteia.

Referitor la punctul de vedere al societății contestatate potrivit căruia: *„În ceea ce privește punctul „Codul mărfurilor" din declarația vamală, din*

*eroare comisionarul vamal a declarat codul mărfurilor de la regimul vamal al mărfurilor importate de către unitățile de învățământ. Operațiunea de vămuire efectivă a fost controlată și efectuată de către organele vamale pentru mărfurile CĂRȚI DE POVEȘTI, conform mărfurilor importate efectiv și a documentelor legale de proveniența a acestora.” , precizăm următoarele:*

- Prevederile art.39, pct.1) din Legea 141/1997 precizează următoarele:

**„Declararea mărfurilor și prezentarea lor pentru vămuire se fac de către importatori, exportatori sau reprezentanți ai acestora, prin depunerea unei declarații vamale în detaliu, informa scrisa....”.**

- Prevederile art.40, din Legea 141/1997 precizează următoarele:

**“ Declarația vamala în detaliu semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declarații pe propria răspundere a acestuia în ceea ce privește:**

- a)-exactitatea datelor înscrise în declarația vamala;**
- b)-autenticitatea documentelor anexate la declarația vamala;**
- c)-plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat. ”**

- Prevederile art.80, pct.1) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001 (act legislativ aflat în vigoare la momentul efectuării celor două operațiuni vamale) precizează următoarele:

**„Comisionarul în vama este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vama a drepturilor de import și de export”.**

În baza prevederilor anterior precizate rezultă următoarele concluzii:

- Pentru efectuarea importului mărfurilor care constituie obiectul declarațiilor vamale nr. I .../2002 și I .../2002, **SC X SRL** a apelat la serviciile unui comisionar în vama pentru a fi reprezentată în relația cu autoritatea vamală, respectiv cu Biroul Vamal Deva.

- Comisionarul în vamă a îndeplinit în numele **SC X SRL** operațiunile de declarare a mărfurilor prin depunerea declarațiilor vamale în detaliu, în forma scrisă și de prezentare a mărfurilor pentru vămuire.

- Comisionarul în vamă este o persoană juridică română, constituită potrivit legii, care a îndeplinit în numele **SC X SRL** activitățile anterior precizate. Acesta nu este autoritate vamală, respectiv o autoritate investită pentru aplicarea reglementarilor vamale și nici nu o reprezintă pe aceasta.

- **SC X SRL** și-a asumat propria răspundere în ceea ce privește exactitatea datelor înscrise în declarațiile vamale nr. I .../2002 și I .../2002 și implicit plasarea acestor mărfuri sub regimul vamal solicitat. Rezultă că declararea eronată a regimului vamal de către comisionarul vamal incumbă răspunderea importatorului, respectiv a **SC X SRL**.

În ceea ce privește susținerea societății contestată potrivit căreia: „ *dacă comisionarul vamal ar fi făcut încadrarea corectă a cărților în codul mărfurilor 4200-418, societatea TOT NU AR FI TREBUIȚ SĂ PLĂTEASCĂ TVA, pentru că și pentru acest cod vamal TVA este ZERO, deci statul nu a fost cu nimic păgubit la importurile în discuție*”, aceasta nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- Plasarea mărfurilor sub un anumit regim vamal se solicită de către importator.

- În cazul celor două operațiuni de import **SC X SRL** prin comisionarul vamal a solicitat regimul vamal 4000-062. Acest regim vamal (4000-062), declarat la importul mărfurilor efectuate cu declarațiile vamale anterior precizate a scutit societatea importatoare, atât de la plata taxelor vamale cât și de la plata TVA .

- Regimul vamal 4200-418 la care face referire societatea contestată ar fi scutit societatea importatoare numai de la plata TVA .

- Exceptarea de la plata taxelor vamale a fost acordată în baza încadrării tarifare a mărfurilor stabilită prin Tariful vamal al României pe anul 2002.

- Deoarece **SC X SRL** nu este unitate de învățământ aceasta nu poate beneficia de scutire de la plata TVA pentru mărfurile care au fost importate cu declarațiile vamale nr. I .../2002 și I .../2002, regimul vamal corect fiind 4000-000, respectiv import de bunuri cu plata drepturilor de import.

Față de punctul de vedere al societății contestată potrivit căreia:

*“Organul de control nu a motivat decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii, și nu a precizat temeiul de drept pe baza căruia a stabilit obligația privind TVA”,*

considerăm că organele de control vamal au prezentat aceste aspecte în conținutul celor două acte la care face referire societatea contestatară.

**În consecință, față de cele prezentate mai sus, pentru diferențele de drepturi vamale - taxa pe valoarea adăugată - în sumă de ... lei, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.**

**III.2 Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând:**

- ... lei – dobânzi aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;**
- ... lei – majorări de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;**
- ...lei – penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ,**

**cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează bugetului de stat accesorii aferente TVA, în condițiile în care prin contestația formulată petenta nu a adus nici un argument în susținerea acestui capăt de cerere și nu a prezentat motivele de drept și dovezile pe care își întemeiază contestația.**

Cu privire la această sume stabilite ca datorate, **SC X SRL** nu arată motivele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

**În drept, ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:**

- „ ART. 206 Forma și conținutul contestației**  
**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**  
**... c) motivele de fapt și de drept;**  
**d) dovezile pe care se întemeiază; ”**

**În legatură cu explicitarea acestui articol, prin ORDINUL AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

**„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

În mod legal, organele vamale au procedat la calculul dobânzilor, majorărilor de întârziere și a penalităților pentru nevirarea la termen a TVA:

- Calculul dobânzilor s-a făcut în conformitate cu: art.115 și 116 din Codul de Procedură Fiscală, aprobat prin Legea 174/2004, H.G.67/2004 și H.G. 784/2005 cu procentele aferente pentru fiecare zi de întârziere (începând cu data nașterii datoriei vamale, 18.06.2002 respectiv 19.09.2002 până la data de 31.12.2005), dobânzile de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

- Calculul majorărilor de întârziere s-a făcut în conformitate cu Legea 210/2005 privind aprobarea O.G. 20/2005 pentru modificarea și completarea O.G. 92/2003, republicată, cu procentul de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 01.01.2006 până la data de 12.06.2007 data încheierii prezentului proces verbal de control, majorările de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

- Calculul penalităților de întârziere s-a făcut în conformitate cu art. 115 și art. 121 din O.G. 92/2003, republicată privind Codul de Procedură Fiscală aprobat prin Legea 174/2004 și art. I pct.3, art. 13' din O.G. 26/2001 pentru modificarea O.G. 11/1996 (intrat în vigoare în data de 01.10.2001) cu procentul de 0,5%, respectiv Legea 210/2005, cu procentul de 0,6 % pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora (...2002, respectiv ...2002), până la data de ....2005, penalitățile de întârziere la diferențele de drepturi vamale (TVA) fiind în cuantum de ... lei.

Având în vedere cele de mai sus, faptul că **SC X SRL** nu invocă prevederile legale în speță, nu aduce argumente referitoare la baza de calcul a dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile, însumarea produselor dintre baza de calcul a dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi sau penalități aplicată, și ținând cont de faptul că stabilirea de



dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, organele de soluționare nu se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele prin care aceasta înțelege să combată măsurile controlului.

Pe cale de consecință, ținând cont de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept « ***accessorim sequitur principale*** » **contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând:**

- ... lei – dobânzi aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;
- ... lei – majorări de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;
- ... lei – penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ,

**III.3 Referitor la capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentind obligație fiscală privind TVA, debit și accesorii, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu analiza pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care suspendarea executării actului administrativ fiscal nu intră în competența sa materială de soluționare.**

**În fapt**, prin contestație, petenta solicită și suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentind obligație fiscală privind TVA, debit și accesorii.

**În drept**, art. 215 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, prevede:

**„ART. 215 Suspendarea executării actului administrativ fiscal**

**(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.**

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu**

**modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la ... lei.”**

Având în vedere aceste dispoziții ale legii, solicitarea petentului de suspendare a executării actului atacat intra sub incidența prevederilor Legii nr. 554 / 2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere.

Prin urmare, contestația petentei va fi respinsă ca inadmisibilă pentru acest capăt de cerere.

Față de cele arătate și în temeiul ORDINULUI AGENȚIEI NAȚIONALE DE ADMINISTRARE FISCALĂ nr. 519 din 27/09/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 214, art.215 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, Republicată, se

#### **DECIDE :**

**Art. 1 – Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL pentru diferențele de drepturi vamale - taxa pe valoarea adăugată, în sumă de ... lei.**

**Art. 2 – Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentând:**

**... lei – dobânzi aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA) ;**

**... lei – majorări de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA);**

**... lei – penalități de întârziere aferente diferențelor de drepturi vamale (TVA).**

**Art. 3 – Respingerea ca inadmisibilă a capătul de cerere privind suspendarea executării Deciziei de impunere nr. .../2007 pentru suma de ... lei, reprezentind obligație fiscală privind TVA, debit și accesorii.**

**Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicarea prezentei, conform prevederilor legale în vigoare .**