

SERVICIUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA nr.343/2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr...../02.10.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor, a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Vamala, prin adresa nr...../25.09.2007, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr...../02.10.2007, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.,** cu sediul in Bucuresti, str.xxxx.

Obiectul contestatiei, depusa prin posta in data de 06.09.2007 si inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti sub nr...../21.09.2007, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa sub nr.../31.07.2007, comunicata cu confirmare de primire in data de 09.08.2007.

Prin decizia contestata, organul vamal a stabilit in sarcina societatii in sarcina societatii o diferenta de drepturi vamale de import in suma totala de lei, din care:

- lei = taxe vamale;
- lei = taxa pe valoarea adaugata;
-lei = majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- lei = majorari de intarziere aferente T.V.A.

Avand in vedere dispozitiile art. 205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin. (1) lit.(a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti - Serviciul de Solutionare a Contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care petenta nu a respectat cerintele procedurale prevazute la art. 206 alin. (1) lit e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nefiind stampilata.

In fapt, organele vamale din cadrul Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti au stabilit prin Decizia nr.../31.07.2007 obligatii suplimentare de plata reprezentand taxe vamale, T.V.A. si accesorii aferente, in suma totala de lei.

Impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa sub nr.../31.07.2007, **S.C. X S.R.L.**, a formulat si depus contestatie la organul vamal emitent, neprezentand amprenta stampilei societatii.

De asemenea, semnatura reprezentantului legal al **S.C. X S.R.L.**, este indescifrabila, iar in cuprinsul contestatiei nu exista precizari exprese cu privire la numele si prenumele acestuia.

Prin adresa nr.../08.10.2007, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P.-M.B., a solicitat societatii contestatoare ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa motiveze contestatia si sa depuna documente doveditoare in sustinerea cauzei iar cu privire la forma si continutul contestatiei petenta a fost invitata ca in acelasi **termen de 5 zile de la comunicare sa se prezinte la sediul D.G.F.P.-M.B. din Bucuresti, str. Prof. Dr. Dimitrie Gerota nr.13, sector 2, etaj 3, camera 313, pentru a stampila contestatia în original.**

Adresa nr.../08.10.2007 a fost transmisa petentei cu scrisoare recomandata nr..... din data de 10.10.2007 cu **confirmare de primire.**

Intrucat adresa nr...../08.10.2007 nu a putut fi comunicata prin posta, la sediul fiscal al **S.C. X S.R.L.**, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, in conformitate cu pct.2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul emis de presedintele A.N.A.F.sub nr.519/2005, aceasta fiind returnata de oficiul postal pe motiv ca a expirat termenul de pastrare, s-au aplicat prevederile art.92 din Codul de Procedura Civila, comunicarea efectuandu-se prin inmanarea adresei doamnei, mama domnului, administratorul **S.C. X S.R.L.**, la sediul societatii din str., **sector X, Bucuresti.**

In acest sens s-a incheiat procesul verbal nr.../08.11.2007, doamna ... certificand primirea adresei nr.../08.10.2007 in data de **08.11.2007** semnatura acesteia identificandu-se cu Cartea de identitate seria nr....., eliberata de sector X, cu domiciliul la aceasta adresa.

De subliniat este faptul ca, pana la data prezentei, nu s-a dat curs solicitarilor D.G.F.P.-M.B.

In drept, cu privire la "**Forma si continutul contestatiei**", art. 206 alin.1) lit. e) din Codul de procedura fiscala al României, republicat, prevede ca, aceasta se formuleaza în scris si va cuprinde: "**semnatura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**"

Potrivit pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005:

“În situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea împuternicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen

de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei”.

Cu privire la solutionarea contestatiei, art.213 alin.(5) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, precizeaza ca “***Organul de solutionare competent se va pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.***”

In temeiul prevederilor legale citate, a documentelor anexate la dosarul cauzei, coroborate cu art.217 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, unde se mentioneaza: “*Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei*”, s-a retinut ca, intrucat societatea contestatoare nu a indeplinit conditiile procedurale prevazute de art.206 alin.(1) lit.e) din baza legala sus mentionata precum si faptul ca petenta nu s-a prezentat sa stampileze contestatia, desi a fost instiintata si i s-a acordat un termen pentru a se conforma, a deczut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Vamala, sub nr.X/31.07.2007.

Fata de cele aratate mai sus, contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, urmeaza a fi respinsa pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, retinandu-se culpa procedurala in care se afla petenta privind **stampilarea, in original, a contestatiei.**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 205 alin.(1), art.206 alin.1 lit.e), art.207 alin.(1), art.209 alin. (1) lit.(a), art.213 alin.(5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr.92/2003, republicata, pct. 2.2. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr. 92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr.519/2005

DECIDE

Art.1. Respinge contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Vamala, sub nr.X/31.07.2007, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale.

Art.2. Prezenta se comunica **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Bucuresti, str.Xxxxx si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti - Serviciul Antifrauda Vamala.

Art.3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii la Tribunalul Bucuresti in termen de 6 luni de la comunicare.