



**ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

---

**DECIZIA nr.28/26.04.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL Constanța, prin adresa nr...../05.01.2007 cu privire la solicitarea SC CONSTANTA SRL cu sediul în ..... com.Cogealac, de reluare a soluționării contestației înregistrată la Directia Controlului Fiscal Constanța sub nr...../28.07.2003, împotriva procesului verbal de reverificare din data de 09.07.2003 întrucât a încetat motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. CONSTANTA S.R.L.** ca urmare a emiterii Ordonanței de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în data de 09.05.2006, în dosarul de urmărire penală nr...../P/2005 privind învinuitul IONESCU ION având calitatea de administrator al societății.

Având în vedere încetarea motivului care a determinat suspendarea soluționării, Serviciul Soluționare Contestații urmează a analiza pe fond contestația petentei și a pronunța soluția legală.

**I. Prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../08.08.2003, formulată împotriva procesului verbal de reverificare din data de 09.07.2003 întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. cu sediul în ..... com.Cogealac jud. Constanța, CUI ....., contestă suma totală de ..... lei (RON), cu următoarea componență:**

- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată 2000;
- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată 2001;
- ..... lei - majorări de întârziere TVA;
- ..... lei - penalități de întârziere 0,5% TVA;
- ..... lei - impozit pe profit anul 2000;
- ..... lei - impozit pe profit anul 2001;
- ..... lei - majorări de întârziere impozit pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere 0,5% impozit pe profit;

În susținerea contestației sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- **1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată** petenta invocă excepția de nelegalitate a controlului, motivându-se că au fost încălcate dispozițiile art.19 din OG. nr.70/1997 privind controlul fiscal cu modificările și completările ulterioare, iar organul de control nu a demonstrat că au apărut date suplimentare necunoscute organului de control la prima verificare;
- Contestatoarea precizează că atât procesul verbal din data de 05.03.2002 cât și procesul verbal din data de 09.07.2003 au avut în vedere aceeași bază și aceleași tipuri de impozite;
- în contestație se precizează faptul că toate măsurile dispuse prin actul de control din data de 05.03.2002 au fost duse la îndeplinire;
- Petenta susține că la prima verificare a justificat că toate bunurile achiziționate și prestațiile de servicii efectuate au fost destinate nevoilor firmei și sunt proprietatea acesteia;
- organul de control face o greșită aplicare a prevederilor art.4 din OG. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, în sensul că a considerat că cheltuielile neacoperite de venituri suma de ..... lei pentru anul 2000 și suma de ..... lei pentru anul 2001, considerând eronat că deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit este condiționată de obținerea unor venituri care să acopere în totalitate costurile de producție;
- societatea consideră că toate cheltuielile efectuate au concurat la obținerea veniturilor și s-au regăsit în costul produselor, iar faptul că aceste diferențe de cheltuieli nu au fost acoperite din venituri nu înlătură caracterul deductibil al acestora deoarece societatea a fost pusă în situația fortuită de a vinde produsul finit sub costurile realizate, nefiind astfel în culpă.

În concluzie, petenta consideră măsura organului de control care a efectuat reverificarea ca fiind nelegală, deoarece acesta a ignorat condițiile concrete în care s-a realizat și valorificat producția de ulei rafinat de floarea soarelui și solicită anularea includerii cheltuielilor în sumă de ..... lei în venituri impozabile și exonerarea de la plată a sumei de ..... lei pentru anul 2000 și ..... lei pentru anul 2001 cu titlu de taxă pe valoarea adăugată, majorări de întârziere TVA în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Totodată, petenta invocă faptul că suma de ..... lei de la cap.II, pct.3 din actul de reverificare reprezentând TVA dedusă

eronat, este nelegală în sensul că organul de control a încălcat dispozițiile art.19 din OG. nr.70/1997 privind controlul fiscal și dispozițiile Deciziei de soluționare nr.29/2003 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța.

Petenta susține că organul de reverificare a extins controlul peste limita de investire stabilită prin Decizia nr.29/2003 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța, încălcând astfel prevederile pct.6.1 din O.M.F.P. nr.2186/06.11.2001.

Față de motivele prezentate, petenta solicita anularea debitelor reprezentând taxa pe valoarea adăugată din procesul verbal din data de 09.07.2003 în sumă de ..... lei, majorari de intarziere aferente în sumă de ..... lei și penalitati de intarziere în sumă de ..... lei.

**2. Referitor la impozitul pe profit**, stabilit de organul de control în urma reverificării, în sumă de ..... lei, petenta solicită anularea acestuia deoarece măsura dispusă este nelegală din aceleași rațiuni și motive cu cele invocate la taxa pe valoarea adăugată. Totodată, petenta solicită și anularea majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ..... lei și a penalităților de întârziere în sumă de ..... lei.

**II. Urmare Deciziei nr.29/07.02.2003 a D.G.F.P. Constanta - Serviciul Solutionare Contestatii**, prin care s-a desfiintat partial procesul verbal incheiat in data de 18.12.2003, organele de control din cadrul D.C.F. Constanta, au procedat în data de 09.07.2003 la reverificarea societatii privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, constatându-se urmatoarele:

**1. Referitor la impozitul pe profit pentru anul 2000**, organele de control au constatat ca societatea nu a inregistrat in contabilitate în perioada **ianuarie-iunie 2000** venituri in valoare totala de ..... lei, evidențiate în facturile emise de societate în această perioadă, venituri cu care a fost majorat profitul impozabil cu consecința majorării impozitului pe profit datorat de societate.

În luna iunie 2000 societatea a înregistrat în contul 612 "Cheltuieli cu redevențe și chirii" suma totală de ..... lei, din care pentru suma de ..... lei **nu a prezentat documente justificative**, fiind considerată de organul de control ca cheltuială nedeductibilă la calculul profitului impozabil.

Fapta de a nu fi evidențiat prin documente legale în intregime sau în parte veniturile realizate, a fost încadrată de catre organele de control la art.13 din Lg. nr.87/1994 a evaziunii fiscale, care prin Lg. nr.161/2003 a devenit art.11 lit.c).

Conform balanței de verificare întocmită de societate la 31.12.2000, rezultă că cheltuielile efectuate în procesul de

producție au fost în sumă de ..... lei în timp ce veniturile obținute din producția de ulei și subproduse au fost de ..... lei, rezultând astfel o **cheltuială neacoperită de venituri în sumă de ..... lei.**

Organul de control face mențiunea că la 31.12.2000, contul **707 "Venituri din vânzarea mărfurilor"** a fost în valoare de ..... lei cu următoarea componență:

- ..... lei reprezintă venituri obținute din vânzarea mărfurilor obținute din procesul de producție;
- ..... lei reprezintă venituri obținute din vânzarea unor mărfuri și prestarea unor servicii conform facturii fiscale nr...../26.12.2000;
- ..... lei reprezintă venituri obținute din vânzarea unor produse conform facturii fiscale nr...../24.12.2000 (grâu sămânță, orz sămânță, tiramentos);
- ..... lei venituri din valorificarea unor animale cu factura fiscală nr...../30.10.2000;
- ..... lei venituri înregistrate în luna august 2000.

În timpul reverificării nu s-a putut face calculul efectiv al costurilor de producție întrucât nu se pot determina cheltuielile indirecte de producție (energie, combustibil) deoarece nu se cunosc normele de consum.

**Consumurile de floarea soarelui** se pot determina pe baza unui raport de producție întocmit de societate din care rezultă că pentru obținerea unui litru de ulei rafinat presat la rece se consumă aproximativ 4kg de floarea soarelui.

Conform acestui raport de producție, din ..... kg de floarea soarelui se obțin .....% ulei rafinat, srot .....%, goz .....%, acizi grași .....% și pierderi mecanice .....%.

În timpul controlului, în baza raportului de producție, a cantității de floarea soarelui dată în consum și a prețului mediu de vânzare al produselor respective practicat de societate, s-a recalculat producția de ulei rafinat și subproduse pentru anul 2000, rezultând o producție în valoare totală de ..... lei, față de cea înregistrată de societate în valoare de ..... lei, rezultând o diferență de venituri neînregistrate de ..... lei.

Astfel, conform prevederilor art.19 din Lg. nr.87/1994, organele de control au majorat venitul impozabil cu diferența de **venituri neînregistrate în contabilitate pe anul 2000, în suma de ..... lei.**

Având în vedere aspectele menționate, organul de control a recalculat profitul impozabil pentru anul 2000, rezultând la 31.12.2000 un impozit pe profit în suma de ..... lei față de cel stabilit de societate de ..... lei, deci un **impozit pe profit suplimentar în suma de ..... lei.**

Totodată, s-au calculat **majorări de întârziere** aferente impozitului pe profit, în sumă de ..... lei și **penalități de întârziere în sumă de ..... lei**, până la data de 18.12.2002.

Pentru **anul 2001** organul de control a stabilit ca **diferență neacoperită de cheltuieli suma de ..... lei și venituri neevidențiate suma de ..... lei.**

**În luna martie 2001** societatea vinde un autoturism marca Cielo cu suma totală de ..... lei din care TVA ..... lei, care a fost achiziționat la o valoare totală de ..... lei din care TVA ..... lei. Diferența neacoperită prin vânzarea autoturismului, respectiv suma de ..... lei din care TVA ..... lei, a fost considerată de organul de control ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal, conform prevederilor art.17 din Lg. nr.15/1994, republicată.

Având în vedere aceste constatări organul de control a recalculat impozitul pe profit aferent **anului 2001**, rezultând un impozit pe profit în sumă de ..... lei, față de cel stabilit de societate în sumă de ..... lei, rezultând astfel un **impozit pe profit stabilit suplimentar în sumă de ..... lei.**

**Majorări de întârziere** aferente impozitului pe profit stabilit pentru anul 2001, au fost calculate în sumă de ..... lei și **penalități de întârziere în sumă de ..... lei.**

**2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată**, organul de control a stabilit următoarele:

- pentru veniturile stabilite suplimentar pentru **anul 2000**, s-a calculat **TVA colectată în sumă totală de ..... lei;**
- s-a majorat **TVA colectată cu suma de ..... lei aferentă facturilor emise în perioada ianuarie-iunie 2000** și neînregistrate în evidența contabilă;
- suma de ..... lei **TVA pentru care nu s-a acordat deducere** deoarece ff. nr...../fără data, în care a fost evidențiată, nu îndeplinește condițiile de document justificativ;
- pentru veniturile stabilite suplimentar pentru **anul 2001**, s-a calculat TVA colectată în sumă totală de ..... lei.

Conform celor constatate, organul de control a stabilit pentru perioada iunie 2000-decembrie 2001, **TVA de plată suplimentar în sumă de ..... lei**, majorări de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei.

Organul de control menționează că, perioada de calcul a majorărilor de întârziere a fost până la data de 18.12.2002, întrucât s-a avut în vedere aceeași perioadă din procesul verbal contestat.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările**

organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, controlul efectuat de reprezentanți din cadrul D.C.F. Constanța, în data de 09.07.2003, care face obiectul prezentei contestații, a avut ca obiectiv îndeplinirea dispozițiilor date prin Decizia nr.29/07.02.2003 privind soluționarea contestației formulate de SC CONSTANTA S.R.L. Cogealac împotriva procesului verbal de control întocmit în data de 18.12.2002.

Prin Decizia nr.29/07.02.2003 s-au dispus, la punctul 2 al dispozitivului, următoarele:

"2. Desființarea procesului verbal întocmit la SC CONSTANTA S.R.L. Cogealac de reprezentanți din cadrul D.C.F. Constanța în data de 18.12.2002, pentru:

a)- capătul de cerere reprezentând **impozit pe profit**, în sumă totală de ..... lei din care:

- ..... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor considerate nedeductibile în anul 2000;
- ..... lei impozit pe profit aferent cheltuielilor considerate nedeductibile în anul 2001.

b)- capătul de cerere în sumă de ..... lei reprezentând **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** pentru perioada 2000-30.09.2002;

c)- capătul de cerere în sumă totală de ..... lei reprezentând **taxa pe valoarea adăugată** cu care a fost corectată evidența petentei, respectiv suma stornată din taxa pe valoarea adăugată dedusă inițial. Suma se defalcă pe perioade astfel:

- ..... lei TVA aferent lunilor noiembrie și decembrie 2000;
- ..... lei TVA aferent lunii ianuarie 2001;
- ..... lei TVA aferent lunii februarie 2001;
- ..... lei TVA aferent lunii septembrie 2001;
- ..... lei TVA aferent lunii decembrie 2001.

d)- capătul de cerere reprezentând **majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată**, în sumă de ..... lei.

Potrivit pct.6.1 din O.M.F.P. nr.2186/06.11.2001: "În cazul desființării totale sau parțiale a actului atacat, noul act de control sau de impunere, va viza strict aceeași perioadă și aceleași sume și măsuri contestate, va fi întocmit de o altă echipă de control decât cea care a încheiat actul contestat", iar rezultatul acestei reverificări va fi transmis și Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei."

**Desființarea procesului verbal din data de 18.02.2002 s-a impus din următoarele motive:**

- organul de control nu a precizat în actul atacat, ce reprezintă diferența de ..... lei rezultată dintre valoarea înscrisă la 31.12.2000 în rulajul contului 707 de ..... lei și valoarea luată în calcul de organul de control de ..... lei, diferență care a influențat baza de calcul la stabilirea debitului reprezentând impozit pe profit datorat pentru anul 2000;
- nu s-a realizat analiza privind consumurile de materii prime, comparativ cu veniturile realizate la sfârșitul anului 2001 dar mai ales consumul realizat de petentă față de cel normat;
- actul atacat nu prezintă o analiză privind cheltuielile directe (costul materiilor prime și a materialelor consumate) și cota cheltuielilor indirecte, care au avut drept rezultat obținerea unei anumite producții de ulei rafinat și nerafinat, comparativ cu veniturile înregistrate la sfârșitul anilor 2000 - 2001;
- organul de control nu a calculat impozitul pe profit datorat de petentă, cumulat la finele fiecărui trimestru, în sensul că trebuia să reia analiza privind partea de cheltuieli neacoperite de venituri, cumulat pentru întreaga perioadă și să efectueze reglarea debitului datorat reprezentând impozit pe profit;
- din actul de control nu rezultă faptul că organul de control a făcut uz de prevederile H.G. nr.402/2000 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, referitoare la art.22(2) din O.G. nr.70/1994, republicată, modificată și completată prin O.U.G. nr.217/1999;
- efectuarea unei reverificări, în sensul unei analize susținute .

Urmare desființării dispuse organul de control a procedat la reverificarea societății în data de 09.07.2003, stabilind în sarcina petentului, datorii în sumă totală de ..... lei, compusă din:

- ..... lei **impozit pe profit** aferent perioadei ianuarie 2000-septembrie 2002;
- ..... lei **majorări de întârziere** aferente impozitului pe profit;
- ..... lei **penalități de întârziere** aferente impozitului pe profit;
- ..... lei **Taxă pe Valoarea Adăugată**;
- ..... lei **majorări de întârziere** aferente TVA;
- ..... lei **penalități de întârziere** aferente TVA;
- ..... lei **amendă Lg. 82/1991, republicată**;
- ..... lei **sume confiscate Lg. nr.12/1990**;



- ..... lei amendă Lg. 12/1990.

Aceste obligații bugetare ale societății, au fost stabilite ca urmare a constatării neînregistrării în contabilitate a tuturor veniturilor realizate, înregistrării ca deductibile a unor cheltuieli pentru care nu au existat documente justificative sau pentru care legea nu prevede deductibilitatea acestora. Aceste aspecte au influențat și cuantumul taxei pe valoarea adăugată datorată.

Totodată, organul de control a sesizat organele de urmărire penală cu privire la fapta de a nu fi evidențiat prin documente legale, în întregime sau în parte, veniturile realizate ori de a înregistra cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, de care se face răspunzător administratorul societății, procesul verbal de control fiind transmis cu adresa nr...../21.07.2003 Inspectoratului de poliție al județului Constanța.

Din aceste sume petenta contestă suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente, considerând că toate cheltuielile efectuate au concurat la realizarea veniturilor și se regăsesc în costul produselor obținute iar toate bunurile achiziționate și prestările de servicii efectuate au fost destinate nevoilor firmei și sunt proprietatea acesteia.

Totodată, petenta susține că organul de reverificare a extins controlul peste limita de investire stabilită prin Decizia nr.29/2003 emisă de Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța, încălcând astfel prevederile pct.6.1 din O.M.F.P. nr.2186/06.11.2001 privind normele de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor.

Mai mult, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanta sub nr...../27.12.2006, SC CONSTANTA S.R.L. face dovada cu inscripții ca organul penal a scos de sub urmărire penală pe invinuitul IONESCU ION și solicită soluționarea contestației formulate în data de 28.07.2003 și anularea procesului verbal din data de 09.07.2003 deoarece organul penal a constatat că fapta nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni și are autoritate de lucru judecat în soluționarea administrativă a contestației.

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. CONSTANTA S.R.L. datorează impozit pe profit în sumă de ..... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, precum și accesorii aferente în cuantum total de ..... lei, reprezentând majorări de întârziere și penalități de întârziere, în condițiile în care prin actul de reverificare s-au stabilit debite mai mari decât cele stabilite prin actul desființat.**



**În drept**, referitor la reverificarea societății urmare soluționării contestației formulate împotriva unui act administrativ fiscal, **art.183 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și ale pct.12.8 din O.M.F.P..nr.519/2005**, precizează:

*„Prin soluționarea contestației nu se poate crea o situație mai grea contestatorului în propria cale de atac”;*

*„Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii”.*

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă, Ordinul nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la pct.10.8 stipulează:

*"10.8. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport de motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care acestea se regăsesc la dosarul contestației."*

**În speță**, în ceea ce privește **impozitul pe profit**, din analiza celor două procese verbale de control, cel din data de 18.12.2002 desființat parțial prin Decizia nr.29/2003 a Serviciului Soluționare Contestații și cel din data de 09.07.2003 întocmit ca urmare a desființării parțiale a celui din data de 18.12.2002, organul de soluționare a constatat că sumele stabilite în urma reverificării sunt mai mari decât cele stabilite inițial. Astfel, impozitul pe profit stabilit suplimentar în procesul verbal din data de 09.07.2003 este de ..... lei, iar cel din procesul verbal desființat de ..... lei, deci cu ..... **lei** mai mare decât cel stabilit inițial (din 18.12.2002). Această diferență este rezultatul constatărilor suplimentare față de prima verificare și anume:

- a)- în perioada **ianuarie - iunie 2000**, societatea a emis facturi reprezentând vânzări de mărfuri în sumă totală de ..... **lei**, facturi care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății, influențând astfel veniturile obținute și implicit **impozitul pe profit** cu suma de ..... **lei**;
- în luna **octombrie 2000** societatea achiziționează materii prime cu factura fiscală seria .... nr..... de la SC T..... SRL București, în valoare de ..... **lei**,

înregistrată în contabilitate fără a îndeplini condiția de document justificativ conform Lg. nr.82/1991, deoarece nu avea completate toate rubricile respectiv: nr. de înregistrare la O.R.C., contul bancar, data emiterii precum și datele privind expediția. În timpul controlului suma de ..... lei a fost luată în calculul profitului impozabil ca și **cheltuială nedeductibilă**, majorând astfel profitul impozabil și implicit **impozitul pe profit cu suma de ..... lei;**

- în luna martie 2001, societatea vinde un autoturism marca Cielo cu suma totală de ..... lei, din care TVA în sumă de ..... lei, autoturism care a fost achiziționat la o valoare totală de ..... lei din care ..... lei TVA, diferența de valoare rămasă neacoperită prin vânzarea acestui autoturism, (respectiv suma de ..... lei) a fost luată la calculul profitului impozabil ca cheltuială nedeductibilă, majorând astfel profitul impozabil și implicit **impozitul pe profit cu suma de ..... lei;**

b) modul de determinare a veniturilor suplimentare sau a cheltuielilor nedeductibile, astfel:

- pentru anul 2000, la reverificare, organul de control a stabilit venituri suplimentare rezultate din recalcularea producției, în funcție de raportul de producție întocmit de societate, în sumă de ..... lei, **în timp ce** cheltuieli neacoperite de venituri (nedeductibile), stabilite prin PV din 18.12.2002 au fost de ..... lei;
- în schimb în anul 2001 veniturile suplimentare rezultate din recalcularea producției au fost în sumă de ..... lei, în timp ce cheltuielile neacoperite de venituri stabilite prin PV din 18.12.2002 au fost de ..... lei;

Același lucru este valabil și în cazul majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit, acestea fiind cu suma de ..... lei (..... lei - ..... lei) mai mari decât cele stabilite inițial.

Organul de control menționează în procesul verbal contestat, că au fost stabilite debite mai mari decât cele anterioare, însă invocă adresa nr...../18.06.2003 emisă de Serviciul Juridic din cadrul D.G.F.P. Constanța, aflată la dosarul cauzei, unde se precizează că actuala majorare a debitelor față de primul control este o consecință a refacerii controlului în urma Deciziei nr.29/07.02.2003 emisă de Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța.

Pentru clarificarea modului de aplicare a prevederilor legale referitoare la efectuarea reverificării ca urmare a desființării actului atacat, organul de soluționare a solicitat Serviciului

Juridic din cadrul D.G.F.P. Constanța, prin adresa nr...../12.02.2007, punctul de vedere cu privire la posibilitatea stabilirii, prin noul act, de debite mai mari față de cele stabilite prin actul desființat.

Prin adresa nr...../25.04.2007, anexată la dosarul cauzei, Serviciul Juridic opinează asupra faptului că noul act de control efectuat, respectiv Procesul verbal de control din data de 09.07.2003, trebuia să vizeze numai Decizia nr.29/07.02.2003, iar sumele constatate ca neînregistrate trebuiau să facă obiectul unei reverificări, așa cum dispunea art.19(2) din O.G. nr.70/1997.

Conform prevederilor art.199(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, solicitarea acestor informații a prelungit cu 72 de zile, termenul legal de soluționare a contestației.

Totodată, organul de control a sesizat organele de urmărire penală cu privire la fapta societății de a nu fi evidențiat prin documente legale în întregime sau în parte veniturile realizate ori de a înregistra cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, de care se face răspunzător administratorul societății, procesul verbal de control fiind transmis cu adresa nr...../21.07.2003 Inspectoratului de poliție al județului Constanța.

Prin Ordonanța nr...../P/09.05.2006, Parchetul de pe Lângă Judecătoria Constanța dispune scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului IONESCU ION cu următoarea motivație:

"Din materialul probator administrat în cauză rezultă **vinovăția învinuitului** în săvârșirea faptelor, însă ținând seama de modalitatea de săvârșire a faptelor, împrejurările concrete de comitere a acestora, valoarea medie a prejudiciului produs bugetului de stat acoperit integral de învinuit, perioada analizată: anii 2000-2001, și de circumstanțele personale ale învinuitului care a avut o atitudine sinceră, nu are antecedente penale apreciem că faptele nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni în cauză fiind incidente dispozițiile art.10 lit.b<sup>1</sup> C.p.p. aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ fiind de natură să asigure atât prevenția generală cât și pe cea specială."

De menționat este faptul că, din Ordonanța sus menționată rezultă că, **quantumul obligațiilor** datorate de SC CONSTANTA S.R.L. către bugetul de stat, stabilit în urma expertizelor contabile, a fost în sumă de ..... lei din care ..... lei **impozit pe profit** și ..... lei **TVA**, iar răspunderea pentru aceste sume revine:

- pentru suma de ..... lei, administratorului IONESCU ION și reprezintă: ..... lei impozit pe profit și ..... lei TVA, sumă ce a fost achitată cu chitanța nr...../14.03.2005;

- pentru suma de ..... lei în solidar, administratorul POPESCU ION și contabil IONESCU IOANA.

Deși în speță nu au fost respectate prevederile legale referitoare la faptul că prin noul act administrativ fiscal nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, se rețin următoarele:

➤ Având în vedere că suma de ..... lei din care ..... lei **impozit pe profit** și ..... lei **TVA**, a fost **stabilită ca fiind datorată de SC CONSTANTA S.R.L.** către bugetul de stat, prin **Ordonanța nr...../P/09.05.2006 emisă de Parchetul de pe Lângă Judecătoria Constanța**, organul de soluționare va respinge contestația petentei pentru aceste sume, deoarece expertiza contabilă efectuată în cauză a stabilit că societatea datorează aceste impozite și taxe care provin din:

- ..... lei impozit pe profit rezultat din neevidențierea în contabilitate a unor documente în semestrul II 2000 (..... lei venituri + ..... lei cheltuieli fără documente justificative), stabilit în sarcina învinuitului IONESCU ION;
- ..... lei **TVA**, aferentă veniturilor în sumă de ..... lei neevidențiate în contabilitate în semestrul II 2000, stabilită în sarcina învinuitului IONESCU ION;
- ..... lei **impozit pe profit** aferent diferenței de valoare rămasă neacoperită (..... lei - ..... lei TVA) prin vânzarea autoturismului marca Cielo în luna aprilie 2001.

➤ În ceea ce privește cheltuiala nedeductibilă în sumă de ..... lei reprezentând contravaloare materii prime achiziționate în baza unui document care nu îndeplinește condiția de document justificativ (factura fiscală nr..... emisă de SC T..... SRL București), cheltuieli ce nu au făcut obiectul actului desființat, organul de soluționare va admite contestația petentei pentru acest capăt de cerere, pe motiv că organul de control a încălcat prevederile art.9 alin.(3) și (4) din O.U.G. nr.13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, care stipulează:

" (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci când din analiza documentelor existente la dosarul contestației nu se poate determina cu claritate baza impozabilă.

(4) În situația prevăzută la aliniatul (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, **care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul**

**contestației**, act împotriva caruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță."

Față de cele prezentate, reiese că organul de control a extins baza impozabilă cu suma de ..... lei față de actul desființat, încălcând prevederile legale mai sus menționate.

➤ În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile și veniturile recalculat, petenta contestă eronat suma de ..... **lei reprezentând cheltuieli nedeductibile**, deoarece din analiza anexelor nr.9 și 14 ale Procesului verbal contestat, rezultă faptul că aceste sume deși au fost menționate în procesul verbal, nu au fost avute în vedere la recalcularea profitului impozabil. Organul de control a procedat la recalcularea profitului impozabil și implicit a impozitului pe profit, în funcție de diferențele de venit rezultate în urma recalculării producției și anume suma de ..... **lei pentru anul 2000 și suma de ..... lei pentru anul 2001.**

Referitor la aceste sume, se constată că impozitul pe profit aferent în sumă de ..... lei (..... lei\*25%) **este mai mare decât cel aferent cheltuielilor nedeductibile stabilit inițial în sumă de ..... lei (..... lei\*25%).**

Față de cele prezentate, organul de soluționare va dispune, desființarea procesului verbal întocmit la **SC CONSTANTA SRL** în data de 09.07.2003, pentru suma de ..... **lei aferentă anului 2000 și suma de ..... lei aferentă anului 2001 reprezentând** diferențele de venit rezultate în urma recalculării producției, având în vedere prevederile pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005, care stipulează că prin noul act administrativ nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat.

Din analiza anexelor care fac parte din Procesul verbal contestat, respectiv anexa nr.9 pentru anul 2000 și anexa nr.14 pentru anul 2001, organul de soluționare a constatat faptul că, impozitul pe profit contestat de petentă în sumă totală de ..... lei a fost influențat și de următoarele cheltuieli împotriva cărora petenta nu prezintă niciun argument de fapt și de drept:

- ..... lei cheltuieli de protocol nedeductibile aferente anului 2000;
- ..... lei TVA aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile înregistrate în anul 2000;
- ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit constituit de societate ct.691 pentru anul 2000;
- ..... lei profit impozabil constituit de societate în anul 2000, sold creditor ct.121;
- ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit constituit de societate în trim.I 2000 ct.691;

- ..... lei cheltuieli de protocol nedeductibile aferente anului 2001;
- ..... lei TVA aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile 2001;
- ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit constituit de societate în anul 2001 ct.691;
- ..... lei profit impozabil constituit de societate în anul 2001, sold creditor ct.121;
- ..... lei cheltuieli nedeductibile reprezentând TVA aferentă valorii neacoperite în urma vânzării autoturismului marca Cielo, în luna aprilie 2001;

fapt pentru care se va respinge contestația pentru impozitul pe profit aferent acestor sume, ca nemotivată în baza pct.12.1. lti.b) din O.M.F. nr.519/2005:

*"Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"*

**Referitor la taxa pe valoarea adăugată**, din suma totală de ..... lei stabilită suplimentar prin actul atacat, petenta contestă suma de ..... lei aferentă anului 2000 și suma de ..... lei aferentă anului 2001.

Suma de ..... lei aferentă anului 2000 este compusă din:

- ..... lei TVA colectată aferentă sumei de ..... lei reprezentând diferență de venituri rezultată din recalcularea producției ,
- ..... lei TVA deductibilă aferentă sumei de ..... lei reprezentând c-val materii prime achiziționate cu factura nr..... emisă de SC T..... SRL.

Suma de ..... lei calculată pentru anul 2001 reprezintă TVA colectată aferentă sumei de ..... lei, ce reprezintă diferență de venituri rezultată în urma recalculării producției.

Având în vedere faptul că, constatările privind profitul impozabil influențează și taxa pe valoarea adăugată, din considerentele prezentate la impozitul pe profit, pe cale de consecință, organul de soluționare va desființa parțial procesul verbal din data de 09.07.2003 și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor suplimentare rezultate în urma recalculării producției obținute în anii 2000 și 2001, respectiv suma de ..... lei TVA pentru anul 2000 și suma de ..... lei TVA aferentă anului 2001.

În ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând TVA nedeductibilă, aferentă facturii fiscale nr..... emisă de SC

T..... SRL, pe motiv că factura nu îndeplinește condiția de document justificativ, organul de soluționare va admite contestația petentei în ceea ce privește această sumă deoarece organul de control a încălcat prevederile art.9 alin.(3) și (4) din O.U.G. nr.13/2001, această sumă nefăcând obiectul actului desființat, fapt ce se constituie tot într-o extindere a bazei impozabile.

Față de susținerile petentei potrivit căroră, prin verificarea efectuată la data de 09.07.2003 au fost încălcate dispozițiile art.19 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal, deoarece atât procesul verbal din data de 05.03.2002 cât și procesul verbal din data de 09.07.2003 au avut în vedere aceeași bază și aceleași impozite, menționăm că procesul verbal de control din data de 09.07.2003 a fost întocmit, conform prevederilor art.9 alin.(4) din O.U.G. nr.13/2001, ca urmare a desființării prin Decizia nr.29/2003 a actului atacat, respectiv Procesul verbal de control din 18.12.2002, nefiind astfel încălcate prevederile art. 19 din O.G. nr.70/1997 privind controlul fiscal .

**Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.179, art.186 alin.(1) și ale art.186 alin.(1), (2) și (3) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din ..... com. Cogealac împotriva Procesului verbal din data de 09.07.2003, întocmit de inspectorii din cadrul D.C.F. Constanța, pentru suma totală de ..... lei (RON), cu următoarea componență :**

- ..... lei impozit pe profit aferent următoarelor sume:
  - ..... lei venituri neînregistrate sem.II 2000;
  - ..... lei cheltuieli înregistrate în contul 612 "Cheltuieli cu redevențe și chirii" fără a exista documente justificative, sem.II 2000;
  - ..... lei (..... lei - ..... TVA) valoare neacoperită în urma vânzării unui autoturism marca Cielo, în luna aprilie 2001.

**2. Respingerea ca nemotivată a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din ..... com. Cogealac împotriva Procesului verbal din data de 09.07.2003, întocmit de inspectorii din cadrul D.C.F. Constanța, pentru suma de ..... lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ..... lei compusă din:**



- ..... lei cheltuieli de protocol nedeductibile 2000;
- ..... lei TVA aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile 2000;
- ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit constituit de societate ct.691 pentru anul 2000;
- ..... lei profit impozabil constituit de societate în anul 2000, sold creditor ct.121;
- ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit constituit de societate în trim.I 2000 ct.691;
- ..... lei cheltuieli de protocol nedeductibile 2001;
- ..... lei TVA aferentă cheltuielilor de protocol nedeductibile 2001;
- ..... lei cheltuieli cu impozitul pe profit constituit de societate în anul 2001 ct.691;
- ..... lei profit impozabil constituit de societate în anul 2001, sold creditor ct.121;
- ..... lei cheltuieli nedeductibile reprezentând TVA aferentă valorii neacoperite în urma vânzării autoturismului marca Cielo, în luna aprilie 2001.

**3. Admiterea contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din ..... com. Cogealac împotriva Procesului verbal din data de 09.07.2003, pentru suma de ..... lei (RON), cu următoarea componență :**

- ..... lei impozit pe profit aferent sumei de ..... lei reprezentând contravaloare materii achiziționate cu factura fiscală nr.2405490 emisă de SC T..... SRL;
- ..... lei TVA aferentă facturii fiscale nr..... emisă de SC T..... SRL;

**4. Desființarea parțială a Procesului verbal din data de 09.07.2003, pentru suma de ..... lei (RON), cu următoarea componență:**

- ..... lei impozit pe profit 2001 aferent sumei de ..... lei reprezentând diferență de venit neînregistrat, rezultată din recalcularea producției pentru anul 2000;
- ..... lei impozit pe profit 2002 aferent sumei de ..... lei reprezentând diferență de venit neînregistrat, rezultată din recalcularea producției pentru anul 2001;
- ..... lei TVA 2000 aferentă sumei de ..... lei reprezentând diferență de venit neînregistrat, rezultată din recalcularea producției pentru anul 2000;
- ..... lei TVA 2001 aferentă sumei de ..... lei reprezentând diferență de venit neînregistrat, rezultată din recalcularea producției pentru anul 2000;
- ..... lei - majorări de întârziere TVA;

- ..... lei - penalități de întârziere 0,5% TVA;
- ..... lei - majorări de întârziere impozit pe profit;
- ..... lei - penalități de întârziere 0,5% impozit pe profit;

Potrivit punctului 12.7. din O.M.F.P. nr.519/2005: "Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.180 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, **prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
MIHAI VASILICA**

**C. I. /5ex.  
26.04.2007**