

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A Nr. 130
din ____ 2006

privind solutionarea contestatiei nr. __/____ 2006, formulata de S.C. _____ S.R.L.Braila, inregistrata la D.G.F.P.Judetul Braila sub nr.____/____ 2006

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Braila a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor-Directia Regionala Vamala Galati-Serviciul de Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr.____/____ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____ 2006, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr.____/____ 2006, incheiat de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in Braila, str. _____ nr.____, bl.____, sc.____, ap.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.____, are atribuit codul unic de inregistrare nr.____ si este reprezentata de _____ conform procurii speciale legalizata de notar public Alina Plesoianu sub nr.____/2006, depusa la dosarul cauzei la solicitarea directiei teritoriale din adresa nr.____/2006.

Contestatoarea solicita exonerarea la plata a drepturilor vamale calculate prin procesul verbal de control nr.____/2006 in suma totala de _____ RON, din care T.V.A. in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de _____ RON, taxe vamale in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____, comision vamal in suma de _____ RON si majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de _____ RON, precum si suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, in temeiul prevederilor art.185(2) din O.G.nr.92/2003.

Procesul verbal de control nr.____/2006 a fost comunicat contestatoarei la data inregistrarii, iar contestatia a fost depusa la autoritatea vamala sub nr.____/2006, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1) si art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003,

republicata in anul 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea cauzei.

I. Prin contestatia nr. ___/2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. ___/___2006 si la directia teritoriala sub nr. ___/___2006, S.C. _____ S.R.L. Braila solicita anularea procesului verbal de control nr. ___/___2006 si exonerarea la plata a drepturilor vamale in suma totala de _____ RON, precum si suspendarea executarii actului administrativ atacat, motivand urmatoarele:

Contestatoarea sustine ca in mod nelegal organul constatator nu a luat in considerare avizele de insotire a marfurilor nr. _____, _____ si ___/2005, anexate la adresa nr. ___/2006, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. ___/2006, prin care se justificau cantitatile de marfuri importate in regim suspensiv de perfectionare activa, care nu au fost identificate in gestiunea sa la controlul efectuat de inspectorii vamali in data de 09.02.2006, acestea fiind expediate catre S.C. _____ S.R.L. Calarasi.

De asemenea, contestatoarea sustine ca avizele au fost intocmite anterior expedierii marfurilor, iar in dovedirea celor sustinute arata ca prin contractul incheiat cu partenerul extern nr. ___/2004, se prevede la art.5, pct.5.1 ca marfa va fi transportata numai prin compania de transport numita de beneficiar, prevedere respectata de aceasta prin completarea numelui delegatului si mijlocului de transport conform datelor mentionate in e-mailul din data de 21.12.2005.

Pe de alta parte, contestatoarea sustine ca desi transportul nu a fost efectuat cu cel mentionat in avizele de expeditie a marfurilor, aceste documente nu pot fi lovite de nulitate deoarece la data intocmirii lor nu a avut cunostinta de faptul ca transportatorul agreeat de partenerii externi era in imposibilitate pentru a executa transportul din cauza lipsei de mijloace de transport. Astfel, nu se poate concluziona ca miscarea marfurilor ce nu s-au regasit in gestiune, nu au fost expediate.

In ceea ce priveste mentiunea din procesul verbal de control nr. ___/2006, ca S.C. _____ S.R.L. Calarasi nu a facut dovada receptiei si intrarii in gestiunea sa a cantitatilor de marfuri expediate, contestatoarea mentioneaza ca nu poate atrage culpa sa si nici nu poate constitui un argument, potrivit caruia autoritatea vamala sa concluzioneze ca marfurile nu au fost expediate.

Cu privire la modul de calcul al drepturilor vamale, contestatoarea precizeaza ca acestea au fost stabilite in mod eronat, in sensul ca a fost luata in calcul o valoare in vama mai mare decat cea din declaratia vamala de import, facand trimitere la prevederile art.76 si art.78(1) din Codul vamal al Romaniei.

Avand in vedere motivele invocate, contestatoarea considera ca sunt aplicabile prevederile art.379(1) din C.proc.civ., potrivit carora nici o

urmarire asupra bunurilor mobile sau imobile nu poate avea loc decat pentru o creanta certa, lichida si exigibila.

Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, contestatoarea motiveaza ca, in cazul executarii acestuia, societatea ar fi prejudiciata, intrucat ar fi obligata la plata unor creante stabilite gresit, cu consecinte negative in activitatea pe care o desfasoara.

Totodata, aceasta afirma ca nu exista riscul risipirii patrimoniului propriu, deoarece autoritatea vamala a instituit masuri asiguratorii prin decizia nr.____/2006, emisa de Directia Regionala Vamala Galati, sechestrul asiguratoriu instituit asupra bunurilor imobile, conform procesului-verbal nr.____/2006.

In drept, contestatoarea isi motiveaza contestatia pe dispozitiile art.175 alin.1si 2, art.176, art.177, art.179 si art.185 din O.G.nr.92/2003, art.67, art.76 si art.78(1) din Legea nr.141/1997 si art.379 alin.1 din C.proc.civ., anexand la aceasta documentele la care a facut referire.

II. In procesul verbal de control nr.____/2006 inspectorii din cadrul D.R.V.Galati-Serviciul Supraveghere si Control Vamal au consemnat constatările efectuate urmare verificării documentelor si locatiilor unde S.C. _____ S.R.L. desfasoara activitatea de productie, precum si spatiile de depozitare folosite, pentru materiile prime importate de la partenerii externi in cadrul contractelor de procesare in sistem Lohn, adica in sistem de perfectionare activa.

Din verificarile efectuate a rezultat ca evidenta operativa a stocurilor din import nu este tinuta in mod strict, prin intocmirea corespunzatoare, potrivit rubricatiei, a fiselor de magazie, care sa reflecte in orice moment stocul initial, stocul existent la un moment dat si etapele eliberarii in consum in baza bonurilor de consum sau a oricaror altor evidente care sa reflecte trimiterea materiilor prime catre fluxul de productie.

De asemenea, urmare inventarierii faptice a stocului de marfuri importate, s-a constatat ca exista o diferenta intre stocul scriptic al marfurilor importate in regim de perfectionare activa si stocul faptic.

Intrucat contestatoarea a sustinut ca aceste marfuri au fost trimise spre prelucrare la S.C. _____ S.R.L. Calarasi, cu aprobarea autoritatii vamale a fost efectuata o verificare la aceasta societate, iar la solicitarea documentelor care sa ateste cele sustinute de contestatoarea, reprezentantul legal a afirmat ca nu exista o documentatie care sa ateste receptia marfurilor respective, in afara unui caiet al gestionarului si ca aceste marfuri au fost returnate contestatoarei in aceeasi forma, neprelucrate, la solicitarea acesteia, in ziua in care echipa de control s-a prezentat pentru verificari, adica 20.02.2006. Tot la solicitarea echipei de control, reprezentantul legal al S.C. _____ S.R.L. a prezentat avizele de expeditie nr.____/2006 si nr.____/2006, semnate de o persoana fara nici o calitate in societate, din care

rezulta returul de marfuri catre contestatoare, dar acesta nu a putut pune la dispozitia acestora comenzile (DOCKET) partenerilor externi, chiar si anulate ulterior, pe baza carora a fost efectuat transferul de marfuri straine.

Din investigatiile efectuate inspectorii vamali apreciaza ca miscarea marfurilor nu s-a facut decat de la S.C. _____ S.R.L. Calarasi la S.C. _____ S.R.L. cu scopul de a acoperi cantitatea de marfuri lipsa pe perioada controlului, avand in vedere ca cele doua societati lucreaza cu aceesi parteneri externi.

Pentru a calcula drepturile de import pentru marfurile lipsa din stoc, s-a solicitat Biroului Vamal Braila situatia cantitatilor justificate la exportul produselor compensatoare, transmise de aceasta autoritate cu adresa nr. ___/2006, iar la calculul efectuat, autoritatea vamala a aplicat cursul de schimb valabil la data nasterii datoriei vamale, adica data de 09.02.2006, cand s-a constatat sustragerea acestora de la supraveghere vamala.

Astfel, s-au calculat drepturi de import in suma totala de _____ RON, din care T.V.A in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de _____ RON, taxe vamale in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____ RON, comision vamal in suma de _____ RON, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de _____ RON.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere actele si lucrarile dosarului cauzei, sustinerile contestatoarei in raport de constatările autoritatii vamale, precum si reglementarile legale aplicabile speței, retine urmatoarele:

In fapt, urmare verificarii modului de derulare a regimului suspensiv de perfectionare activa la S.C. _____ S.R.L. Braila, autoritatea vamala a constatat ca parte din marfurile importate sub acest regim vamal, nu au fost justificate si nici nu se regaseau faptic in depozitele contestatoarei s-au ale partenerilor care realizau prelucrarea acestora, fapt pentru care a calculat in sarcina acesteia drepturi vamale in suma totala de _____ RON.

Considerand ca, pentru justificarea marfurilor lipsa, contestatoarea a emis avize de expeditie catre S.C. _____ S.R.L. Calarasi in fals, D.R.V. Galati semnate de Parchetului de pe langa Tribunalul Braila, prin adresa nr. ___/s.v./2006, fapte al caror caracter prefigureaza natura penala, sub aspectul savarsirii infractiunii prevazuta la art.178 din Codul Vamal, constand in folosirea la autoritatea vamala, a documentelor vamale, de transport sau comerciale falsificate, atragand o serie de fapte si actiuni secundare, al caror caracter, prefigureaza natura penala, sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute la art.290, art.291 din Codul penal, adica falsul in inscrieri sub semnatura privata si uzul de fals.

De asemenea, faptele si actiunile la care s-a facut referire, coroborate cu precizarile din procesul verbal de control nr. ___/2006, au determinat autoritatea vamala sa sesizeze parchetul si sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute la art.282 lit.b) din Legea nr.31/1990, republicata,

adica infractiunea de bancruta frauduloasa constand in instrainarea, in fraudarea creditorilor, in caz de faliment al unei societati, a unei parti insemnate din active.

Prin decizia nr. ___/2006 directorul executiv al D.R.V. Galati a dispus aplicarea masurii sechestrului asigurator , prevazuta de art.126 din O.G.nr.92/2003, republicata, asupra bunurilor mobile sau imobile, astfel incat valoarea acestora sa fie la nivelul creantei stabilite de echipa de control.

Sechestrul asigurator a fost instituit prin procesul verbal de sechestrul asiguratoriu nr. ___/2006, asupra unui grupaj de imobile, aflat in proprietatea S.C. _____ S.R.L., in valoare de _____ RON, valoare rezultata din contractul de vanzare - cumparare, valoare inregistrata in evidenta contabila a societatii.

In ceea ce priveste analiza motivelor invocate de contestatoare privind datoria vamala stabilita prin procesul verbal de control nr. ___/2006, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte ca in cauza penala sa se pronunte o solutie definitiva si irevocabila.

In drept, potrivit prevederilor art.184(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005,

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"

Potrivit prevederilor art.184(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005,

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."

In speta, constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.290 si art.291 din Codul penal, constand in falsul in inscrieri sub semnatura privata si uzul de fals, are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa, deoarece avizele de expeditie emise de contestatoare sunt documentele intocmite in fals, care justifica de altfel lipsa din gestiune a marfurilor importate in regim de perfectionare activa, pentru care autoritatea vamala a calculat drepturile de import in actul administrativ atacat.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte ca pe latura penala sa fie pronuntata o solutie definitiva si, pe cale de consecinta,

va suspenda solutionarea cauzei, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

In ceea ce priveste capatul de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, se retin prevederile art.185 alin.(2) si (4) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, care dispun:

"(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei, la cererea temeinic justificata a contestatorului.

(4) Organele de solutionare pot dispune instituirea masurilor asiguratorii de catre organul fiscal competent in conditiile prezentului cod."

Potrivit dispozitiilor pct.11 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicata, aprobate prin O.M.F.P.nr.519/2005,

"11.1. Organul de solutionare competent poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei, indiferent daca procedura de executare a fost sau nu inceputa.

11.2. Aprobarea de catre organul de solutionare a cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii de plata are ca efect, pentru contribuabil, suspendarea obligatiei de plata, iar pentru organul fiscal, suspendarea dreptului de a incepe sau de a continua executarea silita, dupa caz, pentru sumele ce fac obiectul suspendarii obligatiei de plata respective."

Avand in vedere prevederile legale retinute, analizand documentele depuse la dosarul cauzei de autoritatea vamala si motivele invocate de contestatoare, organul de solutionare constata ca cererea de suspendare a executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei este motivata, dar si faptul ca D.R.V. Galati a instituit sechestrul asigurator asupra unui grup de imobile a caror valoare acopera creanta stabilita prin procesul verbal de control nr.____/2006, sechestrul instituit prin procesul verbal de sechestrul asiguratoriu nr.____/2006, inregistrat la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Braila in dosar nr.____/2006, in baza incheierii nr.____/2006.

Vazand ca sechestrul asiguratoriu a fost instituit in conformitate cu prevederile art.126 din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, ca valoarea acestuia acopera creanta stabilita de autoritatea vamala, ca in cauza s-a pronuntat solutia de suspendare a solutionarii contestatiei pana la ramanerea definitiva a hotararii pronuntate in cauza penala, organul de solutionare va admite cererea de suspendare a executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea pe fond a contestatiei.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.185 alin.(2) si (4) si art.186(4) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, coroborate cu pct.11 din O.M.F.P. nr.519/2005, se

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C.____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr.____/2006, incheiat de D.R.V. Galati, prin care s-au stabilit drepturi de import in suma de____ RON, din care T.V.A. in suma de____ RON, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de____ RON, taxe vamale in suma de____ RON, majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de____ RON, comision vamal in suma de____ RON, majorari de intarziere aferente comisionului vamal in suma de____ RON, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

2. Admiterea cererii de suspendare a executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea pe fond a contestatiei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform prevederilor art.188(2) din acelasi act normativ.