

DECIZIA nr 65/2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC XSRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Sector 6, cu adresele nr. x, inregistrate la DGFP-MB sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de **SC XSRL**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei inregistrata la AFP Sector 6 sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Xemisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa societatea contestand urmatoarele:

- xlei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- xlei – accesorii aferente TVA.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu pct. 3.9 din OPANAF nr. 2137/2011, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC XSRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata societatea aduce urmatoarele argumente:

1. Serviciile achizitionate de la SC XSRL au fost folosite in scopul prestarii de servicii catre SC X SA.

In baza contractului incheiat in data de 01.09.2008, contestatara s-a angajat sa presteze servicii de consultanta privind achizitia de terenuri agricole catre SC X. In vederea prestarii serviciilor asumate, a subcontractat SC XSRL pentru a identifica terenuri agricole.

In perioada iunie 2009 – decembrie 2010, X a identificat 10.400 ha. Cu privire la serviciile prestate a fost dedusa TVA in suma de xlei.

De asemenea a recomandat societatii X incheierea contractelor de arenda pentru cele 10.400 ha, indeplinindu-si astfel obligatiile contractuale asumate. TVA colectata pentru serviciile prestate catre X s-a ridicat la suma de x lei.

Societatea detine facturi intocmite potrivit dispozitiilor art. 155 alin. 5 din Codul fiscal.

De asemenea invoca paragraful 35 al cazului Kretztechnick, concluzionand ca achizitia serviciilor de la X are o legatura directa si imediata cu operatiunile sale taxabile.

Organele de inspectie fiscala au constatat eronat ca aceasta avea obligatia de a aplica structura de comisionar, intrucat aceasta presupune o dubla impunere : colectarea TVA prin refacturarea serviciilor achizitionate de la X catre X, x si X si colectarea TVA pentru serviciile de consultanta prestate catre X.

2. Baza impozabila aferenta serviciilor prestate de societate catre X este constituita din contravaloarea acestor servicii, fiind in suma totala de x lei. TVA colectata de societate se ridica la suma de x lei.

Art. 137 alin. 1 lit a din Codul fiscal nu face nicio referire la existenta unei marje de profit si nici la cazul in care TVA colectata este mai mica decat TVA deductibila, in acest sens pronuntandu-se si CEJ in cazul C-285/10 Campasa Estaciones de Servicio SA si in cazul 412/03 Hotel Scandic, inclusiv MFP – Directia de legislatie in domeniul TVA, prin adresa din data de 11.01.2010.

Prin urmare, societatea are drept de deducere a TVA achitata catre Xin legatura cu cele 10.400 ha identificate pentru X, indiferent de pretul la care a prestat serviciile de consultanta catre X, si nu trebuie sa colecteze TVA la diferenta.

3. Organele de inspectie fiscala nu au analizat toate aspectele in vederea determinarii starii de fapt si aplicarii tratamentului fiscal corespunzator, respectiv nu au tinut cont de existenta contractului din data de 01.09.2008 si a actelor aditionale si de faptul ca societatea a colectat TVA pentru serviciul prestat.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei si anulara partiala a deciziei de impunere cu privire la TVA in suma de x lei si accesorii aferente in suma de x lei.

II. In baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, AFP Sector 6 a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa societatea contestand urmatoarele:

- x lei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- x lei – accesorii aferente TVA.

III. Fata de constatarile organelor fiscale, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Perioada supusa verificarii in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata este 01.11.2008 – 28.02.2011.

1. Referitor la TVA in suma de x lei :

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect o diferenta suplimentara de plata in suma de x lei, in conditiile in care argumentele si documentele societatii nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala.

In fapt, potrivit constatarilor organelor de inspectie fiscala, societatea a angajat in numele sau servicii de identificare a unor terenuri, servicii realizate in beneficiul altor persoane: SC X SA, SC Xsi SC X SA, care au incheiat contracte pentru terenurile identificate de prestatorul SC XSA in scopul exploatarei agricole.

Drept pentru care, AFP Sector 6 a considerat ca, in temeiul dispozitiilor art. 129 alin. 2 din Codul fiscal, coroborat cu pct. 6 alin. 3 si 4, pct 7 alin. 2 si pct. 19 alin. 3 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, **SC XSRL** avea obligatia de a colecta TVA in suma de xlei.

In drept, in conformitate cu dispozitiile art. 128, art. 129, art. 137, din Codul fiscal, coroborat cu pct. 6 alin. 3 si 4, pct 7 alin. 2 si pct. 19 alin. 3 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004

Codul fiscal:

« **Art. 128. - (1)** Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.

(2) Se consideră că o persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, în calitate de intermediar, într-o livrare de bunuri, a achiziționat și livrat bunurile respective ea însăși, în condițiile stabilite prin norme. »

Norme metodologice :

« **6. (2)** În sensul art. 128 alin. (2) din Codul fiscal, transmiterea de bunuri efectuată pe baza unui contract de comision la cumpărare sau la vânzare se consideră livrare de bunuri atunci când comisionarul acționează în nume propriu, dar în contul comitentului.

Comisionarul este considerat din punct de vedere al taxei cumpărător și revânzător al bunurilor, indiferent dacă acționează în contul vânzătorului sau cumpărătorului, comitent, procedând astfel:

a) primește de la vânzător o factură sau orice alt document ce servește drept factură emisă pe numele său, și;

b) emite o factură sau orice alt document ce servește drept factură cumpărătorului.

(3) Prevederile alin. (2) se aplică sub denumirea de **structură de comisionar** în cazurile prevăzute la pct. 19 alin. (3) și (4). “

Codul fiscal:

« **Art. 129. - (1)** Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128.

(2) O persoană impozabilă, care acționează în nume propriu, dar în contul altei persoane, ca intermediar în prestarea de servicii, se consideră că a primit și a prestat ea însăși aceste servicii, în condițiile stabilite prin norme. »

Norme metodologice:

« 7. (1) Normele metodologice prevăzute la pct. 6 alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător și pentru prestările de servicii prevăzute la art. 129 alin. (2) din Codul fiscal.»

« Art. 137 - (3) Baza de impozitare nu cuprinde următoarele:

(...) e) sumele achitate de furnizor sau prestator, în numele și în contul clientului, și care apoi se decontează acestuia, precum și sumele încasate în numele și în contul unei alte persoane. »

Norme metodologice:

« 19. (...) (3) În sensul art. 137 alin. (3) lit. e) din Codul fiscal, sumele achitate de furnizor/prestator în numele și în contul clientului reprezintă sumele achitate de o persoană, furnizorul/prestatorul, pentru facturi emise pe numele clientului. Emiterea facturii de decontare este opțională, în funcție de cele convenite de părți în vederea recuperării sumelor achitate. În situația în care părțile convin să își deconteze sumele achitate pe baza facturii de decontare, taxa nu va fi menționată distinct, fiind inclusă în totalul sumei de recuperat. Factura de decontare se transmite clientului însoțită de factura achitată în numele clientului și emisă pe numele acestuia din urmă. Furnizorul/prestatorul nu exercită dreptul de deducere pentru sumele achitate în numele clientului și nu colectează taxa pe baza facturii de decontare. De asemenea, furnizorul/prestatorul nu înregistrează aceste sume în conturile de cheltuieli, respectiv de venituri. Clientul își va deduce în condițiile legii taxa pe baza facturii care a fost emisă pe numele său, factura de decontare fiind doar un document care se anexează la factura achitată. »

În speta sunt aplicabile și dispozițiile art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“ Art. 11. - (1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. (...)

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta următoarele :

1. În data de 16.10.2008 a fost încheiat contractul de servicii încheiat între contestatara, în calitate de beneficiar și SC XSA, în calitate de prestator, modificat prin actul adițional din data de 01.03.2010, **având ca obiect** identificarea și prezentarea de către prestator a cel puțin 26.000 ha (1.400 ha) de teren agricol utilizabil și productiv în vederea achiziționării acestora sau a dreptului de folosință cu privire la acestea; aceste drepturi sunt dobândite prin următoarele tranzacții :

- contracte de vânzare-cumpărare încheiate cu proprietarii terenurilor ;
- contracte de arenda încheiate cu proprietarii terenurilor ;

- contracte de vanzare-cumparare avand ca obiect achizitionarea participatiilor in societatile comerciale sau alte entitati care detin in proprietate sau in arenda terenurile sau prin orice alta metoda convenita intre parti.

2. Potrivit constatarilor din RIF nr. X (pag 7), societatea a dedus TVA aferenta serviciilor de consultanta achizitionate de la SC XSA in suma de xlei, organele de inspectie fiscala acceptand la deducere in integralitate taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor servicii.

3. In ceea ce priveste inregistrarea contabila a facturilor fiscale emise de SC XSRL, respectiv facturile nr. x avand ca obiect « servicii de consultanta conf. ctr. din 16.10.2008 », potrivit constatarilor organelor fiscale, societatea, dupa incadrari repetate ale acestora fie in contul 62820 « Cheltuieli cu servicii de consultanta », fie in contul 2311 « Imobilizari corporale in curs de executie », storneaza toate aceste inregistrari contabile, evidentiind in final aceste servicii in conturile 26110 « titluri de participare la X », 26120 « titluri de participare la Agromec », 26110 « titluri de participare la Aliprod ».

4. Asa cum rezulta din analiza contractelor, respectiv a rapoartelor anexate la facturile emise de SC x, serviciile prestate au constat in identificarea unor suprafete de teren, fapt confirmat de societate prin nota explicativa din data de 01.09.2011.

Din aceasta nota explicativa rezulta ca urmare serviciilor prestate de SC Xau fost incheiate contracte de arenda, respectiv de asociere in participatiune intre proprietarii terenurilor si SC X SA – 7091 ha, x SA – 1.630 ha si SC X SA – 1.679 ha, cele trei societati fiind societati afiliate cu SC XSRL (SC XSRL este asociat unic al SC X SA si Xsi detine 99% din capitalul social al SC X SA) :

« Terenurile identificate de Xerau supuse unui proces de acceptanta de catre specialisti agronomi ai x. Acceptanta se confirma de catre consultantii x prin vizitarea terenurilor si a potentialului agricol de exploatare. (...) »

Fazele ulterioare semnarii contractelor de arenda constau in implicarea consultantilor in stabilirea planului agricol pentru X pentru anul agricol urmator. Consultantii impreuna cu inginerii agronomi din X procedau la stabilirea culturilor ce puteau fi dezvoltate pe terenurile noi achizitionate, tinandu-se cont de istoricul rotatiei culturilor pe acele terenuri, potentialul oferit de calitatea solului, dar si de modul de exploatare si intretinere a terenurilor realizat de fostii arendatori. »

5. In data de 01.09.2008 a fost incheiat contractul de consultanta si servicii incheiat intre contestatara, in calitate de prestator si SC X SA, in calitate de beneficiar, **avand ca obiect** serviciile de expertiza si furnizarea de servicii de consultanta in legatura cu achizitia de echipamente agricole, achizitia de terenuri agricole sau participatii in societatile agricole si comerciale, restructurarea departamentelor societatii si a fluxului activitatii, asistenta cu implementarea regulilor si a reglementarilor de raportare la nivelul societatii si a afiliatilor sai, precum si la oricare alte chestiuni si problematici care ar putea fi ridicate de societate din cand in cand.

6. Prin Nota explicativa din data de 01.09.2011, societatea a subliniat urmatoarele, cu privire la serviciile prestate societatii X:

« X a dispus servicii de consultanta financiara si operationala. Serviciile constau in oferirea de expertiza agricola – tipuri de culturi, productii la hectar in urma analizelor terenurilor, soiuri de semnate. Alte tipuri de servicii oferite se refereau la asistenta agricola in culturi test pentru a determina raportul optim costuri/ productie (beneficiu) pentru soiuri noi de produse. »

7. Potrivit constatarilor din RIF nr. X (pag 5), societatea a colectat TVA aferenta serviciilor prestate catre SC X SA in suma de x lei, baza de impozitare a TVA fiind in suma de x lei.

8. Intrucat au considerat ca societatea a angajat in numele sau servicii servicii de identificare a unor terenuri, servicii realizate in beneficiul altor persoane si nu a facut dovada ca a inclus in baza de impozitare a TVA aceste servicii, organele de inspectie fiscala au majorat TVA colectata cu suma x lei, considerand ca aceasta avea obligatia de a aplica structura de comisionar, prevazuta de dispozitiile legale in vigoare.

Fata de cele mai sus prezentate rezulta ca niciunul dintre argumentele societatii nu pot retinute in solutionarea favorabila a cauzei, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. Referitor la motivatia societatii potrivit careia in vederea prestarii serviciilor asumate fata de X, SC XSRL a subcontractat SC X SRL pentru a identifica terenuri agricole, trebuie subliniat ca obiectul contractului incheiat de SC X consta identificarea si prezentarea catre SC X SRL (de catre prestator) a unor terenuri agricole utilizabile si productive in vederea achizitionarii acestora sau a dreptului de folosinta cu privire la acestea, in timp ce obiectul contractului incheiat cu X il constituie furnizarea de servicii de consultanta si servicii agricole, consultanta privind achizitia de terenuri agricole sau participatii in terenuri agricole si alte servicii de consultanta specificate in contract (aprobarea incheierii contractelor de arenda cu noii proprietari) constand intr-un proces de acceptanta de catre specialisti agronomi ai SC X SRL si aprobarea incheierii contractelor de arenda cu noi proprietari.

2. Din facturile emise de contestatara catre X, anexate la contestatie, rezulta ca SC XSRL **a facturat lunar**, in perioada decembrie 2008 – septembrie 2010, **servicii de consultanta**, pentru care a inregistrat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de **x lei** si servicii agricole pentru care a inregistrat TVA colectata in suma de 245.340 lei, in timp ce serviciile facturate contestatarei de catre SC XSA **au fost prestate in perioade determinate de timp** (01.05.2009 – 15.06.2009, 01.10.2009 – 30.11.2009, 01.05.2010 – 25.06.2010, 01.11.2010 – 09.12.2010) si **nu au avut continuitate, respectiv nu au fost prestate lunar**.

3. Prin inregistrarile contabile ale facturilor fiscale emise de SC XSA in debitul contului 261 « Actiuni detinute la entitatile afiliate », contestatara si-a majorat

valoarea participatiilor in societatile afiliate si nicidecum nu a inregistrat aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

4. Nici cu ocazia efectuării inspecției fiscale, nici cu ocazia depunerii contestației și a completării acesteia prin adresa înregistrată la DGFP-MB sub nr. x, societatea nu a depus niciun document din care să rezulte că serviciile achiziționate de la SC XSRL au fost incluse în baza de impozitare a TVA facturată către X, motiv pentru care susținerea societății privind dubla impunere (dubla colectare a TVA) este neîntemeiată.

Mai mult, argumentul societății privind neluarea în considerare de către organul fiscal a tuturor aspectelor în vederea determinării situației de fapt fiscale a acesteia, întrucât, așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, au fost analizate toate documentele puse la dispoziție de aceasta în timpul verificărilor efectuate.

5. Invocarea Deciziei Curții Europene de Justiție pronunțată în Cazul – 465/03 Kretztechnik, precum și afirmatia societății potrivit căreia are dreptul de a deduce TVA în suma de xlei aferentă serviciilor prestate de SC X nu prezintă relevanță, căta vreme organul fiscal a acceptat la deducere această sumă.

6. Referitor la invocarea Deciziilor Curții Europene de Justiție pronunțate în cazurile C - 285/10 Campasa Estaciones de Servicio SA și C – 412/03 Hotel Scandic, nici aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, căta vreme în speta organele de inspecție fiscală nu au reținut că se impune colectarea TVA în suma de xlei urmare faptului că nu există o marjă de profit, iar contrapartida primită de la cumpărător este mai mică decât costul de achiziție/productie, ci au reținut că societatea nu a făcut dovada faptului că serviciile achiziționate de la SC XSRL au fost incluse în baza de impozitare a TVA facturată către X.

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că societatea contestată a angajat de la SC XSRL servicii de consultanță privind achiziția de terenuri agricole, servicii ce au fost în fapt utilizate de SC X, SC x SA și SC X SA (societăți afiliate contestatei), acestea din urmă încheind contracte de exploatare a terenurilor agricole în nume propriu (aspect susținut și de contestată), astfel că în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor servicii trebuia aplicată structura de comisionar, în sensul că societatea avea obligația de a le refactura către cele 3 societăți.

Invocarea de către contestată a faptului că a facturat serviciile către SC X, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, în condițiile în care așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, serviciile facturate către această societate sunt altele decât cele care vizează serviciile contractate de la SC x. Mai mult, serviciile privind identificarea terenurilor agricole au fost folosite de 3 societăți (SC X, SC x SA și SC X SA) și nu numai de SC X.

Fata de cele prezentate, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală din cadrul AFP Sector 6 au stabilit că societatea avea obligația de a colecta

TVA in suma de x lei, motiv pentru care diferenta de TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata in suma de x lei individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X este legala.

Drept pentru car contestatia formulata cu privire la acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

3.2. Referitor la accesoriile aferente TVA in suma de x lei :

Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect suplimentar de plata accesoriile in suma de x lei aferente TVA, in conditiile in care, pe de-o parte, la pct. 3.1 al prezentei decizii s-a retinut ca fiind datorat debitul reprezentand TVA in suma de x lei, iar, pe de alta parte, societatea nu a prezentat argumente si documente din care sa rezulte un alt mod de calcul al acestora.

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. X s-au calculat, pentru perioada 26.05.2010 - 14.09.2011, accesorii in suma de x lei aferente TVA.

In drept, potrivit dispozitiilor art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 01.07.2010:

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere. »

« **Art. 120 (1)** Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

Incepand cu data de 01.07.2011, dispozitiile legale de mai sus au fost modificate dupa cum urmeaza :

« **Art. 119 (1)** Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. »

« **Art.120 (1)** Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. »

« **Art. 120¹ (1)** Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

Având în vedere prevederile legale de mai sus, rezulta că pentru neachitarea la scadența a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi/majorări și penalități de întârziere. În cazul diferentelor suplimentare de creanțe fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală dobânzile/majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la accesoriile în suma de x lei individualizate prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată de inspecția fiscală nr. X, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina societății reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

În condițiile în care la pct. 3.1 al prezentei decizii s-a reținut că fiind datorat debitul în suma de x lei reprezentând TVA, iar, pe de altă parte, societatea nu a depus documente sau situații din care să rezulte că s-au calculat eronat aceste accesorii, rezulta că aceasta datorează și suma de x lei, cu titlu de dobânzi/majorări și penalități de întârziere, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale".

Drept pentru care, urmează a se respinge ca neintemeiată contestația formulată de **SC XSRL** cu privire la accesoriile în suma de x lei aferente TVA stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul dispozițiilor art. 128, art. 129, art. 137, din Codul fiscal, coroborat cu pct. 6 alin. 3 și 4, pct. 7 alin. 2 și pct. 19 alin. 3 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, art. 119, art. 120, art. 120¹ și art. 216 alin. 1 din OG nr. 92/2003

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC XSRL** impotriva Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Xemisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. X, din totalul obligatiilor de plata stabilite in sarcina sa societatea contestand urmatoarele:

- xlei – TVA stabilita suplimentar de plata;
- xlei – accesorii aferente TVA.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.

SEF SERVICIU,
ILEANA DORINA FANICA

INTOCMIT,
CONSILIER,
BAICOIANU DOINA MIHAELA