

## DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de  
*SC X S.R.L Drobeta Tr. Severin*, inregistrata sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de *S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin*, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P Mehedinti sub nr. ... .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii si are ca obiect suma totala de ... lei, stabilita suplimentar, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit de plata aferent perioadei 01.04.2004-31.12.2006;
- ... lei majorari de intarziere aferente pentru perioada 25.01.2005-31.05.2007;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta anului 2004;
- ... lei majorari de intarziere aferente pentru perioada 25.12.2004-31.05.2007 ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin. 1 si art. 209, alin. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, contestatoarea nu precizeaza sumele contestate inscrise in Decizia de impunere nr. ..., dar contesta Raportul de inspectie fiscala nr. ..., privind taxa pe valoarea adaugata in sustinere invocand urmatoarele:

- Dreptul de deducere a tva pentru anul 2004 in suma totala de ... lei a fost solicitat in baza facturilor fiscale seria .../04.11.2004 si seria .../09.12.2004, emise de SC. Y SRL despre care sustine ca acestea cuprind informatiile prevazute de art. 155 alin. 8 si respecta conditiile prevazute de art. 145 alin.8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- Pentru exportul unor articole de mobilier conform facturilor seriile: ... nr. .../22.02.2007 in valoare ... lei, ... nr. .../13.04.2007 in valoare de ... lei nu s-a acordat scutire de tva in temeiul art. 10 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 2222/22.10.2006 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin 1 lit a-i, alin. 2 si art. 144 alin. 1

din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Mentioneaza ca pentru factura seria ... nr. .../22.02.2007 in valoare ... lei s-a prezentat nota de comanda nr. ..., iar pentru factura ... nr. .../13.04.2007 in valoare de ... lei s-a prezentat nota de comanda nr. ... in care se indica tipul autovehicolului, felul marfii, locul incarcarii, data incarcarii, vamuirea, contractul de comision nr. .../20.03.2003 privind operatiunea de export mobila cu SC Z SRL Bucuresti.

-Sustine ca aceste documente justificative concludente solutionarii controlului fiscal au fost reinterpretate in mod eronat de catre inspectia fiscala, iar in concluzie considera ca societatea a indeplinit conditiile cerute de dispozitiile legale pentru deducerea tva, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei, modificarea Raportului de inspectie fiscala cu stabilirea dreptului de deducere a tva aferent facturilor mentionate mai sus.

**II. Prin** decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, si majorari aferente in suma de ... lei, totalizand ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere nr. ..., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ... in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind tva, iar pentru impozitul pe profit, nu motiveaza contestatia.*

Termenul de solutionare a fost intrerupt de adresa nr. ..., primita de contestator in data de 20.07.2007, si de adresa nr. ... prin care s-a solicitat completarea dosarului cu documente, precum si motivarea in fapt si in drept a contestatiei.

Prin adresa nr.14/09.08.2007, **S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin** comunica, ca raspuns la adresa mentionata mai sus, faptul ca actele solicitate sunt la organul de control si sustine sa se solutioneze pe fond contestatia asa cum a fost formulata.

### ***1. Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei aferenta perioadei noiembrie - decembrie 2004***

**In fapt, S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin** in lunile noiembrie si decembrie 2004 a dedus in mod eronat tva aferenta facturilor fiscale seria: ... nr. .../04.11.2004 si ... nr. .../09.12.2004, emise de S.C Y SRL, deoarece tva aferent acestor facturi a fost dedusa si conform facturilor de avans mobilier nr. .../30.09.2004 si nr. .../09.12.2004, astfel a dedus de doua ori tva in suma totala de ... lei.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

**”Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:**

**a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata aferente bunurilor care i-au fost sau urmeaza sa-i fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. 8 si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata”.**

Avand in vedere dispozitiile mai sus citate precum si faptul ca *S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin* a dedus in mod eronat tva aferenta facturilor fiscale seria ... nr. .../04.11.2004 si ... nr. .../09.12.2004 emise de S.C Y SRL, deoarece tva aferent acestor facturi a fost dedusa si conform facturilor de avans mobilier nr. .../30.09.2004 si nr. .../09.12.2004, se retine ca in mod legal organele de inspectie nu au admis la deducere tva in suma totala de ... lei, deoarece contestatoarea a dedus de doua ori aceasta suma, urmand a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere.

Motivatia contestatoarei referitoare la acest capat de cerere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece nu are nici o relevanta in solutionarea cauzei.

## ***2. Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei aferenta anului 2007.***

**In fapt**, *S.C. X S.R.L Drobeta Tr. Severin* in anul 2007 nu a inregistrat tva colectata in suma totala de ... lei aferenta facturilor ... nr. .../22.02.2007 in valoare de ... lei (... EURO) si ... nr. .../13.04.2007 in valoare de ... lei (... EURO), emise catre firma Y, Germania considerand ca indeplineste conditiile de scutire cu drept de deducere, bazandu-se pe notele de comanda nr. ... si nr. ... ale afirmei cumparatoare anterior citata catre firmele transportatoare Z SRL precum si pe contractul de comision nr. .../20.03.2003 privind operatiuni de export de mobila cu S.C. ... SRL Bucuresti, contract ce a fost prelungit pana la data de 31.12.2006, prin anexe la contract.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art. 10 alin. 1 si art.12,alin. 2 din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art 143 alin. 1 lit. a-i, art. 143 alin. 2, art. 144 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care prevad:

**art.10(1) “Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu**

- a) **factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;**
- b) **documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz,**
- c) **orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”**

**Art.12 (2)“Pentru exportul sau livrările intracomunitare realizate prin comisionari care acționează în nume propriu, dar în contul unui comitent din țară, livrările de bunuri realizate după data de 1 ianuarie 2007 de către comitenți către comisionari nu beneficiază de scutirea de taxa acordată în regim tranzitoriu potrivit alin. (1).”**

Motivatia contestatoarei, “ca pentru factura seria ... nr. .../22.02.2007 in valoare ... lei s-a prezentat nota de comanda nr. ..., iar pentru factura ... nr. .../13.04.2007 in valoare de ... lei s-a prezentat nota de comanda nr. ... in care se indica tipul autovehicolului, felul marfii, locul incarcarii, data incarcarii, vamuirea, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece potrivit dispozitiilor art. 10 alin. 1, lit.b si c din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art 143 alin. 1 lit. a-i , art. 143 alin. 2, art. 144 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, contestatoarea **trebuia sa prezinte documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru (CMR –scrisoare de transport international-)** si dupa caz, orice alte documente , cum ar fi contract/comanda de vanzare/cumparare, documente de asigurare. De asemenea, sustinerea ca „s-a prezentat contractul de comision nr. .../20.03.2003 privind operatiunea de export mobila cu SC ... SRL. Bucuresti” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece pe de o parte porivit dispozitiilor art. 12 alin. 2 din OMFP nr. 2222/22.12.2006 pentru livrarile intracomunitare realizate prin comisionari care actioneaza in nume propriu, dar in contul unui comitent din tara, **livrarile de bunuri realizate dupa data de 01.01.2007 de catre comitenți catre comisionari nu beneficiaza de scutirea de tva,** iar pe de alta parte facturile ... nr. .../22.02.2007 si ... nr. .../13.04.2007 sunt emise catre firma Y, Germania si nu catre S.C. ... SRL Bucuresti pentru care avea obligatia facturarii cu tva potrivit art. 12 alin. 2 din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 obligatie pe care contestatoarea nu a indeplinit-o. Asadar notele de comanda nr. ... si nr. ... nu pot fi considerate documente justificative in vederea scutirii de tva in baza dispozitiilor art. 10 alin. 1 din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. 1 lit. a-i art. 143 alin. 2, art. 144 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, iar operatiunile de export mobila prin S.C. ... S.R.L. Bucucuresti dupa data de 01.01.2007 trebuie facturate cu tva, urmand a fi respinsa contestatia pentru acest capat de cerere.

### **3. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent perioadei 01.04.2004-31.12.2006**

**In fapt**, inspectia fiscala a stabilit un impozitul pe profit de plata suplimentar in suma de ... lei aferent perioadei 01.04.2004-31.12.2006 lei pentru care s-au calculat si accesoriile legale aferente.

**In drept**, art. 206 alin.(1) lit.c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c). motivele de fapt si de drept”**,

**d). dovezile pe care se intemeiaza.**

In speta, sunt incidente si prevederile , pct.2.5 si pct.12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005 care precizeaza:

pct.2.5:” *In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”.*

pct.12.1, lit.b). “ *Contestatia poate fi respinsa ca:*

*b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.*

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr. .../18.07.2007 Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii adresei precizata mai sus, sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, se retine faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti, desi confirma de primirea adresei mai sus mentionate in data de 20.07.2007, iar prin contestatia formulata face trimitere doar la tva si prin urmare organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control privind impozitul pe profit stabilit suplimentar, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, precum si pentru accesoriile aferente in suma totala de ... lei, calculate potrivit prevederilor art.116 din OG nr 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

4. *In cea ce priveste majorarile de intarziere aferente tva si impozitului pe profit in suma de ... lei si respectiv de ... lei, D.G.F.P Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza aceste sume in conditiile in care obligatiile bugetare pentru care s-au calculat accesoriile respective pentru perioada 01.04.2004-31.05.2007 nu au fost achitate la scadenta.*

**In fapt**, in urma controlului efectuat, prin Decizia de impunere nr. .../08.06.2007 organele de control au stabilit accesoriile legale ca urmare a neachitarii la termenele legale a tva in suma de ... lei si a impozitului pe profit in suma de ... lei pentru perioada 25.12.2005-31.05.2007.

**In drept**, in ceea ce priveste legalitatea stabilirii de majorari de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata catre bugetul de stat sunt aplicabile prevederile art. 116, devenit art. 120 la data de 31.07.2007, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care stipuleaza: *„majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”*.

Din textul de lege mai sus citat, se retine ca pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre organele de control debitorii datoreaza majorari de intarziere.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere faptul ca, pentru impozitul pe profit si TVA care au generat majorarile de intarziere in suma de ... lei si respectiv de ... lei necontestate, contestatia a fost respinsa, fapt pentru care, potrivit principiului de drept „accessorium sequitur principale”, urmeaza a se achita de catre contestatoare si majorarile de intarziere aferente obligatiilor bugetare stabilite suplimentar de catre inspectia fiscala prin Decizia de impunere nr. .../08.06.2007.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 10 alin. 1 si art. 12 alin. 2 din O.M.F.P. nr. 2222/22.12.2006 pentru aprobarea instructiunilor de aplicare a scutirii de tva pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. 1 lit. a-i art. 143 alin. 2, art. 144 alin. 1, art. 145 alin. 8 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, art. 116, art.206, alin.1, lit. c si d din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.2.5 si pct.12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005, coroborate cu art. 209, art. 210 alin. 1 si art. 216 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X S.R.L** din Drobeta Tr. Severin pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. .../08.06.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../08.06.2007 al Activitatii de inspectie fiscala.

2.Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de **SC X S.R.L** din Drobeta Tr. Severin pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit si ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,