

DOSAR NR....

ROMANIA

REFERITOR LA DECIZIA NR. 94/2008

TRIBUNALUL TIMIȘ
SECTIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA NR. ...

\$edința publică din data de ...

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamanta T în contradictoriu cu pârâtele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ și ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE TIMIȘOARA, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reclamantă av: T pentru pârâta DGFP Timiș se prezintă c.j. M , lipsă fiind pârâta AFP Timișoara.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședința după care, nemaifiind alte cereri de formulat, instanța declară terminată cercetarea judecătorească și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantei solicită admiterea contestației împotriva deciziei de impunere, desființarea acesteia și obligarea pârâtei AFP Timișoara la emiterea unei noi decizii de impunere; cu cheltuieli de judecată, depunând chitanța onorariu avocat.

Reprezentantul pârâtei solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea deciziei de impunere ca temeinică și legală.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele:

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr... la data de .. reclamanta T... în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș și Administrația Finanțelor Publice Timișoara, în baza dispozițiilor art. 182 alin. 2 din Ordonanța nr. 92/2003 a formulat contestație prin care solicită: 1) anularea Deciziei nr. 1178/94/2008 emisă de DGFP Timiș, 2) admiterea contestației împotriva Deciziei de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, înregistrată sub nr. ...și desființarea totală a acesteia 3) obligarea pârâtei de rangul 2 la încheierea unui nou act de impunere în sensul stabilirii corecte a sumei de plată, raportat la dispozițiile art. 77¹ alin. 4 din Legea nr. 571/2003, ținându-se cont că în urma divorțului reclamanta a dobândit 10% din imobil și nu 50% cum greșit s-a reținut în decizia de impunere contestată și 4) obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În fapt, se arată că în anul 2007, contestatoarea a divorțat de sotul ei, T.. procedând și la partajarea bunurilor mobile și imobile dobândite în timpul căsătoriei. Astfel, soții au încheiat o Tranzacție care face parte integrantă din sentința civilă nr....

În timpul căsătoriei, împreună cu T... contestatoarea a dobândit un imobil constând într-un apartament cu 2 camere situat în T ... pe care părțile, în proces, l-au evaluat la suma de ... euro, în condițiile în care este un apartament într-un bloc mai vechi și nu are nici un fel de îmbunătățiri. Pretul de ... euro a fost reținut de instanța de judecată ca fiind un preț real. Acest apartament a fost dobândit cu contribuția de 90% T .. restul de 10% reprezentând contribuția comună, în anul 1991.

Față de recunoașterea prin întâmpinare de către Turi Iosif a cotei de 90% contribuția soției - actuala contestatoare și 10% contribuție comună, instanța care a pronunțat divorțul a reținut acest aspect, reclamanta fiind obligată să cedeze bunuri mobile în valoare de .. euro, în contul sotului.

1 În urma divorțului, contestatoarea a dobândit în patrimoniul personal 10% din apartament, restul fiind detinut anterior, astfel că organul fiscal avea obligația să calculeze impozitul aferent celor .. euro, la cursul zilei la care contestatoarea a dobândit această cotă. Sentința a rămas definitivă și irevocabilă în 15.09.2007.

Prin cererea pe care contestatoarea a formulat-o către AFP Timișoara, înregistrată sub nr. ... a solicitat stabilirea impozitului raportat la cota de 10% dobândită, deci 3.500 euro. Organele de control au emis Decizia pe care reclamanta a contestat-o în procedura prealabilă, prin încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul emiterii titlului de creanță prin care reclamanta a fost obligată la plata sumei de .. lei, deci 2% din ... deși la dosarul stabilirii corecte a sumei existau toate înscrisurile din care rezultă că suma la care se aplică procentul de 2% este echivalentul a 3.500 lei, nicidecum .. lei.

Din înscrisurile depuse pentru stabilirea impozitului rezultă că apartamentul partajat de părți a fost dobândit în anul 1991, iar între soți valoarea reținută de organul financiar trebuie să fie valoarea declarată de părți în actul prin care se transfera proprietatea, în speță tranzacția în fața Judecătoriei Timișoara, deci ... euro, reclamanta dobândind prin tranzacție în plus 10%.

Nelegal și netemeinic, organul de control a reținut că reclamanta a dobândit 50%.

Față de această situație, corect ar fi fost ca reclamanta să fie obligată să achite un impozit în sumă de ... lei, și nu suma de ... lei, așa cum în mod ilegal a fost stabilit.

Se susține că Decizia nr... a DGFP Timiș este nelegală în condițiile în care se reține că afirmația contestatoarei că a dobândit în patrimoniul personal doar 10% din imobil nu are suport real, la dosarul administrativ fiind depuse toate înscrisurile prin care a probat cota dobândită în urma partajului.

La dosar s-au depus înscrisuri: deciziile contestate, plicul cu care a fost comunicată Decizia nr. 1178/94/2008, copia sentinței nr... adresa nr.... acțiunea civilă depusă, întâmpinarea lui T.. din care rezultă cota de 10%,tranzacția încheiată, extras CF actual. Pârâta a depus copia dosarului administrativ ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ...

2. Pârâta DGFP Timiș a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate, respectiv a Deciziei nr. ... emisă de DGFP Timiș privind solutionarea contestației prealabile și a Deciziei de impunere nr. ... privind venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal emisă de AFP Timișoara, pentru suma de ...lei.

În cuprinsul întâmpinării, pârâta precizează că își menține punctele de vedere exprimate pe larg în cuprinsul Deciziei nr. 1178/94/14.05.2008 emisă de DGFP Timiș. Se arată că prin sentința civilă definitivă și irevocabilă nr.... pronunțată de Judecătoria Timișoara în dosar nr.... având ca obiect divorț și partaj bunuri comune, reclamantei T ... i-a fost atribuit apartamentul din T ...

3. În baza sentinței civile organul fiscal teritorial din cadrul AFP Timișoara a emis decizia de impunere nr....privind venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimonial personal pe anul 2007 prin care s-a stabilit un impozit de plată în sumă de 1.285 lei, sumă contestată de reclamantă care motivează că în urma divorțului a dobândit în patrimoniu personal doar 10% din apartament, restul fiind detinut anterior.

Prevederile de la punctul 151² lit. e din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ii sunt aplicabile reclamantei deoarece transferul dreptului de proprietate s-a efectuat în baza unei hotărâri judecătorești, respectiv sentința civilă definitivă și irevocabilă nr.... emisă de Judecătoria Timișoara, motiv pentru care contestatoarea în mod legal datorează impozit, în conformitate cu prevederile art. 77' din Legea nr. 571/2003, actualizată, privind Codul Fiscal, coroborate cu pct. 35 din H.G. nr. 1.861/21.12.2006 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Art. 77' din Legea nr. 571/2003, actualizata, privind Codul Fiscal, prevede: " La transferul dreptului de proprietate si al dezmembămintelor acestuia, prin acte juridice intre vii asupra

2 constructiilor de orice fel si a terenurilor aferente acestora, precum si asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

a) pentru construcțiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum si pentru terenurile de orice fel fara construcții, dobândite într-un termen de pana la 3 ani inclusiv:

3% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv; peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv; b) pentru imobilele deserise la Ut. a), dobândite la o data mai mare de 3 ani: 2% pana la valoarea de 200.000 lei inclusiv; peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1 % calculat la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv."

În conformitate cu pct. 151' lit. i) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, așa cum au fost modificate si completate prin pct. 35 din H.G. nr. 1.861 121.12.2006, actele de partaj voluntar sau judiciar si actele de schimb sunt supuse impozitării.

Pct. 35 din H.G. nr. 1.861 121.12.2006 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004: "35. Punctul 151², in aplicarea art. 77' alineatul (1), se modifica si va avea următorul cuprins: 151² Definirea unor termeni: (...) i) actul de partaj voluntar sau judiciar si actul de schimb sunt supuse impozitării; data dobândirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbaș) a dobândit proprietatea. "

Se sustine că afirmația reclamantei ca in urma divortului a dobândit in patrimoniul personal doar 10% din apartament care trebuia impozitat nu are suport real, întrucât imobilul in cauza a fost dobândit in anul 1991, in timpul căsătoriei, dobândind astfel calitatea de bun comun al sotilor, in conformitate cu dispozitiile art. 30 din Codul familiei.

Comunitatea de bunuri este un efect legal al căsătoriei si deci bunul dobândit de oricare dintre sotii este comun in procente egale de cate 50% pentru fiecare dintre sotii. Chiar daca numai unul dintre ei a contribuit efectiv la acea dobândire, in conditiile in care bunul a fost dobândit de oricare dintre sotii in timpul căsătoriei iar bunul nu face parte din categoria de bunuri pe care legea le considera proprii (prevăzute de art. 31 din C.fam.).

Contributia sotilor la dobândirea bunurilor comune este presupusa de lege. si acest aspect are relevanta doar in cazul împărțirii bunurilor comune, de care se va tine seama pentru determinarea părților ce se cuvin sotilor.

In speța, de la data dobândirii apartamentului, in anul 1991 si in timpul căsătoriei, de către sotii Turi, aceștia au detinut bunul imobil ca bun comun in cote egale de 50% pentru fiecare sot.

Procentul de 10% din valoarea apartamentului reprezintă doar o contribuție declarata prin tranzactia părților in cadrul procesului de divort si partaj, dar nedovedita, a fostului sot la cumpărarea apartamentului, si poate reprezenta o contributie nereala si stabilita in mod fraudulos de către sotii tocmai in scopul minimizării impozitului datorat pentru transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

De asemenea, valoarea de impozitare din decizia de impunere a fost cea stabilita de către parti in tranzactia care face parte integranta din sentinta civila nr... așa cum prevede art. 77', alin.4 din Legea nr. 571/2003, actualizata:

"Art. 77' (...) 4) Impozitul prevăzut la alin. (1) si (3) se calculează la valoarea declarata de parti in actul prin care se transfera dreptul de proprietate sau dezmembămintele sale. In cazul in

care valoarea declarata este inferioara valorii orientative stabilite prin ex15ertiza întocmita de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la aceasta valoare. "

Având in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul A.F.P. Timișoara prin aplicarea prevederilor legale in vigoare la aceasta data a emis in mod legal Decizia de impunere nr... privind venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal pe anul 2007 prin care s-a stabilit un impozit de plata in suma de .. lei, motiv pentru care se solicita respingerea ca neîntemeiata a actiunii in contencios administrativ ormluate.

3. Pârâta Administratia Finantelor Publice Timișoara a formulat, de asemenea, întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca nefondată și mentinerea ca temeinice și legale a actelor atacate, respectiv a Deciziei nr. 1178/94/2008 emisă de DGFP Timiș privind solutionarea contestatiei

3 prealabile și a Deciziei de impunere nr.... privind venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal emisă de AFP Timișoara, pentru suma de ... lei.

În motivarea întâmpinării, se reiterează motivele avute în vedere de pârâta DGFP Timiș în întâmpinarea formulată în cauză.

4. Examinând actele și lucrările dosarului instanta retine următoarele:

in fapt, prin Decizia de impunere anuală nr.... emisă de pârâta Administrația Finantelor Publice Timișoara la data de 25.02.2008 s-a stabilit în sarcina reclamantei un impozit de ...lei pentru venitul obtinut din transferal unei proprietăți imobiliare în patrimonial personal.

Proprietatea imobiliară avută în vedere este un apartamentul nr. .. evaluat de reclamantă la suma de ...

Apartamentul a fost bun comun al reclamantei și al soțului acesteia, T până la desfacerea căsătoriei prin divorț și partajarea bunurilor comune dispuse prin sentința civilă nr. ... a Judecătoriei Timișoara, definitivă și irevocabilă.

Partajul apartamentului și al celorlalte bunuri comune s-a realizat pe calea unei tranzacții, adică a unui contract judiciar încheiat de sotii, de care instanta civilă a luat act fără să mai administreze probe și să judece litigiul patrimonial pe fond.

Litigiul dintre reclamantă și pârâtele Administratia Finanțelor Publice Timișoara (emitenta deciziei de impunere) și Directia Generală a Finantelor Publice Timiș (emitenta deciziei prin care sa respins contestația reclamantei împotriva deciziei de impunere) este dat de faptul că reclamanta pretinde că a avut o contribuție de 90 % la dobândirea apartamentului astfel încât în urma partajului nu a mai dobândit decât 10%, și la acest procent trebuia raportat impozitul, pe când pârâtele au apreciat că soții au avut o contribuție de 50% fiecare, motiv pentru care au calculat impozitul datorat pentru transferul proprietății raportat la această din urmă procent, valoarea apartamentului fiind necontestată.

Așadar, litigiul nu privește modalitatea de calcul a impozitului ci doar baza de impozitare.

In esență, reclamanta își întemeiază pretentia pe împrejurarea că instanta civilă a stabilit în mod definitiv și irevocabil contributia fiecărui sot la bunurile comune și că această contributie nu mai poate fi pusă în discutie pe când pârâtele pretind că prezumția contributiei egale a sotilor nu a fost înlăturată, instanta civilă nestabilind nimic în acest sens.

Tribunalul constată că aprecierea reclamantei este eronată deoarece, după cum s-a arătat, instanta civilă nu a administrat nicio probă și nu s-a pronunțat în niciun fel asupra contribuției soților la dobândirea bunurilor comune astfel încât în mod corect pârâtele au prezumat o contribuție egală.

Mai mult de atât, chiar dacă susținerea reclamantei referitoare la contributia mai mare pe care ar fi avut-o la dobândirea apartamentului ar fi dovedită și ar corespunde adevărului, baza de impozitare avută în vedere de pârâte nu se va micșora deoarece este irelevantă contribuția soțului cu privire la un singer bun. Într-adevăr, sistarea stării de devălmășie și transformarea ei în

proprietate pe cote părți urmată de partaj se face în raport cu contribuția sotilor la dobândirea tuturor bunurilor comune și nu a unuia singur.

-- În drept, tribunalul constată că legislația incidentă în cauză, a variat în timp, în prezent partajul voluntar sau judiciar nemaifiind impozitate (art. 153³ din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal aprobate prin HG 4

În schimb, la data când reclamanta a devenit proprietar exclusiv al apartamentului, respectiv la ... (adică la data pronunțării sentinței civile nr.... Judecătoria Timișoara, definitivă și irevocabilă la data pronunțării) se aplicau dispozițiile art. 771 alin. 1 teza I Cod fiscal, potrivit cărora la transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără construcții, contribuabilii datorează un impozit, precum și dispozițiile art. 151² lit. i din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal potrivit cărora actul de partaj voluntar sau judiciar și actul de schimb sunt supuse impozitării; data dobândirii imobilelor care fac obiectul acestor acte, va fi data la care fiecare coproprietar (coindivizar) sau copermutant (coschimbaș) a dobândit proprietatea.

Așadar, în mod corect pârâta Administrația Finanțelor Publice Timișoara a calculat impozitul pe seama reclamantei iar pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș a respins contestația acesteia.

Așa fiind, tribunalul va respinge cererea reclamantei pentru anulare decizie de impunere, anulare decizie de respingere a contestației și emiterea unei noi decizii de impunere.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 274 Codul de procedură civilă, va respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecată și va lua act că pârâta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea formulată de reclamanta T.. domiciliată în T.. av. M ... în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Timiș, cu sediul în Timișoara, .. și Administrația Finanțelor Publice Timișoara, cu sediul în T .. pentru anulare decizie de impunere, anulare decizie de respingere a contestației și emiterea unei noi decizii de impunere.

Respinge cererea reclamantei privind cheltuielile de judecată și ia act că pârâta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din 13.01.2009.