

DECIZIA NR.11/15.03.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost investita in baza art.178 din O.G.92/2003 republicata, cu slutionarea contestatiei formulate impotriva actului constatator nr./18.09.2001 intocmit de Biroul Vamal Salonta Rutier.

Referitor la termenul de depunere a contestatiei :

Actul constatator a fost trimis de organul vamal prin posta cu confirmare de primire.

Din anexele la adresa nr.384/09.03.2005 intocmita de Biroul Vamal Salonta rezulta ca petentul a fost avizat in mai multe randuri dar nu s-a prezentat pentru ridicarea corespondentei.

Intrucat organul vamal nu poate face dovada datei comunicarii actului constatator petentului, se va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei.

Contestatia a fost inregistrata la organul vamal cu nr.259/14.02.2005 iar la Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu cu nr.2860/22.02.2005.

Petentul solicita anularea actului constatator nr/2001 prin care s-a stabilit o datorie vamala reprezentand :

- taxe vamale ;
- TVA

precum si anularea dobanzilor si penalitatilor corespunzatoare.

Prin contestatia depusa, petentul invoca urmatoarele :

- datoria vamala constand in taxe vamale si TVA au fost calculate pentru autoturismul marca MERCEDES 123 importat la data de 18.03.1997 ;
- avand in vedere prevederile art.61 din Codul Vamal potrivit carora termenul de prescriptie al dreptului de a face control vamal ulterior este de 5 ani de la acordarea liberului de vama se solicita anularea datoriei vamale ca tardiv stabilita ;
- actul constatator a fost comunicat in 26.01.2005, dupa 8 ani de la data importului.

II. In actul constatator incheiat la cap.III "Motivele verificarii (recalcularii)" se

precizeaza : In vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal conform art.61/3, art.95/2 din Legea 141/1997 si art.165, H.G.626/1997.

III. Luand in considerare motivatiile petentei, constatările organului vamal, legislatia in vigoare in perioada desfasurarii importului, organul de solutionare a contestatiei constata :

- autoturismul marca MERCEDES 123 a fost importat de petent in data de 18.03.1997.

In speta data sunt aplicabile prevederile art.61 (3) din Legea 141/1997.

“Autoritatea vamala are dreptul ca, in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor” ;

- art.95 (2) din Legea 141/1997 *“Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat” ;*
- art.165 din H.G.626/1997 *“Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit”.*

Avand in vedere ca petentul prin contestatia depusa nu face dovada incheierii tranzitului , organul vamal corect a calculat datoria vamala .

Referitor la termenul de prescriptie de 5 ani invocat de petent mentionam ca datoria vamala a fost stabilita in cadrul acestui termen, respectiv 18.09.2001.

Data primirii de catre petent a actului constatator nu are nici o relevanta in calculul termenului de prescriptie.

Mentionam ca la dosarul cauzei nu exista nici un act prin care au fost stabilite dobanzi si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele retinute in baza art.180 (5) din O.G.92/2003 republicata,

DECIDE :

- respinge contestatia ca neintemeiata si insuficient motivata