

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR. 38**  
**din 01.08.2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. H S.R.L.** Botosani,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului  
Botosani sub nr./....din 07.07.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Municipala Botosani prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la D..G.F.P.J. Botosani sub nr./...../.....2008, asupra contestatiei formulata de S.C. H S.R.L. Botosani impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008

**S.C. H S.R.L.** Botosani contesta suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani , constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175, 176, 177 alin.(1) si 179 alin.(1) lit.a). din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. H S.R.L.** Botosani contesta suma de ..... lei motivand urmatoarele:

Conform art.145(2) din Codul fiscal, dreptul de deducere exista daca achizitiile sunt destinate realizarii de operatiuni impozabile deci nu daca cele achizitionate au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni impozabile. Faptul ca respectivul carburant a fost "pus" intr-un anumit autovehicul se dovedeste cu stampila si consemnarea de pe bonul fiscal, suspiciunea ca respectivul carburant a fost folosit in alte scopuri decat cele ale societatii, fiind o simpla presupunere dedovedita in nici un fel.

Contestatoarea sustine ca sanctiunea eventualei neemiteri a foilor de parcurs nu este nedeductibilitatea T.V.A. ci sanctiunea contraventionala a amenzii din clasa a V a de sanctiuni.

Organul de control a dispus neintemeiat masura respingerii la rambursare a sumei de ..... lei cu toate ca societatea a prezentat bonurile fiscale astfel cum sunt cerute de pct.46(2) : stampila si numarul autovehiculului.

**II.** Prin Decizia de impunere nr..... din .....2008 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In urma inspectiei fiscale a rezultat o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, diferenta ce provine din neacceptarea ca deductibila a taxei pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarii cu carburanti si nejustificati in consum cu documente legale intocmite ( foi de parcurs, F.A.Z., inventarierii a resturilor din rezervor lunar, bonuri de consum, ordin de serviciu, etc.).

Pentru diferenta in suma de ..... lei societatea nu a intocmit foi de parcurs, nu a justificat in consum, cu bonuri de consum si cu F.A.Z.-uri carburantii achizitionati in perioada verificata.

Prin referatul cuprinzand propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea de Inspectie Fiscala propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. H S.R.L. Botosani.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

***1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de .... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta achizitionarii de carburanti si lubrefianti este deductibila in conditiile in care contestatoarea nu face dovada ca acesti***

**carburanti si lubrefianti au fost utilizati in vederea realizarii de operatiuni taxabile.**

**In drept,** pct.46 (2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

**" Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.28/1999, privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului."**

De asemenea, art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede urmatoarele:

**" (1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.**

**(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a). operatiuni taxabile;"**

**In fapt,** petenta achizitioneaza, in perioada controlata, carburanti si lubrefianti, documentele care au stat la baza achizitiei fiind bonurile fiscale, acestea avand inscrise elementele prevazute de lege ( denumirea cumparatorului, si numarul de inmatriculare a autovehiculului).

Se retine faptul ca, petenta nu a intocmit notele de receptie pentru carburantii achizitionati, nu a evidentiat aceste achizitii in contul de materiale de consum, nu a intocmit bonuri de consum pentru cantitatile utilizate, si nu a intocmit foi de parcurs si F.A.Z.-uri sau rapoarte de productie pentru utilaje, inregistrand acesti carburanti direct in conturile de cheltuieli ale societatii.

Avand in vedere prevederile art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, republicata, si anume **:"Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ"**, contestatoarea avea obligatia ca pentru carburatii utilizati sa intocmeasca bonuri de consum, foi de parcurs zilnice, consumul efectiv la autovehicule stabilindu-se in functie de consumul normat specific al autovehiculului inscris in cartea tehnica. Justificarea in consum a carburantilor la utilaje, se face prin intocmirea raportului de productie al utilajului, din cuprinsul caruia sa rezulte:lucrarea efectuata, nr. de ore de

functionare a utilajului, consumul orar normat al utilajului in functiune la relanti si in functiune in sarcina.

Din prevederile legale de mai sus, se retine ca petenta putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care facea dovada ca bunurile achizitionate ( carburanti auto) erau destinate pentru nevoile firmei in scopul utilizarii pentru realizarea de operatiuni taxabile. Intrucat, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca acesti carburanti au fost utilizati pentru realizarea de operatiuni taxabile ( la dosar neexistand bonuri de consum, foi de parcurs, raport de productie al utilajului, F.A.Z.-uri) rezulta ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta achizitiei de carburanti auto nu este deductibila, contestatia referitoare la acest capat de cerere urmand a se respinge ca neintemeiata.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 70 alin.(1), 207; 209 alin.(1) lit.a); 210; 213 alin.(1);216; 217 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. H S.R.L. Botosani pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**