



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA

Nr. 21 din 2010

Privind: soluționarea contestației formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun. Alexandria, jud. Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr...../2004.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman, prin Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Teleorman, prin Adresa nr./2004, cu privire la contestația nr./2004, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul social în mun. Alexandria, jud. Teleorman, împotriva măsurilor dispuse prin Proces verbal nr./2004, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare nr./2004.

Prin Decizia nr./2004, întocmită de Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman a fost suspendată soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L., pentru suma totală de lei ROL (.... lei RON), până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, avându-se în vedere faptul că actul de control atacat a fost transmis de către organele de control, organelor de cercetare penală, cu Adresa nr./2004, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Ulterior, urmare demersurilor întreprinse, organele care au încheiat actul atacat au comunicat prin Adresa nr./2009, soluția adoptată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria în dosarul penal/P/2004, respectiv Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală și aplicarea unei sațiuni cu caracter administrativ din data de2004, care-l privește pe D-I(administratorul S.C. S.R.L.).

În vederea adoptării măsurilor legale, soluția organelor jurisdicționale a fost comunicată de organele de soluționare cu Adresa nr./2009, Biroului Juridic.

Cu Adresa nr./2010, Biroul Juridic a comunicat Biroului Soluționare Contestații, că urmare demersurilor întreprinse, soluția adoptată de organele jurisdicționale prin Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală din data de 01.04.2004, a ramas definitivă.

Avându-se în vedere Ordonanța de scoatere de sub urmărirea penală din data de2004, a administratorului S.C. S.R.L., soluție definitivă și irevocabilă organele de revizuire se pot investi legal în reluarea procedurii administrative de soluționare a cererii, în baza prevederilor art. 178 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(publicată în M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003-procedura existentă la data depunerii contestației), coroborate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată(M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007- cu modificările și completările ulterioare(procedura existentă la data soluționării pe fond a cauzei), text de lege care a preluat în esența soluția

legislativă cuprinsă în textul fostului art. 178 alin.(3), conservând reglementarea legala anterioară.

Astfel, prin Adresa nr./2010, respectiv Adresa de revenire/2010, organele de soluționare au solicitat organelor care au încheiat actul atacat, restituirea dosarului cauzei, dosar gestionat de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman(fosta A.C.F.-Activitatea de Control Fiscal), pe perioada suspendării.

Reprezentanții A.I.F. Teleorman au dat curs solicitării, prin Adresa nr./2010, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./2010, comunicând organelor de soluționare faptul că solicitarea acestora a fost transmisă A.F.P. Alexandria și în absența dosarului original, Compartimentul coordonare, programare, analiză și îndrumare pentru activitatea de inspecție fiscală a transmis în copie dosarul solicitat.

În condițiile prezentate, petenta contestă măsurile dispuse prin Procesul-verbal de control nr./2004, al A.C.F. Teleorman, prin care i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în cuantum total de lei RON, numiți în cuprinsul deciziei „ lei ”, astfel:

- lei –impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar;
- lei –majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei –penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei –taxa pe valoarea adăugată de plată;
- lei – taxa pe valoarea adăugată în așteptare.

Reflectarea sumelor contestate în moneda nouă s-a facut potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația a fost depusă în termenul prevazut de art. 171 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală(publicata în M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003).

Constatând că în speță sunt întrunite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman, este competentă să reia procedura administrativă de soluționare a cererii.

I. S.C. S.R.L., cu sediul social în loc. Alexandria, jud. Teleorman, contestă măsurile dispuse prin Procesul-verbal de control nr./2004, încheiat de reprezentanții A.C.F. Teleorman, pe care îl consideră nelegal și netemeinic, aducând în sprijinul susținerii contestației următoarele:

1. În legătură cu nelegalitatea:

-petenta menționează că în procesul de elaborare a actului de control, reprezentantul legal a oferit inspectorului fiscal explicații lămuritoare cu privire la speța în cauză și a depus prin Adresa nr./2004, înscrisurile solicitate;

-totodată menționează că organele de control nu au ținut cont de aceste probe legale, existente în evidența contabilă, aspect care a condus la obligarea acesteia la plata nelegală a sumei contestate.

2. În legătură cu netemeinicia:

a. În perioada 14.09.2003-01.10.2003, casa de marcat a punctului de lucru a fost defectă, așa cum au declarat și cei doi gestionari în fața organului de poliție;

b. Începând cu data de 01.10.2003, toate documentele justificative, ca de altfel și cele contabile, au fost sustrate din incinta punctului de lucru de către numitul asociat și administrator la S.C. S.R.L. și predate fără forme legale organului de poliție municipală, documente financiar contabile care nu au ajuns în proprietatea firmei până la data formulării contestației.

c. Arată de asemenea că pe data de 30.11.2003, s-a efectuat operațiunea de inventariere, ocazie cu care au fost întocmite listele de inventariere semnate de ambii administratori precum și de cei doi gestionari;

d. A fost valorificată din punct de vedere contabil inventarierea mai sus menționată și pentru suma invocată de inspector ca fiind neevidențiată în contabilitate s-a întocmit factura de venituri nr./2003 și s-a înregistrat în contabilitatea firmei cu nota contabilă nr./2003, reparându-se în acest fel din proprie inițiativă neînregistrarea sumei de lei, aferentă lunii septembrie 2003.

Astfel, contestatoarea consideră că nu se mai justifică impozitul pe venit creat de organul de control, în sumă de lei, majorările de întârziere de lei, penalitățile de lei, respectiv T.V.A. de lei.

II Din Procesul - verbal de control nr./2004, întocmit de organele de control ale D.C.F. , se rețin următoarele:

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitării nr./2003, a Poliției Municipiului Alexandria-Biroul de Investigare a Fraudelor, înregistrată la D.C.F. sub nr./2003.

Controlul a avut ca obiectiv verificarea realității, legalității și sincerității declarațiilor, verificarea corectitudinii și exactității îndeplinirii conform legii a obligațiilor fiscale cu privire la:

- declararea impozitelor datorate, taxelor și contribuțiilor la fondurile speciale;
- calculul, înregistrarea în evidența contabilă și virarea la termenele legale a impozitelor care se realizează prin stopaj la sursă;
- calculul, înregistrarea în evidența contabilă și virarea la termenele legale a impozitelor, taxelor și contribuțiilor la fondurile speciale;
- orice alte obligații la fondurile speciale.

Perioada supusă controlului:17.04.2003-30.09.2003.

1. În legătură cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor:

În baza O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 111/2003, cum a fost modificată și completată prin Legea nr. 232/2003, s-a verificat modul de calcul, înregistrare și virare, a impozitului pe venit în cota de 1,5 % privind impunerea microîntreprinderilor.

Perioada verificată 16.04.2003-30.09.2003.

În urma verificării, organele de control au constatat că agentul economic a calculat , evidențiat și virat impozit pe veniturile microîntreprinderilor la 30-09-2003, în sumă de lei. Din declarațiile gestionarelorși asociatului....., anexa în fotocopie la dosar rezulta suma de lei vanzari marfuri din societate , necuprinse în Z(totalul) casei de marcat zilnice, și neevidențiată în monetare și registrul de casă la rubrica încasări zilnice pentru perioada 14.09-01.10.2003, sumă încasată de Fircă Virgil- administrator.

În fila ultima (anexa in fotocopie), din Registrul personal al societatii în care s-a efectuat inventarul la 30.09.2003, figurează următoarele mențiuni:

- lei -intrari marfa fara documente;
-lei -obligatii
- lei - datorii

În baza comparației efectuate între stocul scriptic la 30.09.2003 și stocul faptic stabilit de agentul economic in registrul mentionat mai sus a rezultat:

1.Sold scriptic ct.371 " Marfuri -balanta sintetica la 30.09.2003 lei
2.Stoc faptic marfa magazin fila fotocopie lei
3.Valoare obligatii lei
4.Valoare datorii de incasat marfa pe credit lei
5.Monetar neanregistrat si vanzari zilnice lei
TOTAL (2-5)lei
6.Din totalul (2-5) se scad intrari marfuri fara forme legale lei
Sold faptic rezultat lei.

Din sumele neînregistrate ca vanzari la punctele 3,4,5, în sumă totală de lei a fost scăzut TVA colectat aferent în suma de lei (.....x15,966%), diferenta de lei, fiind impozitată cu cota de 1,5%, rezultand astfel un impozit pe venit de lei (anexa 1) .

Pentru neplata în termen organele de control au calculat dobanzi de întârziere potrivit H.G. nr. 1513/2002 în sumă de lei si penalitati de intarziere de 0,5% potrivit OG nr. 26/2001 în sumă de lei (anexa 2).

Organele de control menționează că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 62/2002 pentru modificarea O.G. nr. 70/1997.

2.În legătură cu taxa pe valoarea adăugată.

În baza Legii 345/2002 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 598/2002 privind normele metodologice de aplicare a Legii 345/2002 s-a verificat modul de calcul, înregistrare și virare a TVA de determinare a TVA de plata sau de rambursat potrivit anexei 3.

Perioada verificata - 01.07-30.09.2003.

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele:

a) în perioada iulie- sept.2003 agentul economic figureaza in evidenta contabila cu TVA de recuperat;

-în baza calculelor privind veniturile aferente vanzarilor neevidențiate în contabilitate, rezulta TVA diferentă colectată neevidențiată, în sumă de lei (..... lei marfa total x 15,966) compusa din (monetar neevidentiat lei , obligatii = lei, datorii diversi clienti= lei).

Organele de control menționează că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 62/2002 pentru modificarea OG 70/1997 privind controlul fiscal art.3 alin. a. din Legea 87/94 , republicata in 2003 art.1.

b) În urma sesizării scrise a asociatuluiînregistrata sub. nr...../2004, privind aprovizionarea SC SRL Alexandria cu una vitrina frigorifica conform facturii seria B ACP nr...../2003, în valoare totală delei din care TVA lei și adresei 965/02.02.2004 înaintată către Inspectoratul de Politie Teleorman pentru a efectua verificarea facturii daca furnizorul SC Com SRL, figureaza in baza de date a societatilor comerciale si daca cumparatorul a fost de buna credinta sau a fost implicat in operatiunile care au condus la deducerea TVA din facturi fiscale false, TVA aferenta în sumă de lei, se trece în așteptare pana la solutionarea cauzei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile organului de control precum și cele invocate de petentă în susținerea cauzei, în raport cu actele normative în vigoare se rețin următoarele:

S.C. S.R.L., are sediul social în mun. Alexandria, județul Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr., are C.U.I. Rși a fost reprezentată la data formulării contestației de D-I în calitate de administrator(caruia îi va fi comunicată decizia de soluționare).

Menționăm că la data soluționării pe fond a contestației S.C. S.R.L. se află în faliment(sub incidența Legii nr. 85/2006), astfel că reprezentantul permanent al firmei a fost numit lichidatorul judiciar, domiciliat în municipiul Alexandria, str. , județul Teleorman, reprezentat legal caruia îi va fi comunicată soluția adoptată în prezenta decizie de soluționare.

1. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar în suma delei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța asupra legalității măsurii dispusă de organele de control, care au stabilit în sarcina petiționarei un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar de plata în sumă de lei, aferent veniturilor neînregistrare în contabilitate, în condițiile în care petiționara susține că ulterior, din proprie inițiativă a refăcut starea de fapt fiscală.

În fapt, așa cum se reține din documentele anexate la dosarul cauzei, petiționara nu a evidențiat în contabilitate venituri în cuantum total de lei, cuantum constituit din:

-valoare obligații lei(marfă degradată, obligații diverse persoane), neevidențiate în contabilitate;

-marfă ieșită din gestiune pe bază de caiet, contravaloarea marfii de lei nefiind înregistrată în evidența contabilă;

-..... lei, contravaloare marfuri vândute, necuprinse în Z(totalul), casei de marcat zilnice și neevidențiată în monedă și registrul de casă;

În condițiile prezentate, din suma totală de lei, a fost scăzut TVA-ul colectat în sumă de lei(..... x 15,966%), rezultând o bază impozabilă de lei, respectiv un impozit pe veniturile microintreprinderilor în sumă de lei (.....,9 x1,5%).

S.C. S.R.L. , nu aduce argumente care să înlature încadrarea organelor de control, care au considerat venituri neînregistrate sumele în cauză, însă susține că ulterior, urmare inventarierii efectuate pe data de 30.11.2003, față de suma invocată de organele de control ca neevidențiată în contabilitate, a întocmit factura de venituri nr./2003 și cu nota contabilă nr./2003, a reparat astfel din proprie inițiativă neînregistrarea veniturilor în sumă de lei.

Organele de soluționare constată ca argumentele aduse de petiționară în sprijinul contestației nu sunt de natură să conducă la soluționarea favorabilă a cauzei, avandu-se în vedere că perioada supusă controlului a fost **16.04.2003-30.09.2003**, iar refacerea stării de fapt fiscale de către contestatoare a intervenit (așa cum susține aceasta), la **01.12.2003**.

Se reține astfel, că, titlul de creanță, reprezentat de Procesul-verbal nr...../2004, reflectă calculul, înregistrarea în evidența contabilă și virarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor pe perioada **16.04.2003-30.09.2003**, **astfel N.C. nr./2003, invocată de petiționara neconstituind obiectul acestui control.**

Mai mult, în fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare au avut în vedere faptul că susținerea petiționarei potrivit căreia la data de **01.12.2003**, prin N.C., a evidențiat în contabilitate suma de lei, este contrazisă de însași declarația administratorului acesteia D-I(semnatarul

contestației) din data de **13.01.2004**, care în Nota explicativă cu aceeași data susține că: *nu a efectuat documentele necesare pentru înregistrarea sumei care nu a fost trecută prin casa de marcat și impozitarea acesteia...*

Totodata, convingerea organelor de solutionare față de soluția ce urmează să fie adoptată în cauză, este susținută și de soluția adoptată de organele jurisdicționale prin Ordonanța din data de 01.04.2004, prin care Judecătoria Alexandria a dispus scoatere de sub urmărirea penală a D-lui(administratorul S.C. S.R.L.), **instanța reținând ca nelegală fapta de a nu înregistra în evidențele contabile veniturile obținute de petenta**. Aceleasi organe jurisdicționale au reținut însă faptul că învinuitul nu are antecedente penale, este căsătorit, fapta nu a produs urmări grave, învinuitul poate fi îndreptat fără a i se aplica o pedeapsă, aplicându-i însă deopotrivă o sancțiune cu caracter administrativ.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 5 din O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează astfel:

*O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor(publicată în M.O. nr. 472 din 17 august 2001), cu modificările și completările ulterioare(introduse prin Legea nr. 111/02.04.2003);

[...]

ART. 5

(1) *Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microintreprinderi.*

[...]

*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii(publicata in M.O. nr.265/27.12.1991), republicată(M.O. nr. 629/27.08.2002);

[...]

ART. 6

(1) **Orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

[...]

Avand în vedere textele de lege citate, organele de soluționare rețin că petiționara avea obligația să evidențieze în contabilitate, operațiunile patrimoniale, la momentul efectuării lor, respectiv sa contabilizeze veniturile obținute din orice sursa.

De asemenea rețin că petenta nu aduce nici un argument care să înlăture constatările organelor de control.

Pentru motivele arătate **urmează să fie respinsă contestația pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată, pentru suma delei, reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderilor.**

2. Referitor la accesoriile în sumă totală de lei, aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor in sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează accesoriile în cauză, în condițiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând impozit pe veniturile microintreprinderilor.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe veniturile microîntreprinderilor aceasta datorează și dobanzile și penalitățile de întârziere calculate de reprezentanții A.C.F. Teleorman.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 9 din O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 12, art. 13 alin.(1) și art. 14 din O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 108 alin.(1), art. 109 alin.(1) și alin.(5) și art. 114 alin.(1) și alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se prevede:

*O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor(publicată în M.O. nr. 472 din 17 august 2001), cu modificările și completările ulterioare(introduse prin Legea nr. 111/02.04.2003);

[...]

ART. 9

Pentru neplata la termen a impozitului stabilit conform dispozițiilor art. 5 se datorează dobanzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legislației în vigoare privind colectarea și executarea creanțelor bugetare.

[...]

*O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată(M.O. nr. 582 din 14 august 2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobanzi și penalități de întârziere. Dobanzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

ART. 13

(1) Dobanzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadentei obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobanzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobanzilor și/sau a penalităților.

[...]

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (publicat în M.O. nr. 941 din 29 decembrie 2003);

[...]

ART. 108

Dispoziții generale privind dobanzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobanzi și penalități de întârziere.

[...]

ART. 109

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

[...]

(5) Nivelul dobanzii se stabileste prin hotarare a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, corelat cu nivelul dobanzii de referinta a Bancii Nationale a Romaniei, o data pe an, in luna decembrie, pentru anul urmator, sau in cursul anului, daca aceasta se modifica cu peste 5 puncte procentuale.

[...]

ART. 114

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.

[...]

(5) Nivelul penalitatii de intarziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat.

[...]

Principiului de drept **accesorim sequitur principale**(accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

În aceste condiții **urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor.**

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, taxa pe valoarea adăugată în cuantumul contestat.

În fapt, așa cum se poate reține din documentele anexate la dosarul cauzei, petiționara nu a evidențiat în contabilitate venituri în cuantum total de lei.

TVA-ul colectat (..... x 15,966%) aferent acestora este de lei.

Considerentele de fapt expuse la subpct-ul 1 al pct.III din prezenta decizie de soluționare constituie astfel argumentele care conduc la respingerea punctului de vedere al petiționarei și față de capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adăugată.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 1 alin.(1), art. 13 alin.(1) lit. a, art. 14, art. 16 alin.(1), art. 18 alin.(1) și art. 29 paragraful C litera a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

*Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată(publicată în M.O. nr. 371 din 1 iunie 2002), republicată(M.O. nr. 653 din 15 septembrie 2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 1

(1) *Taxa pe valoarea adaugata este un impozit indirect care se datoreaza bugetului de stat. Prezenta lege stabileste regulile referitoare la taxa pe valoarea adaugata.*

[...]

ART. 13

(1) Taxa pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat se plateste de catre:
a) persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, pentru operatiuni taxabile;

[...]

ART. 14

Faptul generator al taxei pe valoarea adaugata ia nastere in momentul efectuării livrării de bunuri si/sau in momentul prestării serviciilor, cu exceptiile prevazute de prezenta lege.

ART. 16

(1) Exigibilitatea este dreptul organului fiscal de a pretinde platitorului de taxa pe valoarea adaugata, la o anumita data, plata taxei datorate bugetului de stat.

[...]

ART. 18

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:
a) pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert[...]

[...]

ART. 29

Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

C. Cu privire la evidenta operatiunilor:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor;

[...]

Din textele de lege enuntate se reține obligația petiționarei de a evidenția taxa pe valoarea adăugată colectată, pentru livrările de bunuri si/sau prestările de servicii efectuate, obligație neîndeplinită de S.C. S.R.L.

In condițiile prezentate urmează să fie respinsă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adăugată.

4. În ceea ce privește capătul de cerere din contestație având ca obiect suma de lei, reprezentând TVA în așteptare.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă are competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulată împotriva sumei de lei, reprezentând TVA în așteptare.

În fapt, așa cum se reține din Procesul-verbal de control nr./2004, Cap. III, pct. 2, lit. b). în urma sesizării scrise a asociatului înregistrată sub nr...../2004 privind aprovizionarea S.C. S.R.L. Alexandria cu una vitrina frigorifica conform facturii seria B ACP nr...../2003, în valoare totală delei din care TVA lei și adresei/2004, înaintată către Inspectoratul de Politie Teleorman pentru a efectua verificarea facturii, daca furnizorul S.C. ComS.R.L., figureaza in baza de

date a societăților comerciale și dacă cumparatorul a fost de bună credință sau a fost implicat în operațiunile care au condus la deducerea TVA din facturi fiscale false, **TVA aferentă în sumă de lei, a fost trecută de organele de control din cadrul D.C.F. Teleorman, în așteptare, până la soluționarea cauzei, astfel:**

4426=401 în roșu

4428=401

Organele de soluționare iau act de faptul că suma în cauză nu a fost instituită ca și creanță fiscală prin titlul de creanță, reprezentat de Procesul-verbal de control nr./2004, nefiind susceptibilă de a fi contestată la data formulării cererii.

Totodată, constată că măsura adoptată de organele de control prin trecerea acestei taxe în așteptare, nu o absolvă pe autoarea cererii de obligația plății, în situația unui răspuns nefavorabil petentei, din partea I.P.J. Teleorman.

În condițiile prezentate, organele de soluționare nu dețin competența materială pentru a se investi în soluționarea cererii formulată împotriva sumei de lei, reprezentând TVA în așteptare, măsura instituită de organele de control prin procesul verbal în cauză, îmbrăcând forma măsurilor instituite de reprezentanții A.C.F. prin Dispoziția de măsuri, care vizează alte măsuri decât instituirea în sarcina petentei a unei obligații de plată.

Se retine astfel faptul că prin forma și conținut Cap. III, pct. 2, lit. b). din Procesul -verbal de control nr. 1044/2004, îmbracă forma și conținutul unui **alt act administrativ fiscal**.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art. 205 alin.(1) și (2) , art.206 alin.(2) și art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare(texte de lege care după a III-a republicare a ordonanței au preluat și conservat în esență conținutul vechilor articole 169, 170 și 173, existente la data formulării contestației).

[...]

ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii[...]

[...]

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

[...]

ART. 206

Forma și conținutul contestației

[...]

(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

[...]

ART. 209

Organul competent

[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.

[...]
În consecință, **organul competent să soluționeze contestația îndreptată împotriva TVA în așteptare în sumă de lei , este Activitatea de Inspecție Fiscală, în calitate de organ care a încheiat actul atacat.**

*
* *

Pentru considerentele de *fact* și de *drept* expuse, în temeiul dispozițiilor H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată, cu modificările și completările ulterioare, O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman,

DECIDE :

Art.1. Se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L , cu sediul social în loc., jud. Teleorman pentru suma în cuantum total delei, reprezentând:

-lei –impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar;
- lei –majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei –penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- lei –taxa pe valoarea adaugata de plata;

Art. 2. În temeiul dispozițiilor art. 209 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **se declină competența de soluționare a capatului de cerere vizând TVA în așteptare în sumă de lei, în favoarea Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, inițiindu-se demersurile legale în acest sens;**

Art.3. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării;

Art.4. Prezenta a fost redactată în 6 (șase) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art.5. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Coordonator