

### DECIZIA NR.70

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Garda financiara Brasov, privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. A SRL.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control ale Garzii financiare - Comisariatul Regional Brasov in procesul verbal de constatare.

Contestatia are ca obiect impozit pe profit si TVA .

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei

I. S.C. A SRL sustine ca prin Procesul Verbal de constatare, reprezentanti Garzii Financiare Brasov au stabilit ca petenta a efectuat cheltuieli nedeductibile fiscal, fapt ce a diminuat impozitul pe profit si in mod incorect a dedus si TVA .

Organele de control sustin ca nu sunt respectate dispozitiile pct.48 din HG 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, intrucit contractul de comision incheiat intre S.C.B SRL Brasov si S.C. A SRL prin care prima societate se obliga sa asigure incheierea unui contract intre subscrisa si SC. C SRL Bucuresti pe o perioada de un an de zile pentru recrutarea si instruirea de personal si sa ofere pe parcursul derularii contractului, intermediat servicii de consiliere in vederea asigurarii bunei derulari a contractului, nu a fost executat in fapt.

Petenta sustine ca organele de control au avut in vedere faptul ca :

- in perioada derularii contractului societatea prestatoare nu avea angajata nici o persoana care sa poata asigura consultanta conform contractului, retinand ca este nevoie de un avocat sau consilier juridic care sa ofere aceste servicii.

- societatea prestatoare in momentul controlului nu si-a respectat sediul;

- reprezentantul legal al societatii nu a desfasurat nici o activitate catre S.C.A SRL.

Referitor la procesul verbal de verificare petenta precizeaza in contestatie ca acesta s-a incheiat cu incalcarea atributiilor Garzii Financiare prevazuta de OUG nr.91/2003, aceasta nefiind competenta sa stabileasca diferente de impozite si taxe.

Petenta sustine ca obligatiile stabilite in contractul au fost executate de catre prestatorul CS SRL, fapt ce rezulta din contractul de prestari incheiat intre S.C. A SRL si SC C SRL Bucuresti pe durata preconizata, iar asigurarea executarii contractului in integralitate de catre SC C SRL Bucuresti este demonstrata prin platile efectuate, astfel petenta considera ca a indeplinit dispozitiile pct.48 din HG 44/22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/ 2003 privind Codul fiscal fapt pentru care solicita admiterea contestatiei si anularea procesului verbal de verificare .

II.Prin procesul verbal de verificare , comisarii Garzii financiare Brasov au efectuat un control operativ si inopinat la S.C. A SRL Brasov in baza OUG 91/2003 si a Legii 132/2004.

S.C. A SRL Brasov are ca obiect de activitate prestari servicii.

Controlul efectuat de comisarii Garzii financiare Brasov au avut ca obiectiv justificarea cheltuielilor inregistrate aferente contractului de comision incheiat de societate cu SC B SRL Brasov.

Contractul de prestari servicii incheiat intre S.C. D SRL Brasov si SC C SRL Bucuresti are ca obiect instalarea de catre beneficiar a programului aplicativ "Reproiectarea sistemului managerial pentru ... angajati in valoare totala de ..... Euro, care se desfasoara pe perioada ....., valoarea lunara fixandu-se la suma de ... Euro in lei la cursul BNR din ziua in care s-au emis facturile.

Comisarii Garzii financiare Brasov precizeaza in procesul verbal de verificare ca in aceia perioada S.C. D SRL Brasov a incheiat un contract cu SC B SRL Brasov al carui obiect il constituie asigurarea incheierii unui contract intre S.C. D SRL Brasov si SC C SRL Bucuresti pe o perioada de un an de zile, iar pe parcursul derularii contractului intermediat sa ofere servicii de consiliere in vederea asigurarii bunei derulari a contractului.

Intrucat prin documentele prezentate petenta nu a facut dovada realizarii in fapt a serviciilor in urma controlului efectuat s-a constatat ca in perioada 2005-2006 S.C. D SRL Brasov a inregistrat in contabilitate cheltuieli aferente nereale diminuind astfel artificial impozitele impozitele si taxele datorate bugetului de stat.

Comisarii Garzii financiare Brasov considera ca s-au inregistrat cheltuieli conform unor facturi de prestari servicii emise, fara ca serviciile sa fie prestate in fapt, firma sustragandu-se de la plata impozitului pe profit si TVA datorate, aferente acestor operatiuni.

In acest contest, reprezentanti Garzii Financiare Brasov au stabilit ca petenta a efectuat cheltuieli nedeductibile fiscal in cuantum de ..... lei, fapt ce a diminuat impozitul pe profit cu aproximativ ..... lei si in mod incorect a dedus TVA in suma de ..... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de Solutionare a Contestatiilor, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei S.C. A SRL Brasov, in conditiile in care nu s-a emis Decizie de impunere, actul administrativ prin care se stabilesc obligatiile fiscale si care poate fi contestat in procedura administrativa.

In fapt, obligatiile bugetare suplimentare contestate de S.C. A SRL Brasov au fost constatate de organele Garzii Financiare Brasov prin procesul verbal de verificare , un exemplar din actul incheiat fiind transmis organelor de inspectie fiscala din cadrul din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov pentru exercitarea controlului la aceasta societate, in vederea stabilirii integrale a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Desi organele Garzii Financiare nu au indicat in finalul procesului verbal posibilitatea exercitarii caii administrative de atac prevazuta de Codul de procedura fiscala, petenta a formulat contestatie impotriva acesteia.

In drept, dispozitiile art.83 alin.1 lit.a) si b) din O.G . 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala precizeaza:

ART. 83

*"Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) și art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Deasemenea Articolul 1, alineatul (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91 din 2 octombrie 2003 privind organizarea Gărzii Financiare, precizează:

"(3) Garda Financiară exercită controlul operativ și inopinat privind prevenirea, descoperirea și combaterea oricăror acte și fapte care au ca efect evaziunea și fraudă fiscală, cu excepția stabilirii diferențelor de impozite, taxe și contribuții, precum și a dobânzilor și penalităților aferente acestora, a urmăririi, încasării veniturilor bugetare și soluționării contestațiilor."

Articolul 7, litera f) va avea următorul cuprins:

"f) să constate acte și fapte care au avut ca efect evaziunea și fraudă fiscală, să solicite organelor fiscale stabilirea obligațiilor fiscale în întregime datorate, să ceară organelor de executare competente, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, luarea măsurilor asigurătorii ori de câte ori există pericolul ca debitorul să se sustragă de la urmărire sau să își ascundă ori să își risipească averea și să sesizeze, după caz, organele de urmărire penală;"

Avind în vedere precizarile legale de mai sus se reține ca în materia impunerii legiuitorul a prevăzut prin OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicat, în mod expres și limitativ o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, dispoziții de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Potrivit articolului de lege menționat, doar declarația fiscală și decizia de impunere constituie titlu de creanță prin care se pot stabili obligații de plată în sarcina contribuabililor.

Garda Financiară nu are atribuțiile organelor fiscale, stabilirea obligațiilor bugetare urmînd a fi efectuată potrivit Codul de procedura fiscală de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Controlului Fiscal Brașov.

Prin urmare, neavînd natura juridică a unui act administrativ fiscal, Procesul verbal de verificare nu stabilește nici un raport obligational între contribuabilul controlat și bugetul de stat, acesta nu este susceptibil de a fi pus în executare și pe cale de consecință, de a fi contestat în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată.

Avînd în vedere cele de mai sus precum și actele normative incidente în speta se reține ca nu ne aflăm în prezența unei contestații formulate împotriva unei Decizii de impunere astfel încît contestația S.C. A SRL Brașov se va respinge ca prematur formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.83 din O.G. nr.92/2003, art. 7 din OUG 91/2003 modificată prin Legea 132/2004 privind Organizarea Garzii Financiare cu modificările ulterioare și art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura Fiscală, se

#### **DECIDE :**

Respingerea contestației depuse de către S.C. A SRL înregistrată la D.G.F.P. Brașov ca prematur formulată.

Prezența deciziei poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.