

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE

DECIZA NR./.....
privind solutionarea contestatiilor depuse de
S.C. X S.R.L. Negresti Oas
inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.....2005

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Negresti Oas, prin contestatia nr.....2005, formulata impotriva Deciziei de impunere nr.....2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2005 intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal III.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea Negresti Oas, str. ..., nr....., jud. Satu Mare. S.C. X S.R.L. este inregistrata la ORC Satu Mare sub nr., cod fiscal R:....

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. Negresti Oas prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.2005 si prin Decizia de impunere nr. .. de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Control Fiscal III, contesta suma de ... lei (RON), reprezentand:

- | | |
|---------------------------------|-----------|
| - impozit pe profit suplimentar | ... lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | ... lei |
| - TVA de plata suplimentara | lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | lei |

In sustinerea contestatiei, petenta prezinta urmatoarele:

a) S.C. X S.R.L. Negresti Oas arata ca la pct.1.1.2. din Decizia de impunere nr.....2005, organul de inspectie fiscala a considerat materialele de constructii achizitionate de societate, destinate repararii sediului societatii, in realitate aceste materiale au fost folosite pentru intretinerea atelierului inchiriat de petenta, fapt ce rezulta din contractul de inchiriere anexat la dosarul cauzei. Proprietarul sediului a achizitionat si alte materiale de constructii, iar manopera cu reparatiile nu a fost decontata de firma ci de proprietar.

b) Petenta nu este de acord cu constatarea de la pct.1.1.3 din Decizia de impunere nr.....2005, referitor la asimilarea avansurilor de trezorerie cu un imprumut acordat de societate asociatului ca fiind purtatoare de dobanzi, deoarece asociatul a creditat societatea fara a percepe dobanzi, procentul de dobanda calculat fiind de 23% in conditiile in care dobanda de referinta este de 8%.

c) Referitor la pct.1.1.6. din Decizia de impunere nr.....2005, petenta face precizarea ca nu inregistreaza in contul de cheltuieli cu salariile indemnizatia de ingrijire a copilului in suma de ... lei.

d) Referitor la pct.2.1.1 din Decizia de impunere nr.... considera taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructii, destinate repararii si intretinerii sediului si atelierului inchiriat, este deductibila fiscal.

e) Referitor la pct.2.1.3 din Decizia de impunere nr.....2005, se face precizarea ca nu constituie livrare de bunuri, bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, conform art.128 alin.9 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, ca urmare taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor stocuri este deductibila fiscal.

In urma celor prezentate S.C. X S.R.L. Negresti Oas, solicita admiterea contestatiei si implicit anularea obligatiilor de plata contestate.

II.1) Prin Decizia de impunere nr.2005 si Raportul de inspectie fiscala nr.2005 intocmite de organe de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Satu Mare - Serviciul control fiscal III, s-au constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

a) In perioada2002-....2005 s-a constatat ca societatea achizitioneaza diverse materiale de constructii, destinate repararii sediului societatii.

Sediul societatii este situat intr-un spatiu, proprietate personala a administratorului, acest spatiu fiind cedat spre folosinta societatii partial de catre administrator in baza unui contract de comodat.

In baza unui contract de comodat, administratorul societatii a cedat societatii comerciale X S.R.L., o parte din locuinta personala. Acest spatiu reprezinta sediul societatii.

Din nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala de catre administratorul societatii reiese faptul ca aceste materiale au fost utilizate la reparatii aduse imobilului in care isi are sediul societatea, din acest spatiu fiindu-i aferent sediului societatii doar 25%.

In consecinta organele de inspectie fiscala din totalul cheltuielilor cu materiale de constructii au considerat ca fiind deductibile doar 25% din acestea reprezentand cheltuielile aferente sediului, diferenta fiind considerata nedeductibila. Potrivit Anexei nr.3 suma de ... lei este nedeductibila, in drept fiind invocate prevederile art.7, pct.1, art.9 pct.7 lit. h) din Legea nr.414/2002 si prevederile art.21 alin.(1) si alin.(4) din Legea nr.571/2003.

b) In urma verificarii se constata ca asociatul unic ridica in numerar din societate diferite sume in perioada iulie 2002 – iunie 2005 fara a le restitui. La 30 iunie 2005 suma ridicata din societate si nerestituita este de ... lei. Organele de inspectie fiscala au asimilat aceste sume cu un imprumut acordat de societate acestuia, aceste sume fiind purtatoare de dobanda. In drept, sunt invocate prevederile art.11 pct.11 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

c) In urma verificarii s-a constatat ca societatea in perioada iulie-decembrie 2002 si august-decembrie 2004 inregistreaza in contul de cheltuieli cu salariile indemnizatia de ingrijire a copilului, desi aceasta este suportata din contributia asigurarilor sociale de stat. In consecinta, aceste cheltuieli au fost considerate ca fiind nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

d) In perioada verificata organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a achizitionat diferite materiale de constructii, in vederea repararii sediului societatii. Deoarece numai 25% din spatiu este aferent sediului, organele de inspectie fiscala considera ca societatea avea dreptul sa deduca numai TVA aferenta acestor materialelor consumate in vederea repararii spatiului alocat sediului societatii.

In consecinta organele de inspectie fiscala din totalul taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor materiale, au considerat ca fiind deductibila doar 25% din aceasta. Diferenta de TVA nefiind admisa la deducere deoarece este aferenta intrarilor de materiale care nu au legatura cu activitatea economica a societatii.

In drept, sunt invocate prevederile art.23 pct.2 lit.a) din Legea nr.345/2002 pentru perioada2002 –2003, iar in perioada2004 –2005 se incalca prevederile art.145 pct.3, coroborat cu prevederile art.128 alin.(4) din Legea nr.571/2003.

e)In urma verificarii s-a constatat ca societatea are un stoc de materiale care provine din anul 2000 in suma de ... lei. Din nota explicativa data de administratorul societatii in fata organelor de inspectie fiscala reiese faptul ca o parte din aceste materiale au fost degradate, iar o parte au fost furate, acest fapt fiind constatat la data de 31.12.2004, fara a se intocmi un proces verbal de constatare.

In consecinta organelor de inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor materiale, in conformitate cu art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 .

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare și de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

a) In perioada 01.07.2002 – 30.06.2005 societatea achizitioneaza diverse materiale de constructii; conform notei explicative (Anexa 25 la Raportul de inspectie fiscala) data de catre PN in calitate de administrator al firmei, aceste materiale de constructii au fost folosite la “lucrari de reparatii la incalzire, la curent, apa, la sediul social și la punctul de lucru”.

Sediul social ocupa 25% din imobilul - proprietate personala a administratorului - situat in ..., fiind cedat spre folosinta societatii in baza unui contract de comodat incheiat intre administrator și societate; punctul de lucru este situat in localitatea ..., judetul Maramures, fiind vorba despre un spatiu de productie pe care societatea il foloseste in baza contractului de inchiriere nr.....2004 incheiat cu cooperativa mestesugareasca, acest punct de lucru nefiind declarat la Administratia Finantelor Publice Seini.

In urma analizarii Anexei nr.2 la Raportul de inspectie fiscala nr.....2005, reiese ca materialele de constructie au fost aprovizionate și consumate in proportie de 95% inainte de incheierea contractului de inchiriere, respectiv anterior datei de ...2004, iar ceea ce s-a aprovizionat și s-a consumat dupa aceasta data, reprezinta achizitii care nu se refera la reparatii la un spatiu de productie: detector de radar, adaptor instalatie de incalzire etc.

In Nota cu clauze speciale nr.....2004, anexa la contractul de inchiriere nr.....2004, este o clauza prin care se prevede ca lucrarile de bransament gaze, instalatiile de incalzire, racord apa, etc, se vor executa numai pe baza de devize estimative și situatii de lucrari aprobate de conducerea cooperativei, urmand sa se deconteze contravaloarea lucrarilor printr-o cota de 50% din chiria lunara. Din actele existente la dosarul cauzei rezulta ca administratorul societatii nu detine situatie sau deviz de lucrari. De asemenea se constata ca chiria lunara a fost facturata integral pe perioada octombrie 2004 – iunie 2005, fara a fi respectata Nota cu clauze speciale nr.....2004, anexa la contractul de inchiriere nr.....2004.

Organele de inspectie fiscala au considerat deductibile 25% din totalul cheltuielilor cu materialele de constructie.

In drept sunt aplicabile spetei dispozitiile art.7 alin.(1) și art.9 alin(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pentru perioada2002 –2003 și prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele prezentate anterior, concluzionam ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect si legal la stabilirea impozitului pe profit suplimentar.

b) Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, reiese ca in perioada2002 – ...2005 asociatul unic ridica din firma sume de bani pe care nu le mai restituie, astfel incat din balanta de verificare incheiata la2005 soldul contului 542 "Avansuri de trezorerie, este in suma de lei (RON). Potrivit Notei explicative anexata la Raportul de inspectie fiscala nr.2005, justificarea data de cate administratorul societatii pentru nerestituirea acestor sume banesti, este ca a scazut cursul valutar la euro incepand cu luna septembrie 2004 si s-a redus capacitatea de productie.

Organul de inspectie fiscala a procedat in mod corect si legal, la asimilarea acestor sume ca fiind imprumuturi acordate de catre societate asociatului unic PN, aceste imprumuturi fiind purtatoare de dobanzi, in conformitate cu dispozitiile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Veniturile financiare au fost estimate, luandu-se in calcul rata dobanzii practicata de ... Bank pentru creditele pe termen scurt (de la 36% in iulie 2002 pana la 23% in iunie 2005), aceasta banca fiind singura societate bancara cu care societatea are relatii bancare (deschis cont).

Referitor la faptul ca asociatul unic aduce bani in firma pentru care nu percepe dobanda, mentionam faptul ca nu s-a incheiat un contract de imprumut intre acesta si firma in care sa fie prevazute clauze legate de acordarea acestor imprumuturi, pentru a pute beneficia de prevederile Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit si a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, situatie in care aceste dobanzi calculate ar fi cheltuieli financiare deductibile la calculul acestuia si ponderea la export in total venituri a veniturilor realizate la export. .

In consecinta contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru aceste capat de cerere.

c) In perioada august–decembrie 2004 societatea nu inregistreaza indemnizatiile privind ingrijirea copilului pana la 2 ani prin retinere din CAS calculat de catre societate, ci prin inregistrarea pe cheltuieli cu salariile. Astfel se majoreza cheltuielile in suma de ... lei (RON), organul de control procedand corect in tratarea acestor cheltuieli ca nedeductibile fiscal la determinarea profitului impozabil si impozitului pe profit.

In perioada iulie-decembrie 2002 societatea nu inregistreaza indemnizatiile privind ingrijirea copilului pana la 2 ani prin retinere din CAS calculat de catre societate, ci prin inregistrarea pe cheltuieli cu salariile. Astfel se majoreza cheltuielile in suma de ... lei(RON), organul de control procedand corect in tratarea acestor cheltuieli ca nedeductibile fiscal la determinarea profitului impozabil si impozitului pe profit.

Influenta asupra impozitului pe profit este de ... lei (RON).

Impozitul pe profit stabilit sulimentar, stabilit in urma aspectelor prezentate la pct.a), b) si c) este in suma totala de ... lei RON, si a fost calculat corect si in mod legal de organele de inspectie fiscala.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

a) In perioada2002 –2005 societatea a achizitionat materiale de constructie, pe care societatea le-a folosit pentru reparatii efectuate la sediul social care reprezinta 25% din locuinta proprietate personala a administratorului, in aceste conditii se accepta la deducere doar 25% din taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta acestor materiale de constructie, diferenta de 75% nu se accepta la deducere ca urmare a faptului ca aceste achizitii nu au legatura cu activitatea economica a societatii. Organul de control a procedat in conformitate cu dispozitiile art.23 alin.(2) lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada2002-...2003 si prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru prioada2004 –2005.

Taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere este in suma de ... lei (RON).

Art. 23 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata dispune urmatoarele:

(1) Dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si/sau serviciilor care sunt utilizate de catre o persoana impozabila pentru efectuarea atat de operatiuni ce dau drept de deducere, cat si de operatiuni care nu dau drept de deducere se determina in raport cu gradul de utilizare a bunurilor si/sau serviciilor respective la realizarea operatiunilor care dau drept de deducere.

(2) Modul de determinare a gradului de utilizare a bunurilor si/sau serviciilor la realizarea operatiunilor care dau drept de deducere se stabileste prin normele de aplicare a prezentei legi.”

Art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal reglementeaza dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata astfel:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

a) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.”

Potrivit art.128 alin.(4) din Codul fiscal, “(4) Preluarea de catre persoane impozabile a bunurilor achizitionate sau fabricate de catre acestea pentru a fi utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata sau pentru a fi puse la dispozitie altor persoane in mod gratuit constituie livrare de bunuri efectuata cu plata, daca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor respective sau partilor lor componente a fost dedusa total sau partial.”

Conform art.134 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrării de unuri sau la data prestării de servicii, cu exceptiile prevazute de lege.

Potrivit art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila, care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.

Avand in vedere prevederile legale anterior mentionate, concluzionam ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal si corect la colectarea de TVA in suma de ... lei (RON).

b) Organele de control au constatat ca la finele anului 2004 societatea are un stoc de materiale care provine din anul 2000 in suma de ... lei (RON). Din Anexa nr.25 la Raportul de inspectie fiscala nr....2005, reiese ca o parte din aceste materiale s-au degradat, iar o alta parte au fost furate fara a se cunoaste faptasii. Pentru constatarea acestei stari de fapt s-a omis a se intocmi un proces verbal de constatare in luna decembrie 2004, astfel ca ele figureaza pe mai departe in stoc la 31.12.2004.

Potrivit art.128 alin.(3) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,

Art. 128 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“ (3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1):

e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) si c).”

(9) Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a altor cauze de forta majora;

c) perisabilitatile, in limitele prevazute prin lege”.

Art. 21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal stipuleaza urmatoarele:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI.”

Avand in vedere dispozitiile legale anterior mentionate si cele precizate in continutul referatului, concluzionam ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod corect si legal colectand taxa pe valoarea adaugata la marfurile degradate existente in stoc in suma de ... lei (RON).

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, se retine ca stabilirea acestora in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu

debitul, motiv pentru care si capatul de cerere privitor la dobanzile si penalitatile de intarziere este respins ca neintemeiat.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.175 art.183 si art.186 din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Negresti Oas, pentru suma de ... lei, reprezentand:

| | |
|--|----------------|
| - impozit pe profit suplimentar | ... lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | ... lei |
| - TVA de plata suplimentara | ... lei |
| - dobanzi | ... lei |
| - penalitati de intarziere | ... lei |

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV