

DECIZIE nr. 57/2011
privind solutionarea contestației formulate de
SC I SRL cu sediul in localitatea P, inregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. .../29.04.2011

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala Gorj prin adresa nr. .../11.05.2011, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr./12.05.2011, asupra contestatiei formulate de SC I SRL cu sediul in localitatea P, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../29.04.2011.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de impunere nr. .../23.03.2011, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. .../23.03.2011, respectiv suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar de plata;

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv **31.03.2011** și data înregistrării contestației respectiv **29.04.2011**, așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii D.G.F.P. Gorj aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205,art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul solutionare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de SC I SRL cu sediul in localitatea P.

I. SC I SRL cu sediul in localitatea P este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr. J18/.../1992 si are codul unic de inregistrare fiscala

Obiectul principal de activitate al societatii il reprezinta "Transport rutier de marfuri", cod CAEN 4941 asa cum este inscris in Certificatul de inregistrare.

SC I SRL contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de impunere nr. F-GJ .../23.03.2011, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-GJ .../23.03.2011, respectiv suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar, considerand ca bunurile

livrate catre SC O Estonia se incadreaza in categoria livrarilor de bunuri scutite de taxa pe valoarea adaugata, intrucat partenerul estonian a comunicat un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, sumele reprezentand contravaloarea marfii livrate au fost incasate in valuta, iar bunurile au parasit Romania.

In sustinerea celor afirmate societatea contestatoare depune la dosarul cauzei xerocopii dupa adresa emisa de catre SC C SA Drobeta Turnu Severin, societate intermediara, care prelucreaza bunurile livrate catre SC O Estonia, respectiv dupa CMR-urile prin care au fost expediate bunurile.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-GJ .../23.03.2011, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-GJ .../23.03.2011, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, au colectat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferenta facturilor fiscale emise in perioada mai-decembrie 2010 (anexate in xerocopie) catre SC O din Estonia cod platitor ... in valoare totala de ... lei, considerand ca nu se incadreaza in categoria livrarilor intracomunitare scutite de taxa pe valoarea adaugata, intrucat agentul economic nu a putut prezenta documente care sa ateste ca marfurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

In fapt, SC I SRL cu sediul in localitatea P a facut obiectul unei verificari pe linie de TVA ca urmare a depunerii decontului de TVA cu sume negative cu optiune de rambursare, aferent lunii ianuarie 2011, prin care s-a solicitat rambursarea TVA in suma totala de ... lei.

In urma verificarii efectuate, echipa de inspectie fiscala a diminuat taxa pe valoarea adaugata de rambursat cu suma ... lei, considerand ca societatea trebuia sa colecteze TVA pentru livrarile de bustean efectuate in perioada mai-decembrie 2010 catre SC O din Estonia cod platitor ..., intrucat societatea contestatoare nu a putut prezenta documente care sa ateste ca marfurile au fost transportate din Romania in alt stat membru.

Referitor la suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata, D.G.F.P. Gorj prin Biroul solutionare contestatii este investită să se pronunțe dacă operațiunile reprezentând livrări intracomunitare sunt scutite de TVA în condițiile în care societatea contestatoare nu prezinta documente de transport prin care să facă dovada expedierii bunurilor de pe teritoriul României.

Se retine faptul ca, in perioada mai-decembrie 2010 societatea contestatoare a livrat, asa cum rezulta si din raportul de inspectie fiscala nr. F-GJ ...23.03.2011 anexat in xerococpie la dosarul contestatiei, din depozitul

societatii din P, sat G, catre depozitul SC C SA Drobeta Turnu Severin, pe baza de avize de insotire, diverse cantitati de bustean in vederea prelucrarii sub forma de furnir, acesta urmand sa fie livrat la export catre SC O din Estonia cod platitor

Societatea contestatoare invoca in sustinerea contestatiei faptul ca, bunurile au parasit Romania, anexand xerocopii dupa CMR-urile cu care au fost livrate bunurile, respectiv o copie dupa adresa fara numar datata 24.03.2011, emisa de SC C A Drobeta Turnu Severin, adresa in care se mentioneaza ca SC C SA receptioneaza bustenii de la SC I SRL Pestisani pe baza de avize de insotire, executa prelucrarea busteanului pe care il transforma sub forma de furnir, furnir expedit in intregime in afara Romaniei, insotita de CMR, factura si specificatie.

Afirmatiile societatii contestatoare nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat din documentele de transport anexate, nu rezulta ca acestea au legatura cu societatea contestatoare, la rubrica expeditor fiind inscrisa denumirea SC C SA Drobeta Turnu Severin, mai mult decat atat nefiind prezentat un contract de procesare/comanda incheiat intre societatea prelucratoare mentionata si societatea contestatoare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.10 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a) – i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

„(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceluiași alineat, din Codul fiscal se justifică cu:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, și după caz,

***c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”** coroborate cu prevederile art.128 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:*

„(9) Livrarea intracomunitară reprezintă o livrare de bunuri, în înțelesul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora.”

Potrivit prevederilor legale menționate se reține că **scutirea** de taxă pe valoarea adăugată pentru livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, **se**

justifica cu documentele din care să rezulte că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru de către furnizor sau de persoana către care se efectuează livrarea ori de altă persoană în contul acestora și orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.

Se reține că societatea contestatoare nu face dovada cu documente justificative menționate de legislația în vigoare aplicabilă spetei, nici organelor de inspecție fiscală și nici organelor de soluționare a contestației, respectiv că bunurile au fost transportate, din România în alt stat membru de către societatea contestatoare, de beneficiar sau de altă persoană în contul acestora .

În ceea ce privește argumentul societății conform căreia, bunurile au parasit România, în acest sens fiind prezentate xerocopiile după diverse CMR-uri, care la rubrica expeditor au înscris denumirea SC C SA Severin, acesta nu poate fi luat în considerare la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât aceste CMR-uri au înscris la rubrica privind denumirea marfurilor diverse cantități de furnir de fag și frasin în timp ce pe facturile fiscale în speta, emise de societatea contestatoare la rubrica „denumirea produselor” este înscrisă mențiunea „bustean fag FT” societatea contestatoare neprezentând documente (contract de procesare, comenzi, documente de plată), din care să rezulte că busteanul livrat de societatea contestatoare este prelucrat și transformat în prealabil de către societatea prelucrătoare, în speta SC C SA Severin, respectiv documente care să ateste livrarea bunurilor la export către partenerul estonian în contul societății contestatoare.

Prin urmare, se reține că întrucât societatea contestatoare nu a procedat în conformitate cu legislația în vigoare aplicabilă spetei în cauză, respectiv să facă dovada cu documente justificative că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru, rezulta că obligațiile fiscale stabilite prin Decizia de impunere nr. F-GJ .../23.03.2011 sunt legal calculate în raport cu legislația în vigoare, fapt pentru care se va respinge contestația ca neîntemeiată și nesuținută cu documente pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile art.10 alin.(1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr.2222 din 22 decembrie 2006 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art.143 alin.(1) lit.a – i), art.143 alin.(2) și art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările ulterioare.

Fata de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 și art. 231 din OG nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE:

1. Repingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC I SRL cu sediul in localitatea P, ca neintemeiata si nesustinuta cu documente..

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, in termen de 6 luni de la data comunicarii prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,