**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**
**Agentia Nationala de Administrare Fiscala**
Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Salaj

Str. 22 Decembrie 1989, nr 2
Zalau, judetul Salaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

D E C I Z I A Nr. 32
din 11 mai 2009

Privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL cu domiciliul fiscal în localitatea , str. , nr. , et. , ap. , judetul Salaj, înregistrata la D.G.F.P. Salaj sub nr. din

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Salaj a fost înstiintata de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Zalau, Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. din cu privire la contestatia formulata de catre SC SRL împotzriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din , a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din precum si a Procesului verbal nr. din .

Contestatia a fost înregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalau, Activitatea de Inspectie Fiscala sub numarul din , fiind formulata în termen si semnata în original de catre reprezentantul legal dl.

Obiectul contestatiei îl reprezinta obligatii fiscale stabilite suplimentar în suma totala de lei reprezentând impozit pe profit în suma de lei, majorari de înntârziere aferente de lei, taxa pe valoarea adaugata în suma de si majorari de întârziere aferente de lei.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Salaj este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC COM prin reprezentantul sau legal dl. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din , a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala precum si a Procesului verbal nr. din .

In sustinerea contestatiei formulata arata urmatoarele:

Referitor la obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit.

a) Din constatarile cuprinse în actul de control înregistrat sub numarul rezulta ca bugetul de stat raportat la tva a fost prejudiciat cu suma de lei provenita din deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta celor facturi emise de SC SRL în perioada 2004 iar la impozitul pe profit cu suma de lei, facturi care conform organului de control nu îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru consemnarea unei operatiuni economice.

In urma examinarii documentelor puse la dispozitia expertului si a actelor normative a rezultat:

- Facturile fiscale care formeaza obiectul contestatiei au fost emise în perioada 10.10.2003-20.02.2004 de SC SRL reprezentând prestari servicii în valoare totala de lei din care tva lei.

-In situatia întocmita de organul de control facturile emise de SC SRL nu au fost considerate documente justificative care stau la baza înregistrarii unor operatiuni economice pe baza:

- Declaratiei administratorului societatii care a sustinut ca nu a avut relatii contractuale cu SC SRL;
- Pe baza verificarilor efectuate de organele de politie si de organele de control fiscal din care rezulta ca societatea emitenta a documentelor fiscale mentionate mai sus nu a înregistrat în evidenta contabila facturile mentionate, n-a platit tva înscrisa în facturi si nu a desfasurat operatiuni economice cu SC SRL.

Organul de control a ajuns la concluzia ca este nedeductibila taxa pe valoarea adaugata înscrisa în facturile emise deoarece operatiunile economice consemnate nu au fost reale.

Societatea contesta masurile si concluziile organului de contol motivata de urmatoarele:

- Facturile pe baza carora s-au înregistrat în contabilitatea operatiunile consemnate, respectiv prestarile de servicii înscrise în facturile emise în perioada 10.10.2003-20.02.2004 de SC SRL reprezentând prestari sevicii în valoare totala de lei din care tva lei îndeplinesc calitatea de document justificativ astfel sunt facturi emise si înregistrate în original în evidenta contabila, contin toate datele de identificare, sunt emise de societate poarta semnatura si stampila unitatii emitente.

- Faptul ca administratorul societatii nu a semnat facturile nu este motiv sa nu fie luate în considerare pentru ca în lege nu este stipulata obligatia administratorului de a semna facturile emise.

- Realitatea operatiunilor înscrie în facturi nu poate fi stabilita numai pe baza declaratiei administratorului societatii SC SRL care a sustinut ca nu a avut relatii contractuale cu SC SRL. Administratorul SC SRL sustine ca operatiunea de încarcare a deseurilor cu macaraua s-a facut de SC SRL. Realitatea declaratiilor nu s-a probat cu martori si în instanta nu s-a dovedit ca fiind reala afirmatia administratorului de la SC SRL.

- Asa cum rezulta din evidenta contabila a societatii SC SRL în perioada verificata societatea a prelucrat fier vechi de la SC folosind pentru încarcare macaraua pusa la dispozitie de SC SRL. Din documentele contabile ale SC SRL rezulta ca în aceeasi perioada singurele cheltuieli cu încarcarea deseurilor de fier s-a facut cu utilajele SC SRL. Deoarece nu exista posibilitatea încarcarii manuale a fierului vechi rezulta ca operatiunea de încarcare s-a realizat în fapt chiar daca administratorul SC SRL nu recunoaste aceste fapte.

- Societatea arata ca între cele doua societati au avut loc operatiuni comerciale, cu toate ca administratorul SC SRL sustine ca nu cunoaste reprezentantii SC SRL, prin operatiunile de plati prin banca efectuate de SC SRL în favoarea SC SRL.

b) Referitor la cumpararile efectuate de societate considera ca interpretarea data de organele de control este subiectiva întrucât bunurile sunt evidentiate în societate si au fost folosite pentru realizarea bunei activitati a societatii si implicit relizarea veniturilor.

In concluzie societatea a înregistrat în evidenta contabila documente reale, consemnând operatiuni efectuate, obligatiile de plata stabilite de organul de control sunt

nejustificate, nu sunt bazate pe starea reala de fapt si de drept si ca urmare solicita anularea masurilor dispuse de catre organul de control respectiv a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei si a impozitului pe profit în suma de lei.

In sustinerea afirmatiilor facute societatea invoca acte normative care reglementeaza calitatea de document justificativ dupa cum urmeaza: art. 155 Cod fiscal,prevederile Legii contabilitatii nr. 82/1991.

II. Din Decizia de impunere nr. emisa în baza Raportului de inspecţie fiscală înregistrat la A.I.F. Salaj sub nr. referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1Obligatii suplimentare de plata

Impozit pe profit lei;

Majorari de întârziere lei.

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a înregistrat un numar de facturi de prestari servicii pe care prestatorul nu recunoaste ca le-a executat.

2.Societatea nu a achitat la termenele legale impozitul pe profit datorat.

2.1.3 Temeiul de drept

1.Legea 571/2003 art. 19, alin. 1, HG 1513/2002, art. 1 alin. (5), Legea 210/2005, art. 115, HG 784/2005, art. 1, alin. 1.

2.1.1Obligatii suplimentare de plata

Taxa pe valoarea adaugata lei

Majorari de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea a dedus tva în suma de lei aferenta celor facturi emise de SC SRL.

2.Societatea nu a achitat la termenele legale tva datorata.

2.1.3 Temeiul de drept

1.Legea 571/2003 art. 21, alin. 4, art. 145, alin. 2, lit. a) HG 1513/2002, art. 1 alin. (5), Legea 210/2005, art. 115, HG 784/2005, art. 1, alin. 1.

Din Raportul de inspecţie fiscală nr. si Procesul verbal nr. din au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. din referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

La SC SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generala perioada supusa controlului cuprinzând intervalul de timp 01.01.2003-31.12.2007.

Temeiul legal al efectuarii inspectiei fiscale: OG nr. 92/2003/R, Legea nr. 174/2004, Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, OMFP nr. 338/2004, Legea 345/2002, O.G. 24/2001.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie Judetean Salaj nr. , înregistrata la AIF Salaj sub numarul

III.3. Obligatii fiscale

Din verificarile efectuate la SC SRL a rezultat ca aceasta a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea a facturi fiscale emise de SC SRL reprezentand prestari servicii (cu macara), manipulari manuale incarcat si asigurat utilaje, in valoare totala de lei si TVA in suma de lei, situatie prezentata in anexa nr. 1.

Contravaloarea prestarilor de servicii cu macara in suma totala de lei ( lei+ lei TVA) a fost achitata prestatorului in numerar in baza chitantelor fiscale din evidenta contabila, respectiv in lunile in care acestea au fost facturate.

Prestarile de servicii au fost efectuate in baza contractului de prestari servicii nr. , din 01.10.2003 incheiat intre SC SRL in calitate de furnizor (prestator) si SC SRL in calitate de beneficiar.

SC SRL nu a putut prezenta organului de inspectie fiscala contractul de prestari servicii nr. din in original ci numai copia acestuia.

Din cercetarile efectuate de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul IPJ Salaj s-a constatat ca SC SRL nu a efectuat prestarile de servicii cuprinse in cele facturi. Din declaratia data de administratorul SC SRL, , la data de in fata organelor de politie din cadrul Serviciului de Investigare a Fraudelor a jud. Caras – Severin reiese ca SC SRL nu a avut relatii comerciale cu SC SRL in perioada 2003 - 2005 si nu-l cunoaste ca persoana pe administratorul acestei societati. De asemenea, din declaratia acestuia, rezulta ca facturile prezentate de catre organele de politie ca emise catre SC , au fost declarate pierdute la politia municipiului Resita, si nici o semnatura la rubrica "semnatura furnizorului" nu ii apartine. In continuarea declaratiei acesta arata ca SC SRL, pe care a administrat-o, a avut ca obiect de activitate "Comertul cu legume si fructe" si nu putea efectua prestarile de servicii trecute in facturi motivat de faptul ca nu detinea astfel de utilaje.

III.3.2 Impozitul pe profit:

Avand in vedere ca societatea nu mai indeplineste conditiile de la art.1 din O.G.24/2001, incepand cu anul fiscal 2004, aceasta devine platitoare de impozit pe profit conform prevederilor art.13 din Legea nr.571/2003 rep.

Perioada verificata: 01.01.2004 – 31.12.2007.

Baza legala de reglementare*:* Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare; H.G.44/2004 privind Normele Metodologice de Aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Societatea este platitoare de impozit pe profit conform art. din Legea 571/2003 rep. aplicand cota de 25% pentru anul fiscal 2004, respectiv cota de 16% incepand cu anul fiscal 2005, conform art. din Legea 571/2003 rep.

Anul fiscal 2004:

Din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala si a balantei de verificare la 31.12.2004 rezulta urmatoarele:

In cursul anului 2004 societatea a inregistrat pe cheltuieli prestari de servicii (cu macara) executate de SC SRL in suma de lei.

Cheltuielile in suma de lei nu pot influenta rezultatul financiar aferent anului 2004, cheltuiala inregistrata fiind nelegala.

Prin inregistrarea cheltuielilor de mai sus, care nu au la baza operatiuni reale, s-a influentat rezultatul financiar al societatii pentru anul 2004 diminuandu-se baza de impunere cu suma de lei.

Din situatia prezentata mai sus rezulta ca societatea in anul 2004 ar fi trebuit sa inregistreze un profit de lei.

Temei de drept: art.19, alin (1) din Legea 571/2003 " Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile."

In cursul anului 2004 societatea a constituit si a achitat impozit pe profit in suma de lei.

Profitul impozabil aferent anului 2004 ar fi trebuit sa fie de lei. Impozitul pe profit datorat pentru anul 2004 este de lei din care suma de lei a fost achitata in cursul anului.

Asadar pentru anul 2004 societatea datoreaza impozit pe profit in suma de lei scadent la data de 25.01.2005.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar, in baza: O.G. 92/2003 - republicata si legea nr. , s-a procedat la calcularea de majorari si penalitati de intarziere in suma de lei.

Fapta: Societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli mai mari care nu au la baza operatiuni reale.

Temei de drept*:* Faptele de mai sus pot intruni conditiile art. 9, alin 1, lit (b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, urmand ca organele abilitate de lege sa stabileasca masurile care se impun.

Raspunzator de incalcarea prevederilor legale sus mentionate se face domnul , in calitate de administrator al SC SRL.

III.3.3 Taxa pe valoarea adaugata

Baza legala de reglementare*:* Legea nr. 571/2003, OG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

1. Din verificarile efectuate la SC SRL rezulta ca aceasta a inregistrat in evidenta contabila TVA deductibila in suma de **lei**, situatie prezentata in anexa nr. 1, aferenta celor facturi emise de SC SRL care este nedeductibila conform Legii 571/2003 cu modif. ulterioare, art. 21, alin. (4) «Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile....: f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune.»

Societatea nu avea dreptul sa deduca TVA aferent cheltuielilor in suma de lei**.**

Situatia privind TVA stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala pe fiecare luna este prezentata in anexa nr. 5, care face parte integranta din prezentul Raport de Inspectie Fiscala.

Pentru TVA stabilita suplimentar, in baza: OG 92/2003 rep. si Legea nr 210/2006, s-a procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei si penalitati in suma de lei calculate pana la data de , asa cum rezulta din anexa nr. 3, care face parte integranta a raportului de Inspectie Fiscala.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarei precum si prevederile legale în materie au rezultat urmatoarele:

In fapt la SC SRL s-a desfasurat inspectia fiscala generala perioada supusa controlului cuprinzând intervalul de timp 01.01.2003-31.12.2007.

Controlul s-a efectuat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie Judetean Salaj nr. , înregistrata la AIF Salaj sub numarul .

Din verificarile efectuate la SC SRL a rezultat ca aceasta a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea a facturi fiscale emise de SC SRL reprezentand prestari servicii (cu macara), manipulari manuale incarcat si asigurat utilaje, in valoare totala de lei si TVA in suma de lei, situatie prezentata in anexa nr. 1.

Contravaloarea prestarilor de servicii cu macara in suma totala de lei ( lei+ lei TVA) a fost achitata prestatorului in numerar in baza chitantelor fiscale din evidenta contabila, respectiv in lunile in care acestea au fost facturate.

Prestarile de servicii au fost efectuate in baza contractului de prestari servicii nr. din incheiat intre SC SRL in calitate de furnizor (prestator) si SC SRL in calitate de beneficiar.

SC SRL nu a putut prezenta organului de inspectie fiscala contractul de prestari servicii nr. din in original ci numai copia acestuia.

Din cercetarile efectuate de Serviciul de Investigare a Fraudelor din cadrul IPJ Salaj s-a constatat ca SC SRL nu a efectuat prestarile de servicii cuprinse in cele facturi.

Ca urmare a acestor constatari în baza prevederilor legale s-a stabilit ca SC SRL datoreaza impozit pe profit în suma de lei si majorari aferente în suma de lei precum si taxa pe valoarea adaugata în suma de lei si majorari aferente în suma de lei, obligatii datorate ca urmare a înregistrarii în contabilitate a facturilor emise de SC SRL.

De asemenea s-a mai constatat ca, faptele aratate mai sus pot intruni conditiile art. 9, alin 1, lit (b) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In baza celor constatate, prin adresa nr. din , aflata în copie la dosarul cauzei, DGFP Salaj a înaintat Procesul verbal nr. din încheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF municipiul , Inspectoratului de Politie al Judetului Salaj pentru continuarea cercetarilor.

SC prin reprezentantul sau legal dl. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din si a Procesului verbal nr. din precum si împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In sustinerea contestatiei formulata arata urmatoarele:

- Facturile pe baza carora s-au înregistrat în contabilitatea operatiunile consemnate, respectiv prestarile de servicii înscrise în facturile emise în perioada de SC SRL reprezentând prestari sevicii în valoare totala de lei din care tva lei îndeplinesc calitatea de document justificativ astfel sunt facturi emise si înregistrate în original în evidenta contabila, contin toate datele de identificare, sunt emise de societate poarta semnatura si stampila unitatii emitente.

- Faptul ca administratorul societatii nu a semnat facturile nu este motiv sa nu fie luate în considerare pentru ca în lege nu este stipulata obligatia administratorului de a semna facturile emise.

- Realitatea operatiunilor înscrie în facturi nu poate fi stabilita numai pe baza declaratiei administratorului societatii SC SRL care a sustinut ca nu a avut relatii contractuale cu SC SRL . Administratorul SC SRL sustine ca operatiunea de încarcare a deseurilor cu macaraua s-a facut de SC SRL. Realitatea declaratiilor nu s-a probat cu martori si în instanta nu s-a dovedit ca fiind reala afirmatia administratorului de la SC SRL.

- Asa cum rezulta din evidenta contabila a societatii SC SRL în perioada verificata societatea a prelucrat fier vechi de la SC folosind pentru încarcare macaraua pusa la dispozitie de SC SRL. Din documentele contabile ale SC SRL rezulta ca în aceeasi perioada singurele cheltuieli cu încarcarea deseurilor de fier s-a facut cu utilajele SC SRL. Deoarece nu exista posibilitatea încarcarii manuale a fierului vechi rezulta ca operatiunea de încarcare s-a realizat în fapt chiar daca administratorul SC SRL nu recunoaste aceste fapte.

- Societatea arata ca între cele doua societati au avut loc operatiuni comerciale cu toate ca administratorul SC SRL sustine ca nu cunoaste reprezentantii SC SRL prin operatiunile de plati prin banca efectuate de SC SRL în favoarea SC SRL.

b) Referitor la cumpararile efectuate de societate considera ca interpretarea data de organele de control este subiectiva întrucât bunurile sunt evidentiate în societate si au fost folosite pentru realizarea bunei activitati a societatii si implicit relizarea veniturilor.

In concluzie societatea a înregistrat în evidenta contabila documente reale, consemnând operatiuni efectuate, obligatiile de plata stabilite de organul de control sunt nejustificate, nu sunt bazate pe starea reala de fapt si de drept si drept urmare solicita

anularea masurilor dispuse de catre organul de control respectiv a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei a impozitului pe profit în suma de lei precum si a majorarilor de întârziere eferente acestora.

1**. Referitor la contestatia formulata împotriva Deciziei de impunere nr din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din si a Procesului verbal nr. din aceeasi data.**

In drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1), lit. a) si 216 alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

ART. 214

Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

b) (...)

(2) (...)

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.

(4) (...)

ART. 216

Solutii asupra contestatiei

4) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, în conditiile prevazute de art. 214.

Se retine ca între obligatiile bugetare stabilite prin Decizia de impunere nr. din , în baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. încheiat la data de si a Procesului verbal nr. din aceeasi data si stabilirea caracterului infractional al aspectelor constatate, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea contestatiei formulata de catre SC SRL.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, întrucât prioritate de solutionare în speta o au organele de cercetare penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala în virtutea faptei infractionale.

Avand în vedere cele precizate mai sus se retine ca, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.P.F. Salaj nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea acesteia.

In functie de solutia cu caracter definitiv pronuntata pe latura penala procedura administrativa va fi reluata în conditiile legii.

**2. Referitor la contestatia formulata împotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala,** O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza:

ART. 206

“[...]

Forma si continutul contestatiei

(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.

ART. 209

Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror cuantum este sub lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;

b) ...;

c) ...;

(2) **Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.**

[...]”

Si conform Ordinului nr. din privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata**:**

5. Instructiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intra în competenta de solutionare a organelor specializate prevazute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicata, sunt cele prevazute expres si limitativ de lege.

5.2. **Alte acte administrative fiscale pot fi**: **dispozitia de masuri,** decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.

Având în vedere prevederile legale citate precum si faptul ca prin dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nu s-au stabilit impozite, taxe si accesorii ale acestora, D.G.F.P. Salaj nu are competenta solutionarii acestui capat de cerere urmând ca, contestatia referitoare la dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din sa fi solutionata de catre organele fiscale emitente respectiv AIF municipiul Zalau.

**3 Referitor la contestatia formulata împotriva Procesului verbal nr. din .**

Asa cum rezulta din continutul acestuia controlul a fost efectuat în baza adresei nr. din emisa de Ministerul Administratiei si Internelor Inspectoratul Judetean de Politie al judetului Salaj.

In fapt prin Procesul verbal nr. din , întocmit în baza prevederilor art. 108 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completariile ulterioare, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare respectiv impozit pe profit lei, majorari de întârziere aferente acestuia în suma de lei, taxa pe valoarea adaugata în suma de lei si majorari de întârziere aferente acesteia în suma de lei, act ale caror constatari au fost valorificate de catre organul de inspectie fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. din si Decizia nr. din .

In baza celor constatate, prin adresa nr. din , aflata în copie la dosarul cauzei, DGFP Salaj a înaintat Procesul verbal nr. din încheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF municipiul Zalau, Inspectoratului de Politie al Judetului Salaj pentru continuarea cercetarilor.

In drept sunt aplicabile prevederile art. art. 85 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si competarile ulterioare:

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Si potrivit art art. 88 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si competarile ulterioare:

“Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adugat si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligaiile de plat accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2).

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Având în vedere prevederile legale enuntate se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-au prevazut în mod expres actele administrative prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare în sarcina contribuabililor, respectiv decizia de impunere care constituie titlu de creanta.

La art. 107, din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se prevede :

“Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabilete si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

**a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;**

Potrivit art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

**b) obiectul contestatiei**;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se întemeiaza;

e) semntura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum si stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de împuternicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.

“**(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”**

Astfel se retine ca titlu de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului de stat îl constituie decizia de impunere, acesta fiind cea care produce efecte fata de contribuabil. Astfel procesul verbal prin care s-au constatat obligatii fiscale suplimentare este documentul de sesizare a organelor de cercetare constatarile cuprinse în acesta fiind valorificate prin Decizia din data de si în concluzie neavând natura juridica a unui act administrativ fiscal nu poate fi contestat potrivit Ordonantei Guvernului 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Având în vedere prevederile legale enuntate se va respinge contestatia formulata împotriva Procesului verbal nr. din ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se

D E C I D E:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de catre SC SRL împotriva Deciziei de impunere nr. din emisa în baza Raportului de inspectie fiscala nr. din pentru urmatoarele obligatii reprezentând:

- impozit pe profit lei;
- majorari de întârziere lei;
- taxa pe valoarea adaugata lei;
- majorari de întârziere lei.

pâna la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmând a fi reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei referitoare la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. din organelor fiscale emitente respectiv AIF municipiul Zalau.

3. Respingerea contestatiei formulata împotriva Procesului verbal nr. din ca fiind fara obiect**.**

4. Prezenta decizie poate fi contestata conform legii la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.

http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Salaj

http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Salaj