



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui
Tel: 0235315297, 0235314143/429, Fax: 235317067,
e-mail: admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 47/ 20.10. 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. M. S.R.L. M.
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui
sub nr. ../13.08.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui – Compartimentul soluționare contestații a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Vaslui, prin adresa nr. ../20.08.2009, înregistrată la registratura D.G.F.P. Vaslui sub nr. .. din data de 21.08.2009 asupra contestației formulate de S.C. M. S.R.L. M. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului la nr. J37/./23.08.2000, cod unic de înregistrare .., împotriva Deciziei de impunere nr. ../15.07.2009 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vaslui – Activitatea de inspecție fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../13.07.2009.

Suma contestată, stabilită conform pct. 2.1 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată este de 00 lei reprezentând:

- suma de 00 lei impozit pe profit lei;
- suma de 00 lei reprezentând dobânzi penalizatoare aferente.

Chiar în raport de data emiterii deciziei de impunere contestate, respectiv data de 15.07.2009, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv 13.08.2009, data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui, așa cum reiese din ștampila registraturii aplicată pe contestație.

În conformitate cu prevederile pct. 2.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin adresa nr. .. din data de 15.09.2009, organul de soluționare contestații din cadrul DGFP Vaslui a solicitat petentei să prezinte documentele pe care își bazează susținerile, astfel că în data de 21.09.2009 cu adresa nr. .., aceasta a depus la registratura DGFP Vaslui un dosar cu copii după contractul de închiriere nr. ../12.08.2000, înregistrat la Administrația Murgeni, actul adițional la contractul ../15.08.2000 (neînregistrat la organul fiscal și un număr de 32 de procese verbale încheiate între locatar și locator pentru fiecare lună în care a plătit chiria conform contractului în perioada 01.01.2004-25.08.2007, documente care, cu adresa nr../21.09.2009 au fost transmise organului de control pentru a se pronunța asupra lor.

Cu adresa nr. ../25.09.2009, înregistrată la DGFP Vaslui sub nr. .. din 29.09.2009, organul de inspecție fiscală a transmis la DGFP Vaslui, compartimentul

soluționare contestații punctul său de vedere asupra documentelor suplimentare depuse de societate în susținerea cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor Publice a Județului Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. M. S.R.L. din orașul M., județul Vaslui, formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .. emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul DGFP Vaslui, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../13.07.2009, arătând următoarele:

a) referitor la cheltuielile cu chiria în sumă de 00 lei (00 lei în anul 2004, 00 lei în anul 2005, 00 lei în anul 2006 și 00 lei în anul 2007), considerate de inspecția fiscală ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit, societatea deține contract de închiriere înregistrat la AFP Murgeni cu nr. ../15.08.2000.

b) referitor la suma de 00 lei (00 lei în anul 2005, 00 lei în anul 2006 și 00 în anul 2007) reprezentând venituri neînregistrate stabilite de inspecția fiscală, societatea susține că în actele administrative fiscale contestate nu se specifică data când s-a constatat diferența iar din evidența contabilă nu reiese diferențe de venituri neînregistrate.

c) referitor la suma de 00 lei din contul 00 (00 lei în anul 2004 și 00 lei în anul 2005) reprezentând impozit pe veniturile microîntreprinderilor societatea consideră că aceasta trebuie compensată cu impozitul pe profit stabilit de inspecția fiscală conform H.G. nr. 44/2004, art. 107¹, fără plata majorărilor aferente.

Totodată societatea contestă și majorările de întârziere în sumă de 00 lei calculate de inspecția fiscală.

În susținerea contestației societatea depune la dosarul cauzei copii xerox după următoarele documente:

1. Contract de închiriere nr. ../15.08.2000;
2. Act adițional la contractul nr. ../15.08.2000;
3. Procese verbale încheiate cu locatorul pentru olată lunară a chiriei.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Vaslui- ACF au emis în sarcina S.C. M. S.R.L. M., județul Vaslui, Decizia de impunere nr. ../15.07.2009, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ../13.07.2009.

Raportul de inspecție fiscală nr. ../13.07.2009 a consemnat inspecția fiscală ce a avut ca obiect verificarea modului de calculare, evidențiere și virare, în cuantumurile și la termenele stabilite de lege, a obligațiilor fiscale datorate la bugetul general consolidat pentru perioada 01.01.2004-31.05.2009.

În ceea ce privește impozitul pe profit inspecția fiscală a cuprins perioada 01.01.2004-31.03.2009 și a stabilit o diferență suplimentară de plată în sumă de 00 lei, față de impozitul pe profit calculat, declarat și achitat de societate la organul fiscal teritorial.

A. Organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.04.2004 - 31.12.2005 societatea în mod eronat a calculat, declarat și plătit la buget impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 00 lei din care în anul 2004 – suma 00 lei și în anul 2005 suma de 00 lei fără să îndeplinească condițiile cumulative prevăzute de art. 103 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, pentru perioada 01.04.2004.31.12.2005 organul de inspecție fiscală a procedat la calcularea impozitului pe profit datorat de societate astfel:

Perioada fiscală	venituri	Chelt	Profit contabil	Cheltuieli nedeductibile				Profit impozabil	Impozit pe profit
				698	654	612	Total chelt. nedeductibile		
2004-TOTAL	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Trim. I	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Trim. II	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Trim. III	00	00	00	00	00	00	00	00	00
Trim. IV	00	00	00	00		00	00	00	00

2005-TOTAL	00	00	00	00	00	00	00	00
Trim. IV	00	00	00	00	00	00	00	00

În perioada 01.01.2004-31.03.2009 societatea a calculat, declarat și virat impozit pe profit în sumă de 00 lei din care pentru anul 2005 suma de 00 lei, pentru anul 2006 suma de 00 lei, pentru anul 2008 suma de 00 lei și pentru anul 2009 suma de 00 lei.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea a înregistrat cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit astfel:

a) societatea a înregistrat în perioada verificată cheltuieli cu chirii în sumă de 00 lei din care în anul 2004 suma de 00 lei, în anul 2005 suma de 00 lei, în anul 2006 suma de 00 lei și în anul 2007 suma de 00 lei, fără a deține documente justificative și conform art. 21(4) lit. f) din legea 571/2003 privind Codul fiscal le-a considerat nedeductibile fiscal;

b) suma de 00 lei înregistrată în contul 645 reprezintă cheltuieli în favoarea asociatului unic Zontea Ionel, cheltuieli nedeductibile fiscal conform art. 21(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

c) suma de 00 lei reprezintă cheltuieli cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor înregistrate de societate în perioada 01.01.2004-31.12.2005, nedeductibile fiscal conform art. 21(4) lit. 1) din Legea 571/2003.

B. Organul de inspecție fiscală a constatat venituri neînregistrate în evidența contabilă a societății în sumă totală de 00 lei din care 00 lei în anul 2005, 00 lei în anul 2006 și 00 lei în anul 2007, sumă cu care a mărit baza impozabilă conform art. 19*(1) din Legea 571/2003 și art. 17 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

C. Profitul contabil stabilit de societate (din contul 121 "Profit și pierderi") în perioada 01.01.2004-31.12.2005 luat în calcul de organul de inspecție fiscală a fost în sumă de 00 lei din care 00 lei în anul 2004 și 00 lei în anul 2005.

Așadar, diferența suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală în sumă de 00 lei se compune din:

- suma de 00 lei pentru anul 2004 [00 lei profit contabil(ct. 121) +00 lei ch. nedeductibile fiscal (00 lei chirii+00 lei cheltuieli în favoarea acționarului+00 lei cheltuieli cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor)= 00 lei*25/100= 00 lei];

- suma de 00 lei pentru anul 2005 [00 lei profit contabil(ct. 121) +00 lei venituri neînregistrate+00 lei cheltuieli nedeductibile (00 lei cheltuieli impozit pe venit micro+00 lei cheltuieli chirii)=00*16/100= 00 lei];

- suma de 00 lei pentru anul 2006 [00 lei venituri neînregistrate +00 lei cheltuieli nedeductibile (chirii 00 lei)= 00 lei]

- suma de 00 lei pentru anul 2007 [(00 lei venituri neînregistrate+ 00 lei cheltuieli nedeductibile cu chirii)*16/100+ 6 lei (eroare calcul impozit pe profit societate)=0+0=00 lei]

- suma de 00 lei pentru anul 2009, eroare calcul impozit pe profit stabilit de societate (00*16/100=00 lei , nu 00 lei cât a înregistrat, declarat și achitat societatea.

Pentru diferența suplimentară de plată în sumă de 00 lei au fost calculate majorări în sumă de 00 lei și penalități de întârziere la plată în sumă de 00 lei conform prevederilor art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,.

Referitor la contractul de închiriere nr. ../15.08.2000 și actul adițional la acesta prin care se prelungește contractul pe o perioadă nedeterminată, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de șeful serviciului de inspecție fiscală și aprobat de coordonatorul Activității de Inspecție Vaslui se menționează că nu poate fi luat în calcul la stabilirea deductibilității cheltuielilor cu chiria deoarece societatea și-a desfășurat activitatea la sediul social declarat la Oficiul Registrului Comerțului Vaslui prin Încheierea de mențiuni nr. ../07.11.2005 și anume în M.i, Bloc „scara „, parter, apartament „, județul Vaslui (spațiu cumpărat prin contractul de vânzare cumpărare nr. 00 din data de 13.09.2005), neavând alte mențiuni cu privire la alte puncte de lucru.

Referitor la susținerea contestatoarei că prin Raportul de inspecție fiscală nu se precizează exact data când s-au constatat diferențele „ci doar se menționează

evaziv”.... echipa de inspecție fiscală precizează că acestea i-au fost aduse la cunoștință la finalizarea inspecției fiscale, situațiile anexă au fost semnate și ștampilate de reprezentantul legal al societății, fiindu-i comunicate și datele la care au fost constatate.

Totodată, prin referat se precizează ca nu s-a formulat plângere penală împotriva societății și se propune respingerea în totalitate a contestației formulată de S.C. M. S.R.L. M., județul Vaslui împotriva Deciziei de impunere nr. ../15.07.2009.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală Vaslui din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Vaslui, susținerile contestatoarei și prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de Activitatea de inspecție fiscală se rețin următoarele:

III.1. Referitor la cheltuielile cu chiria pentru spațiu în sumă de **00 lei** (în anul 2004 - 00 lei, în anul 2005 - 00 lei, în anul 2006 - 00 lei și în anul 2007 - 00 lei, pe care conform art. 21(4) lit. f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală le-a considerat nedeductibile fiscal deoarece societatea nu deține documente justificative, se reține că la dosarul cauzei se găsește în copie xerox contractul de închiriere nr. ../15.08.2000, actul adițional de prelungire a contractului și documentele de plată.

Se reține de asemenea că cercetarea la fața locului pe care inspecția fiscală a efectuat-o în anul 2009 nu poate fi relevantă în stabilirea situației de fapt din perioada 2004-2005 și nici înregistrarea sau nu la organul fiscal al actului adițional de prelungire a contractului de închiriere.

Totodată se reține că societatea a înregistrat conform cererii de mențiuni nr. ../07.11.2005 schimbarea sediului firmei în același județ, sediul declarat fiind: bloc .., scara .., parter, apartament .., oraș M., județul Vaslui conform contractului de vânzare cumpărare nr. ../13.09.2005. Societatea nu deține alte puncte de lucru.”

În drept, se fac aplicabile prevederile Legii 571/2003 astfel și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal astfel :

- **art. 21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

- art. 21alin. (4) lit. f) care precizează că nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

Norme metodologice:

44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului;[...];**

- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.**

Se reține totodată că în actele administrative fiscale contestate precum și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, referitor la contractul de închiriere nr. /2000 și actul adițional la acesta, în mod eronat se menționează că nu pot fi luat în calcul la stabilirea deductibilității cheltuielilor cu **chiria pentru anul 2004** deoarece societatea și-a desfășurat activitatea la sediul social declarat la Oficiul Registrului **Comerțului Vaslui prin "Încheierea de mențiuni" nr. ./07.11.2005 și anume în M., Bloc ..,scara .., parter, apartament .., județul Vaslui (spațiu cumpărat prin contractul de vânzare cumpărare nr. .. din data de 13.09.2005), neavând alte mențiuni cu privire la alte puncte de lucru.**

Având în vedere situația de fapt și actele normative citate rezultă că societatea contestatoare deține documente care să justifice înregistrarea în evidența contabilă a cheltuielilor cu chiria pentru anul 2004 în sumă de 00 lei, însă nu justifică necesitatea efectuării cheltuielilor de această natură după data de 07.11.2005, în sumă de 00 lei când și-a schimbat sediul în localitatea M., bl. ., sc. ., ap. ., parter, sediu dobândit conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ./13.09.2005 și pe cale de consecință se va admite contestația pentru suma de .. lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor cu chiria în sumă de .. lei și se va respinge ca neîntemeiată pentru suma de .. lei, impozit pe profit aferent cheltuielilor cu chirie spațiu pentru perioada 2005-2007.

Față de cele de mai sus, având în vedere faptul că majorările și penalitățile de întârziere la plata reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, pe cale de consecință urmează să se admită parțial contestația și pentru suma de 00 lei accesorii din care majorări în sumă 00 lei și penalități de întârziere la plată în sumă de 00 lei.

III.2. Referitor la suma de 00 lei înregistrată în contul 645 reprezintă cheltuieli în favoarea asociatului unic Z. I., cheltuieli considerate de organul de inspecție fiscală, nedeductibile conform art. 21(4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. M. SRL M. a înregistrat în anul 2004, în contul 645 cheltuieli efectuate în favoarea asociatului unic în sumă de 00 lei și în conformitate cu prevederile art. art. 21 alin. (4) lit. e) le-a considerat nedeductibile și a calculat un impozit pe profit în sumă de 00 lei.

Contestatoarea nu aduce nici un argument în susținerea cauzei pentru acest capăt de cerere și în consecință, organul de soluționare a contestației va face aplicarea prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel:

- art. 206 alin. (1) lit. c) și d) care precizează:

" Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază

- art. 213 alin. (1): "**[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării"**

- **art. 216 alin. (1)** care precizează "**Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte ori respinsă**", coroborat cu prevederile pct. 12.1. lit. b) din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care cu privire la "Soluții asupra contestației" precizează:

"12.1 Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumentele de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării."

Față de cele de mai sus se reține că petenta nu aduce nici un argument de fapt și de drept în susținerea acestui capăt de cerere și, pe cale de consecință se va respinge contestația pentru suma de 00 lei reprezentând impozit pe profit, ca neîntemeiată.

III. 3. Referitor la suma de 00 lei reprezentând cheltuieli cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor înregistrate de societate în perioada 01.01.2004 - 31.12.2005, rețin următoarele:

- organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.04.2004 - 31.12.2005 societatea în mod eronat a calculat, declarat și plătit la buget impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 00 lei din care în anul 2004 – suma 00 lei și în anul 2005 suma de 00 lei fără să îndeplinească condițiile cumulative prevăzute de art. 103 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

- organul de inspecție fiscală a calculat pentru perioada 01.04.2004-31.12.2005 impozitul pe profit datorat de societate, considerând cheltuielile cu impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 00 lei nedeductibile fiscal, conform art. 21(4) lit. 1) din Legea 571/2003.

-contestatoarea solicită compensarea sumei de 00 lei impozit pe veniturile microîntreprinderilor cu obligația privind impozitul pe profit, conform H.G. nr. 44/2004, art. 107¹ și recalcularea majorărilor aferente.

Pentru a se pronunța asupra măsurilor dispuse organul de soluționare observă că sunt aplicabile dispozițiile art. 13 lit. a), art. 17 alin. (1), art. 103 a), b) și d) și art. 104 alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Titlului IV pct. 5 și 7 din Hotărârea Guvernului nr. 44/22 .01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

-*Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare(publicată în M.O. nr. 927/23.12.2003), prevede :

"Art. 13 Sunt obligate la plata impozitului pe profit, conform prezentului titlu, următoarele persoane, denumite în continuare contribuabili;

a) persoane juridice române;

[...]"

"Art. 17 Cote de impozitare

Cota de impozitare pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 25%, [...]"

"Art. 103 "În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică româna care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) are înscrisă în obiectul de activitate producția de bunuri materiale, prestarea de servicii și/sau comerțul;

b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;

d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.

"Art. 104 (4) Microîntreprinderile plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor nu mai aplică acest de impunere începând cu anul următor anului în care nu mai îndeplinesc una dintre condițiile prevăzute la art. 103."

-* Hotărârea Guvernului nr. 44 din 22.01.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal (publicată în M.O. nr. 112 din 06.02.2004)

Norme metodologice:

"5. În sensul art. 104 alin. (1) din Codul fiscal opțiunea se exercită pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor obținute din orice sursă, iar ieșirea din acest sistem de impunere se efectuează începând cu anul următor celui în care nu se mai îndeplinește una dintre condițiile prevăzute la art. 103 din Codul fiscal.

7. În înțelesul art. 104 alin. (4), dacă pe parcursul anului fiscal una dintre condițiile impuse la art. 103 din Codul fiscal nu mai este îndeplinită, contribuabilul este obligat ca începând cu anul fiscal următor să nu mai aplice

impozitul pe venit chiar **dacă ulterior îndeplinește criteriile prevăzute la art. 103 lit. b) și c).**"

Prin contestația formulată, societatea este de acord cu faptul ca *organul de inspecție fiscală a constatat că începând cu data de 01.01.2004 societatea era obligată să calculeze impozit pe profit însă solicită compensarea plăților efectuate în contul impozitului pe veniturilor microîntreprinderilor și să se țină cont de aceste plăți la calculul majorărilor de întârziere aferente diferenței suplimentare de plată stabilită de inspecția fiscală la impozitul pe profit.*

Prin urmare, pentru veniturile obținute în perioada 2004 - 31.12.2005, contestatoarea avea obligația de a calcula, evidenția și vira impozit pe profit conform art.104 alin.(4) din Codul fiscal, întrucât nu au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art.103 din acest act normativ.

În ceea ce privește solicitarea de a se compensa plățile efectuate la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor cu impozitul pe profit stabilit de inspecția fiscală sunt aplicabile și prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care precizează la:

-*ART. 116

" Compensarea

(1) Prin compensare se sting creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat sau de restituit de la buget, până la concurența celei mai mici sume, când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de debitor, dacă legea nu prevede altfel.

[...]

(4) Organul fiscal poate efectua compensare din oficiu ori de câte ori constată existența unor creanțe reciproce, cu excepția sumelor negative din deconturile de taxă pe valoarea adăugată fără opțiune de rambursare.

(5) În cazul compensărilor efectuate de organul fiscal conform alin. (4), creanțele fiscale ale debitorului vor fi compensate cu obligații datorate aceluiași buget, urmând ca din diferența rămasă să fie compensate obligațiile datorate altor bugete, în mod proporțional.

(9) Organul competent va înștiința în scris debitorul despre măsura compensării luate potrivit alin. (3), în termen de 7 zile de la data efectuării operațiunii."

coroborat cu prevederile art.1143 și 1144 din Codul civil care precizează:

"ART. 1143

Când două persoane sunt datoare una alteia, se operează între dânsle o compensație care stinge amândouă datoriile în felul și cazurile exprese mai jos.

ART. 1144

Compensația se operează de drept, în puterea legii, și chiar când debitorii n-ar ști nimic despre aceasta; cele două datorii se sting reciproc în momentul când ele se găsesc existând deodată și până la concurența cotităților lor respective".

Având în vedere precizările din actele normative mai sus citate și faptul că prin raportul de inspecție fiscală nr. 0/13.07.2009 care a stat la baza emiterii deciziei nr. 0/15.07.2009 s-a constatat că societatea a declarat și achitat impozit pe veniturile microîntreprinderilor și nu impozit pe profit așa cum ar fi fost corect și organul de inspecție fiscală în decizia nr. 0/15.07.2009 (pagina 4) a corectat declarațiile depuse de contestatoare (prin anularea declarațiilor privind impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 00 lei), se reține că societatea are dreptul la compensarea plăților efectuate în contul impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 00 lei cu obligația suplimentară de plată stabilită de inspecția fiscală în limita aceleiași sume. Compensarea se va efectua de către inspectorii AFP Murgeni cu atribuții în domeniul evidenței pe plătitori.

Totodată trebuie avute în vedere și precizările O.M.F nr. 617 din 19 aprilie 2006 pentru aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1/2006 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la Codul de procedură fiscală care precizează la pct. 3:

"În situația în care, ulterior efectuării plății obligațiilor fiscale, la termenul și în cuantumul stabilit de reglementările legale în materie, contribuabilii constată erori în documentele de plată, pot solicita organului fiscal competent corectarea erorilor, plata fiind considerată ca efectuată la data debitării contului contribuabilului, cu condiția creditării unui cont bugetar".

În urma exercitării controlului s-a stabilit, în perioada 01.01.2004-31.12.2005 suma achitată de societate este mai mică decât suma cuprinsă în decizia de impunere la impozitul pe profit și ca urmare majorările de întârziere se recalculează pentru diferența rămasă de achitat.

Se reține că în conformitate cu fișa sintetică pe plătitori de la AFP Murgeni în perioada 01.01.2004 - 20.07.2006 S.C. M. S.R.L. eronat, a efectuat plăți în contul impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, astfel: ../03.05.2004 în sumă de 00 lei ron, 0/03.08.2004 în sumă de 00 lei ron, 0/01.11.2004 în sumă de 00 lei ron, 0/09.02.2005 în sumă de 00 lei ron și 0/20.07.2006 în sumă de 00 lei ron și nu în contul impozitului pe profit, plăți de care inspecția fiscală nu a ținut seama la calcularea obligațiilor accesorii aferente debitului stabilit de plată la impozitul pe profit.

În raport de cele de mai sus se reține că din diferența totală de obligația de plată la impozitul pe profit stabilită de inspecția fiscală în sumă de 00 lei, S.C. M. SRL M. are dreptul la compensare cu impozit pe veniturile microîntreprinderilor plătit în sumă de 00 lei și ca urmare are dreptul și la recalcularea accesoriilor aferente. Prin recalculare, aferent impozitului pe profit rămas de plată în sumă de 00 lei (00lei -00 lei=00 lei) contestatoarea datorează obligații accesorii în sumă de 00 lei din care 00 lei majorări și 26 lei penalități de întârziere și pe cale de consecință urmează să se admită parțial contestația pentru suma de 00 lei din care majorări în sumă de 00 lei și penalități de întârziere în sumă de 00 lei.

III.4. Organul de inspecție fiscală a constatat venituri neînregistrate în evidența contabilă a societății în sumă totală de 00 lei din care 00 lei în anul 2005, 00 lei în anul 2006 și 00 lei în anul 2007, sumă cu care a mărit baza impozabilă conform art. 19*(1) din Legea 571/2003 și art. 17 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a calculat impozit pe profit suplimentar de plată în suma de 00 lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că diferențele de venituri constatate de inspecția fiscală ca fiind neînregistrate în anii 2005 și 2006 în sumă de 00 lei provin din modificarea unor monedare fără respectarea prevederilor OMF nr. 1850 din 14 decembrie 2004 privind registrele și formularele financiar-contabile (modificat prin OMEF nr. 3421 din 20 noiembrie 2008) care în **ANEXA 1 "NORME METODOLOGICE DE ÎNTOCMIRE ȘI UTILIZARE A REGISTRELOR ȘI FORMULARELOR COMUNE PE ECONOMIE PRIVIND ACTIVITATEA FINANCIARĂ ȘI CONTABILĂ"** precizează:

5. În documentele justificative și în cele contabile nu sunt admise ștersături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea sau file lipsă.

[...]

În cazul documentelor justificative la care nu se admit corecturi, cum sunt cele pe baza cărora se primește, se eliberează sau se justifică numerarul, sau al altor documente pentru care normele de utilizare prevăd asemenea restricții, documentul întocmit greșit se anulează și rămâne în carnetul respectiv (nu se detașează), [...]".

Totodată se reține că diferența de venituri neînregistrate constatată de inspecția fiscală în anul 2007 în sumă de 00 lei provine din neînregistrarea în contabilitate și nedeclararea veniturilor consemnate în bonuri fiscale eliberate cu

ajutorul casei de marcaj în luna septembrie 2007, lună în care societatea a înregistrat doar veniturile consemnate în monedă.

În susținerea contestației, societatea nu a adus argumente și nu a depus documente noi care să modifice situația consemnată de organul de inspecție fiscală referitoare la aspectele mai sus arătate, singura motivație fiind aceea că din evidența contabilă proprie pentru perioada 2005-2007 nu rezultă omisiuni în înregistrarea unor venituri.

În consecință, ținând seama de aspectele prezentate și de prevederile art. 206 și ale art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

“Art. 206(1)-Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

d) dovezile pe care se întemeiază;

(...)”

“Art.213 (1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(...)

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”, se reține că măsura prin care Serviciul de Inspecție Fiscală din cadrul A. I. F. Vaslui a procedat la stabilirea impozitului pe profit în suma de 00 lei a fost dispusă în mod corect și legal, astfel încât urmează a se respinge contestația pentru impozitul pe profit în sumă de 00 lei, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

III. 5 . Referitor la obligațiile accesorii în sumă 00 lei din care majorări în sumă de 00 lei și penalități de întârziere la plată în sumă de 00 lei, cauza supusă soluționării D.G.F.P. Vaslui prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. Medicavetifarm SRL Murgeni datorează aceste obligații fiscale la bugetul statului în condițiile în care prin decizia de soluționare în sarcina contestatoarei s-a reținut obligația principală în sumă de 00 lei impozit pe profit.

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. 00 din data de 13.07.2009 i s-au comunicat societății accesorii de plată în sumă totală de 00 lei, aferente impozitului pe profit în sumă de 00 lei, calculate pentru perioada 25.04.2004-13.07.2009 din care majorări de întârziere în sumă de 00 lei și penalități de întârziere în sumă de 00 lei din care prin prezenta decizie s-a admis parțial contestația (pct. III:1+pct. III.3.) pentru accesorii în sumă de 00 lei din care 00 lei majorări și 00 lei penalități.

În drept, potrivit art. 114, art. 115 și 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată.

” ART. 114

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;

ART. 120

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.

[...]

(5) Nivelul penalității de întârziere se poate modifica anual prin legea bugetului de stat."

Conform prevederilor legale mai sus prezentate, calcularea majorărilor de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, în virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*.

Întrucât în sarcina contestatoarei s-a reținut diferență de impozit pe profit în sumă de 00 lei stabilită de către inspecția fiscală, pentru care s-a dispus respingerea contestației, precum și faptul ca S.C. M. SRL M. nu demonstrează că organele inspecție fiscală au calculat eronat accesoriile, urmează a se respinge și contestația formulată împotriva accesoriilor aferente în sumă de 00 lei din care majorări în sumă de 00 lei și penalități de întârziere la plată în sumă de 00 lei, ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210, art. 216 alin. (1) și art. 218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE

1. Admiterea parțială a contestației formulată de S.C. M. SRL M., județul Vaslui și anularea parțială a Deciziei de impunere nr. /15.07.2009, pentru suma de 00 lei reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de00 lei;
- majorări de întârziere în sumă de..... 00 lei;
- penalități de întârziere în sumă de00 lei.

2. Respingerea parțială, ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. M. SRL M., județul Vaslui, împotriva Deciziei impunere nr. 687/15.07.2009 pentru suma de 00 lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de00lei;
- majorări de întârziere în sumă de 00 lei;
- penalități de întârziere în sumă de 00 lei

Decizia de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor legale.

DIRECTOR COORDONATOR ,